



**Иоанн Скот Эриугена**  
*Iohannes Scot(t)us Eriugena*

(ок.810 — ок.877)

# Иоанн Скот Эриугена (ок.810 — ок.877)

- Ирландский философ, богослов, поэт и переводчик, крупнейший мыслитель Каролингского возрождения. Жил и работал при дворе франкского короля Карла Лысого. Согласно легенде (рассказанной историком Вильямом Мальмсберийским) Эриугена погиб в Англии, заколотый до смерти писчими перьями своих учеников.
- 847 г. – путешествие в Галлию, к двору короля Карла Лысого.
- Переводчик сочинений на латынь «Ареопагитики», «Ambigua» и «Вопросоответы к Фалассию» преп. Максима Исповедника, «Об устройении человека» св. Григория Нисского.
- Сочинения : «Комментарий на «Небесную иерархию» св. Дионисия», «Гомилия на Пролог Евангелия от Иоанна», «О разделении природы».



# «О Божественном предопределении» спор Эриугены с Готшальком

## Эриугена

- **Бог абсолютно благ** и в акте творения, и в акте спасения людей и мира.
- **Грех как проявление свободы воли** - есть **неспособность или нежелание** обратить своё сознание к Богу и **постичь Его благость и идеальное устройство**.  
Наказание и Ад, - это **следствие этой глупости** и не могут быть вечными.

## Готшалек из Орбе

- Существа нравственно свободные могут сознательно предпочитать зло добру.
- **Бог всемогущ** и все зависит от воли Бога, следовательно
- упорство во зле и происходящая отсюда гибель человека **есть произведение той же божественной воли**, предопределяющей одних к добру и спасению, других — ко злу и гибели.

# Иоанн Скот Эриугена

## «О Божественном предопределении»

### догматическая трактовка

- **Бог благ.** Бог желает всем спастись, а потому абсолютного предопределения или предопределения к нравственному злу не существует.
- но истинное и окончательное *спасение не может быть насильственным и внешним, а потому действие благодати и премудрости Божией для спасения человека употребляет с этой целью все средства, за исключением тех, которыми упразднялась бы нравственная свобода;* следовательно,
- **разумные существа, сознательно отвергающие всякую помощь** благодати для своего спасения, не могут быть спасены и **по всеведению Божию предопределены к исключению** из царства Божия, или к гибели.
- Предопределение относится, следовательно, лишь к необходимым последствиям **зла**, а не к самому злу, которое **есть лишь сопротивление свободной воли действию спасающей благодати..**

# Сочинение «О разделении природы»

De divisione naturae

Περὶ διαίρεσως Φύσεως

- Особенностью метафизического языка Эриугены является то, что он толкует латинское слово **natura** как греческое **фюзис** (φύσις), но понимает под этим не столько «природу» как вещественное сущее, не столько сущее как таковое, не столько даже бытие, *esse*, но **начало**, греческое архэ (ἀρχή).

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- Эриугена в пяти книгах в форме диалога вводит четыре ступени бытия:

- |   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 1. природа, которая не сотворена, но творит | • не сотворена, но творит       |
| 2. природа сотворенная и творящая           | • сотворенная и творящая        |
| 3. природа сотворенная, но не творящая      | • сотворенная, но не творящая   |
| 4. природа не сотворенная и не творящая.    | • не сотворенная и не творящая. |

Вся схема четырех природ представляет собой не статическую картину, а **диалектическую динамику метафизического процесса**

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- Эти 4 «природы» можно соотнести с четырьмя причинами Аристотеля:
  - творящее нетварное начало – *causa efficiens*,
  - творящее тварное начало – *causa formalis*,
  - нетворящее сотворенное начало – *causa materialis*,
  - нетворящее несотворенное начало – *causa finalis*.
- **не сотворена, но творит**  
• *causa efficiens*
  - творящее нетварное начало *causa efficiens*
  - **сотворенная, но не творящая**  
*causa formalis*
  - **не сотворенная и не творящая.**  
*causa finalis*



# Сочинение «О разделении природы»

## De divisione naturae

- ***1. Природа несотворенная и творящая*** - *natura creans et non creata* - **это Бог.**
- Эта первая «Природа» понимается как **начало**, (греческое архэ)).
- Бог есть преимущественно Творец. И как таковой Он и воспринимается **мышлением**, когда оно задает самому себе и традиции вопрос о причине.
- Первая природа, соответственно, мыслится как апофатическое божество в теологии и церковном догмате, и как сверхбытийное целое (en) неоплатоников, первопричина сущего в чистой метафизике, как источник бытия, предшествующий бытию.



# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- **II. Природа сотворенная и творящая** - *natura creans et creata* - это Божественный Разум, или Логос, или всеведение Бога.
- Это – уже сугубо платоническая инстанция.
- Это область ума, состоящий из идей, парадигм.
- Это также – «Небесный Град» Бл. Августина. Представление о нем мы получаем путём **разделения нетварного начала**, Бога-Творца и первых сотворенных им эйдосов-архетипов.
- К этому уровню относятся небесные иерархии «Ареопагитик», ангельские миры.
- По Эриугене, всеведение Бога состоит в созерцании этого плана бытия, где все вещи представлены в своей полноте в родовом идеальном виде.
- В этой второй инстанции апофатический Бог (катафатически) **творит сам себя как бытие и мыслит себя, созерцая как в отражении.**
- *"Все, что в Нем, остается всегда - это вечная жизнь". Все, размещенное в пространстве и во времени, меняющееся и падающее, по отношению к моделям менее совершенно и истинно. Модели и архетипы множественны и различны лишь для нас, но не для Бога. Тот, кто делает эти модели действующими причинами, выводя из них все индивидуальное, - Святой Дух.*

# «О разделении природы»

## Диалектика перехода между I и II природой

- Бог знает всё, но это всё заключено в родах, к которым дальнейшие членения – виды и индивидуумы (атомы, особи) не добавляют принципиально ничего нового.
- Тварность этого второго момента уже включает в себе все то, что было, есть, будет и может быть. Это тварная (но еще и творящая) вечность, сходная с фигурой Святой Софии, Премудрости Божией.
- Тем не менее этот тварный момент не есть сам Бог, который сущностно един и пред-шествует проявлению. Все содержание здесь от Бога и ничего само по себе.
- Отношение *natura creans et non creata* к *natura creans et creata* представляет собой именно момент процесса, *transitus*, исход, переход.
- Мыслить ни первое, ни второе отдельно друг от друга нельзя. Нет чистого ничто, апофатического Бога, Единого, но нет и твари без Творца.
- Если вычесть из второй природы (творящей и тварной) первую, она перестанет быть чем бы то ни было, превратившись в ничто; но если лишит первую природу (нетварную и творящую) второй, то она будет неизвестной ни для себя самой, ни для другого.
- Поэтому **обе природы суть моменты неразделимой диалектики, полностью совпадающей с диалектикой единого многого в неоплатонической философии.**

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- **III. Природа сотворенная, но не творящая - causa materialis.**
- это мир и человек, как они творятся на уровне видов и индивидуумов.
- «творящее тварное начало» (роды, идеи) и «сотворенное нетворящее начало» (вещь, индивидуум) не как строго различные сущности, но снова как структурные компоненты единого процесса. Кроме того, в этот процесс включается и первая инстанция «нетварное творящее начало» (непостижимое), то есть Бог, что превращает онтологический и космологический процесс в сплошную **теофанию**.
- Бог не нисходит до мира и человека, но выступает как основание мира и человека. Эти три уровня представляют собой **диалектический процесс исхождения** (τροοδος) космологии и онтологии.
- Но происходит **Грехопадение – отпадение от Бога как нарушение гармонии трех начал в душе**.

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- ***IV. Природа несотворенная и нетворящая***
- снова Бог, последний предел в возвратном движении.
- Процесс перехода к causa finalis (нетворящее несотворенное) описан как возвращение мира к Богу через Христа и человека.
- Призвание человека с момента своего возникновения - уподобиться Сыну Божьему, который воплотился, чтобы указать дорогу назад.

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- Переход к четвертой природе (causa finalis) -это процесс возврата (reditus, reversio, restitutio in integrum, recapitulatio, adunatio): телесный человек поэтапно возвращается к истоку;
- вбирая тело в душу (тело воскресения),
- душу в дух (или разум),
- в мир причин,
- И последнее - в тёмную бездну апофатического божества.
- Возврат происходит не к Богу-Творцу, Который всегда творит мир и всё, что оказывается под могуществом и властью Его абсолютной силы, но к **апофатическому Мраку** (у Ареопагита) , к **нетворящему вечно равному самому себе измерению Единого неоплатоников.**

# «О разделении природы»

## Выводы

- В гносеологическом смысле все творение становится пропедевтикой обращения к нетварному и нетворящему, развернутым уроком апофатики, необходимым лишь для того, чтобы **на пределе осмысления всех возможностей *divisio*, мышление человека перешло к «анализу»** (в терминологии Эриугены), то есть к апофатическому рывку в божественную бездну.
- В метафизической эсхатологии Эриугены возвращение важнее исхождения, апофатика – выше катафатики, а **четвертая «природа» представляет собой цель**, тогда как первая – причину.

# «О разделении природы»

## De divisione naturae

- Никакая власть, полагает Эриугена, не может отказать разуму в том, что ему предписано.
- *Истинная власть никогда не станет перечить истинному разуму, как и последний не пойдет против законной власти, ведь оба они исходят из одного и того же источника премудрости Всевышнего.*
- **Авторитет – от разума. Божественное откровение разумно.**
- *Истинная власть никогда не станет перечить истинному разуму, как и последний не пойдет против законной власти, ведь оба они исходят из одного и того же источника премудрости Всевышнего.*



# «О разделении природы»

## Выводы

- Апофатическая эсхатология Эриугены
- Эриугена в четвертом и пятом разделах труда «О природах» подводит к тому, что возврат происходит не к Богу-Творцу, Который всегда творит, а следовательно, центробежно помещает в мир феноменов всё, что оказывается под могуществом и властью Его абсолютной силы, но **к апофатической ночной тишине, к нетворящему вечно равному самому себе измерению Единого.**
- **Все творение в таком случае становится пропедевтикой обращения к нетварному и нетворящему, развернутым уроком апофатики, необходимым лишь для того, чтобы на пределе осмысления всех возможностей *divisio*, мышление человека перешло к «анализу», то есть к апофатическому рывку в божественную бездну.** Бог, к Которому возвращаются, открывается с иной стороны, чем Бог, который творит, от Которого удаляются.
- Таким образом, **возвращение важнее исхождения**, апофатика – выше катафатики, а четвертая инстанция представляет собой цель, тогда как первая – причину.
- В этом состоит апофатическая эсхатология Эриугены, венчающая собой традицию всего христианского

# «О разделении природы»

## Выводы

- **Между разумом и верой не существует противоречия.**
- Религия, философия и онтология для Иоганна Скота Эриугены представляют собой три стороны единого процесса.
- Человек мыслящий задает вопрос о причине происхождения самого себя и окружающего его мира. И мысль в поисках истока восходит к этому абсолютному началу. Поэтому: *"Истинная философия не что иное, как религия, а подлинная религия - это правдивая философия"*.
- «Творящее нетварное **начало БЫТИЯ**» – Бог – необходимо со всех точек зрения, когда мы фиксируем себя самих внутри сотворенного (явленного) мира как мыслящее сущее.
- Поэтому *"Никто не восходит на небо иначе, чем через философию"*.
- Откровение здесь не противоречит философии, метафизике и космологии. **У того, что есть, должна быть причина.** Откровение и религия полностью подтверждают это фундаментальное заключение разума.

# Иоанн Скот Эриугена

## Значение

- Взгляды Эриугены с опорой на неоплатонизм и апофатическую эсхатологию были развиты более поздними богословами, среди них:
- рейнский мистик XIV века Майстер Экхарт,
- Николай Кузанский и
- последующая философия Спинозы и Гегеля.



# Иоанн Скот Эриугена

- **Переводы сочинений :**
- *Иоанн Скот Эриугена.* Фрагменты из «О божественном предопределении» // Знание за пределами науки. — М., 1996.
- *Иоанн Скот Эриугена.* Перифьюсеон («О природах»), из кн. 1. // Философия природы в античности и в Средние века. — М., 2000.
- *Иоанн Скот Эриугена.* Перифьюсеон («О природах»), из кн. 3. // Средние века. — М., 1994.— Т. 57; 1995. — Т. 58.
- *Иоанн Скот Эриугена.* Гомилия на Пролог Евангелия от Иоанна. — М., 1995.
- *Иоанн Скот Эриугена.* Поэзия // Памятники средневековой латинской литературы IV—IX вв. — М., 1970.
- *Эриугена Иоанн Скотт.* Перифьюсеон, или о разделении природы // Вопросы философии. — 2000. — № 1. — С. 147—160.

# Иоанн Скот Эриугена

- **Литература о философии Эриугены**

- *Бриллиантов А. И.*, Эригена, Иоанн Скот // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.
- *Соколов В. В.* Средневековая философия. — М., 1979.
- Лосев А. Ф. Зарождение номиналистической диалектики средневековья: Эригена и Абеляр // Историко-философский ежегодник '88. — М., 1988. — с. 57-71.
- *Петров В. В.* Парадоксальная логика Эриугены в Перифьюсеон // Философия природы в Античности и в Средние века. — М., 1998. — с. 167—217.
- *Хомяков М. Б.* Иоанн Скотт Эриугена и рождение схоластики // Вопросы философии. — 2000. — № 1. — с. 142—146.
- *Петров В. В.* Тотальность «природы» и методы её исследования в «Перифьюсеон» Эриугены. Каролингские школьные тексты: глоссы из круга Иоанна Скотта и Ремигия из Осерра // Философия природы в античности и в средние века. — Москва, 2000.
- *Петров В. В.* Тело и телесность в эсхатологии Иоанна Скотта // Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в античности и в средние века. — Москва, 2005.
- *Толстенко А.М.* Августин и Эриугена: тема божественного предопределения в контексте постижения бытия как слова // А. М. Толстенко. Европейская метафизика: от бытия-как-природы к бытию-как-истории. — СПб., ИЦ «Гуманитарная Академия», 2011. — с. 153—192.
- *Толстенко А.М., Кузнецова С.В.* Специфика философского учения Эриугены // Проблемы современного образования. — 2017. — № 6. — с. 9—21.