

**ТВОРЧЕСКОЕ
НАСЛЕДИЕ
ВЫДАЮЩИХСЯ
МЕТОДИСТОВ В СВЕТЕ
ПРОБЛЕМ
СОВРЕМЕННОГО
ПРЕПОДАВАНИЯ
ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЕ**

История и современность

- Современная методика преподавания литературы в школе опирается на ценнейший опыт педагогов-словесников прошлого, стремится учитывать уроки этого опыта и развивать лучшие традиции.
- История методической мысли неразрывно связана с развитием русского общества и русской литературы, с именами известных деятелей науки и культуры, литераторов и педагогов, которые были первыми авторами учебных пособий и руководств, статей по проблемам теории и истории словесности, по вопросам воспитания и обучения.

- Цель нашей лекции не только оценить вклад в науку методике, сделанный учеными прошлого, но и понять его роль и значение в наши дни.
- Острота современных дискуссий о том, как должна преподаваться литература в школе, во многом обусловлена тем, как важнейшие проблемы методики рассматривались и изучались не только в прошлом столетии, но и намного раньше.

в Древней Руси в конце одиннадцатого
века в статье «О чтении книг»
присутствовало «наставление к
неторопливому чтению».



- Четкое разграничение **риторики** и **поэтики** сохранилось до 19 века.
- **Риторика** - наука о красноречии и ораторском искусстве, своего рода теория прозы.
- **Поэтика** (поэтика) - теория поэзии.
- Тех, кто овладевал славянской книжностью, обучали не только читать и писать, но и сочинять речи, послания и даже вирши.
- Таким образом, рационалистичные и нормативные школьные риторики и поэтики прошлого сориентированы были на самостоятельное творчество ученика, направлены на формирование оратора и проповедника (все обучение носило нравственно-религиозный характер)
- Оно осуществлялось на образцах для списывания, заучивания и подражания.

М.В.Ломоносов

«Краткое

руководство

к красноречию»-

первый печатный учебник

словесности

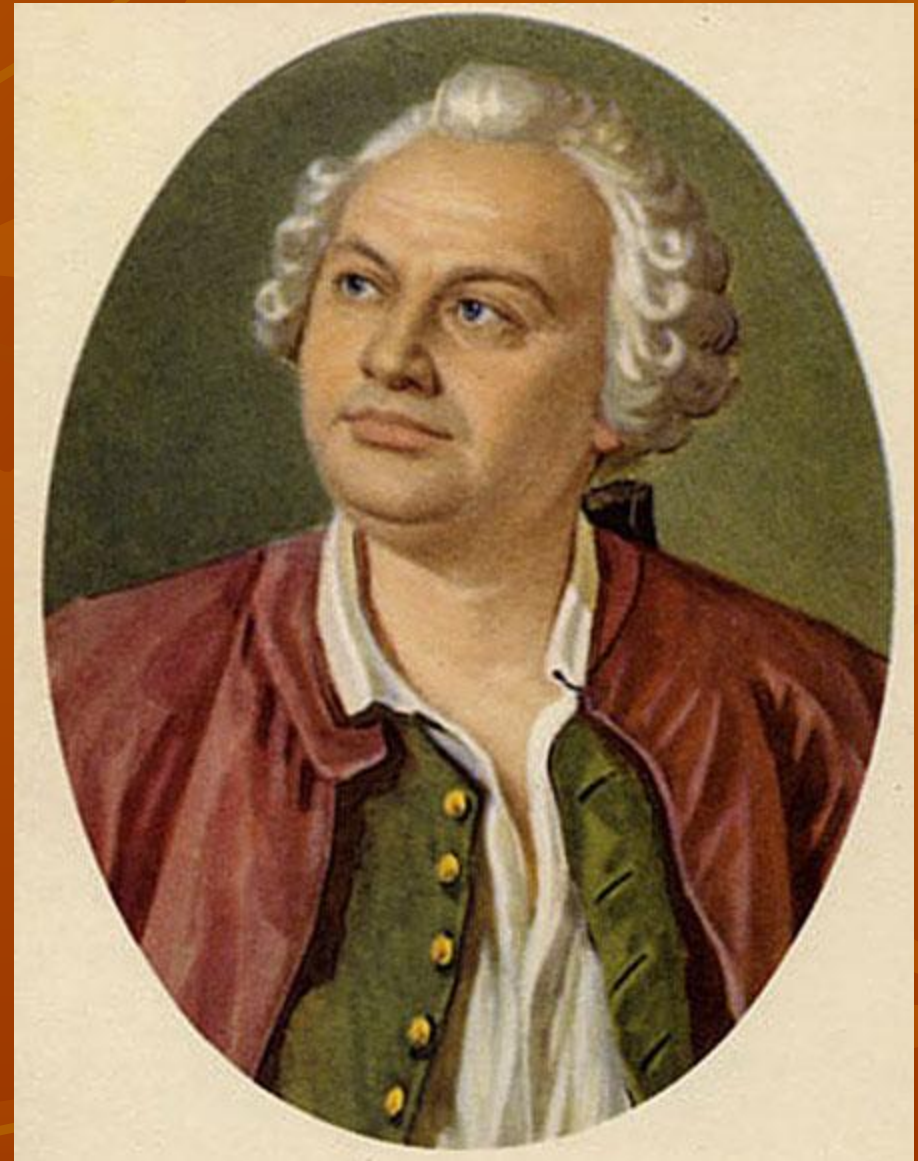
на русском языке.

Эта книга включала в себя

и учебник, и хрестоматию,

и методическое руководство

для учителя.



- Во второй половине 18 века словесность еще не была выделена в самостоятельный учебный предмет. Школьное преподавание велось в традиционном грамматико-риторическом русле.
- Русская литература не преподавалась даже в университетах. Однако этот период необыкновенно важен и интересен, потому что влияние просветительских идей пробудило стремительный рост интереса к вопросам воспитания и обучения.
- Открытие вслед за Московским университетом множества новых учебных заведений вызвало необходимость решать многие проблемы обучения и воспитания.

Николай Иванович Новиков

крупнейший деятель
русского Просвещения,
писатель,
журналист
издатель.



Неизвестный художник. Портрет Новикова.

- В статье «О воспитании и наставлении детей» (1783) сформулирован

ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПРИНЦИПОВ
ЕГО МЕТОДИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ –

Уважение к личности

ребенка, учет

возрастных и

индивидуальных

особенностей.

- . Статья «Об эстетическом воспитании» (1784) специально посвящена вопросам преподавания словесных наук.
- В ней излагаются основные принципы изучения словесности: **единство теории и практики;**
- сочетание **анализа**, представляющего собой разбор образцовых сочинений, и **синтеза**, заключающегося в сообщении правил;
- изучение произведения в единстве его **идейного содержания и поэтической формы;**
- опора на личный опыт учащихся, развитие их **творческих способностей.**

- К концу 18 века (Ломоносов, Тредиаковский, Княжнин, Сперанский) методика как научная дисциплина начинает приобретать самостоятельное значение.
- Центральная проблема – проблема анализа литературного произведения ставится уже в то время.
- В речи профессора Московского университета Чеботарева «Слово о способах и путях, ведущих в просвещению» выдвигается задача формирования у читателя самостоятельного критического отношения к тексту произведения: «...на мнении других, по нерадению своему, оставаться не должно, но паче в чтении самому рассматривать должно. Разбирать и поверять мнения писателей». (1779).

Начало XIX века

- Русская словесность как отдельный учебный предмет впервые появляется 1811 году в учебном плане только одной Петербургской гимназии.
- Нет и еще долго не будет деления на язык и литературу: в программах чтение гражданское и церковное.
- В младших классах - грамматика и упражнения в слог.
- В старших – риторика, логика, словесность, ее история и упражнения в слог.

Литературное образование в Царском селеском лицее.



- В «Положении о Лицее» были сформулированы следующие основополагающие принципы : "Возбуждать собственное действие ума детей..., дети не должны быть праздными".
- Пушкинскому выпуску было присуще не просто общее увлечение литературой как характерная черта эпохи, а **целенаправленное формирование литературных способностей, включающее самые разнообразные формы работы, в том числе задания написать стихотворение определенного жанра на заданную тему.**
- Поэтому использовались методы, возбуждающие творческую деятельность: творческие сочинения, дискуссии, поисковые проекты; работали группы по интересам, литературные объединения, издавалось несколько литературных журналов



- Опыт преподавания лицейских профессоров А.И.Галича, Н.Ф.Кошанского, «особенно любимого» Куницына подтверждает, что пробуждение и развитие творческих способностей должно идти рука об руку с усвоением необходимых теоретических знаний.
- Необыкновенно важно, что главные постулаты, определявшие учебно-воспитательный процесс в Лицее, находят свое научное подтверждение в современных психолого-педагогических теориях множественности интеллектов (Гарднер), теории социокультурной функции речи (Выготский), теориях конструктивистского обучения (Захарик), проблемного обучения (Махмутов).

Преподавание словесности в 40-50-е

гг.

- В 40-50-х гг. заметно возрастает интерес к проблемам дидактики и методики, появляются интересные методические руководства и учебные пособия. Начинается длительная полемика о реальном и классическом образовании.
- Одновременно с появлением нового учебного плана публикуется «Наставление преподавателям русского языка и словесности» (1852), подготовленное И. И. Срезневским. Перед учителями-словесниками ставится задача научить каждого воспитанника **«выражаться по-русски не только без ошибок, но до некоторой степени с изяществом»**, для чего рекомендуются практические упражнения и разборы, а в старших классах — **сочинения** на заданные темы. С целью развития интереса к чтению, а также развития речи учащихся рекомендуются и **литературные беседы**.
- Практическая направленность преподавания находит отражение, в частности, в «Программе русского языка и словесности» (1852) и «Конспекте русского языка и словесности» (1852), составленных А. Д. Галаховым и Ф. И. Буслаевым для военных учебных заведений.
- Программа, вошедшая в историю методики как **«галаховско-буслаевская»**, является уникальным трудом, объединившим двух известных ученых, чьи взгляды на преподавание словесности не во всем совпадали. **С именами Ф. И. Буслаева и А. Д. Галахова связаны наиболее значительные открытия в методике преподавания словесности в 40-50-е гг.**

Федор Иванович Буслаев

1818 -1897гг.

Автор первого специального методического руководства, капитального двухтомного труда **«О преподавании отечественного языка»** (1844).

Буслаев настаивал на необходимости **гейристического (т.е. эвристического)** метода в преподавании, когда **«заставляют ученика самого доискиваться и находить то, чему хотят научить его»**, и показывал его принципиальное отличие от **историко-догматического** метода, когда **«предмет подается готовый»**. Буслаев разграничивает понятия **метод и прием**.

В методе объединены существенные закономерности, свойственные предмету изучения и особенностям детского восприятия. А прием – индивидуальная форма применения метода, которую избирает учитель.



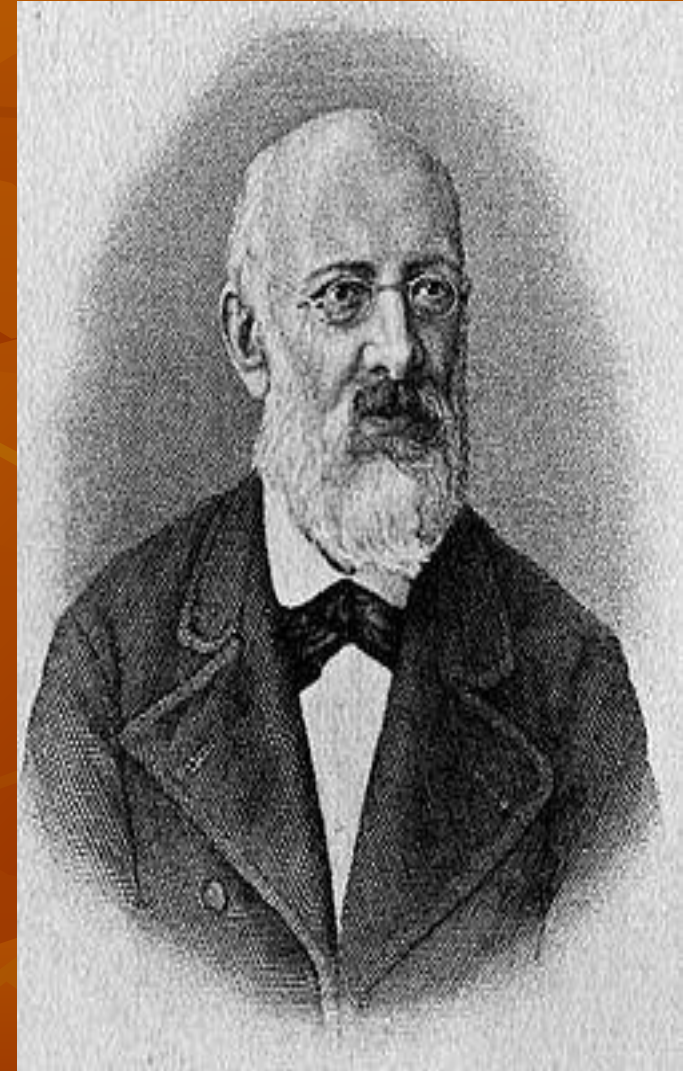
Методические искания в 60-80-е гг.

- В 60-80 годы 19 века лучшие методисты-словесники вступают в полемику по поводу задач чтения и анализа текста, поэтому и отстаивают разные методы и приемы изучения.
- Последователи академического направления в преподавании словесности (Буслаев, Галахов, Поливанов и др.) считали основной целью уроков умственное развитие учащихся. Изучение основ науки о языке и литературе. Многие из них пропагандировали **филологическое** изучение литературы. Разрабатывали методику логико-стилистического анализа текста. Они уделяли особое внимание лекциям, устным выступлениям и письменным работам учащихся. Высказывались против злоупотребления беседой на уроках, против поверхностного знакомства с текстом, а также против бесед на темы, уводящие от произведения литературы.
- Сторонники воспитательного направления в преподавании (Водовозов, Стоюнин, Острогорский, Балталон) смотрели на литературу прежде всего как на средство нравственного и эстетического воспитания учащихся.

Василий Иванович Водовозов

1825 -1886

Проявил себя как сторонник революционно-демократической эстетики и критики. Настаивал на том, чтобы вместо **жанрового и языкового принципа** в основу анализа литературного содержания был положен **идейно- тематический принцип**. Он считал, что эстетический анализ недоступен детям, это чистая, отвлеченная наука: «Что детям непонятно, то для них бесполезно, если не вредно». Пропагандируя, Однако, «реальный метод», в своей книге **«Словесность в образцах и разборах»** дал не только упрощенный идейно-тематический подход к анализу отдельных произведений, но и такие удачные разборы образов, которые подчинены изучению теории и истории литературы.



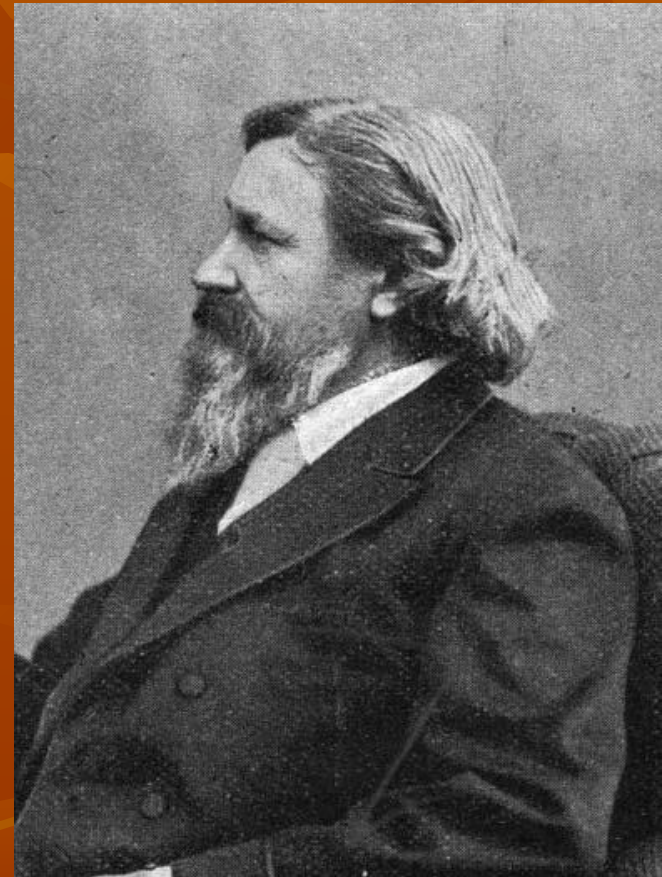
Менее категоричными были Владимир Яковлевич Стоюнин и Виктор Петрович Острогорский. Подчеркивая в своих трудах необходимость «воспитательного чтения», они всегда делали акцент на эстетической стороне произведения. **Острогорский по праву признается создателем методики выразительного чтения.**

■ 1826 – 1888

1840 - 1902



Владимир Яковлевич Стоюнин



Виктор Петрович Острогорский

Развитие методической мысли на рубеже XIX-XX вв.

- Методические искания конца XIX — начала XX в. во многом были обусловлены борьбой различных школ в литературоведении, а также бурным развитием экспериментальной педагогики и психологии. В это время появляются первые научные исследования о читателе-школьнике: трехтомный труд «Что читать народу?» (1888-1906), созданный преподавательницами Харьковской воскресной школы под руководством Х. Д. Алчевской; книги «Этюды о русской читающей публике» (1895), «Среди книг» (1906), «Письма к читателям о самообразовании» (1913) и статьи Н. А. Рубакина, в которых пропагандируется идея индивидуализации чтения; исследования А. П. Нечаева о читателе-школьнике, положившие начало экспериментальной работе в методике преподавания литературы
- . Широкое распространение получают также идеи психологической школы, выдвинутые в работах А. А. Потебни. Внимание к внутренней, психологической стороне художественного творчества, подход к литературному произведению как выражению субъективных авторских переживаний, интерес к проблеме читательского восприятия характеризуют многие методические работы и учебники этого времени, среди которых следует выделить «Теорию прозы и поэзии» (1908) Д. Н. Овсяннико-Куликовского, «Теорию словесности и хрестоматию» (1908) и «Дополнительный курс теории словесности» (1910) А. Г. Шалыгина.

- В статьях П. В. Шаблювского, М. О. Гершензона и ряда других авторов пропагандируется еще одно направление в преподавании литературы — интуитивизм. Его сторонники, исходя из того, что искусство воспринимается только целостно, интуитивно и без посредника и что все попытки понять рациональный смысл художественных произведений бесплодны, выступают против распространенного в школе «идейного анализа», предлагая заменить его «медленным чтением», т. е. эмоциональным восприятием текста, которое может сопровождаться тактичным комментарием.
- Своеобразной реакцией на господствовавшие идеи культурно-исторической и психологической школ становятся выступления сторонников формальной школы, призывавших обратиться к тексту произведения, имеющему самостоятельную ценность. Работы Б. М. Эйхенбаума, В. М. Жирмунского, В. М. Фишера, посвященные проблемам изучения литературы, нацеливают учителей на анализ произведения как системы, совокупности приемов, анализ, ограниченный рамками текста, т. е. на так называемое «имманентное чтение». Идеи формальной школы пытается реализовать в своем «Учебнике по истории русской литературы» (1916-1918) В. М. Фишер.

- Первый всероссийский съезд преподавателей русского языка и словесности, проходивший в конце декабря 1916 — начале января 1917 г. в Москве стал ареной бурной полемики между «общественниками» и «эстетам». Первые отстаивают идеи культурно-исторической школы. Вторые, представлявшие разные направления, выступают против превращения произведений художественной литературы только в иллюстрации к истории русской общественной мысли.
- Позиция «общественников» находит отражение в докладе С. А. Золотарева «История литературы как наука и предмет преподавания», содержащем целью ряд эмоциональных обращений к словесникам, призванным прежде всего, по мнению докладчика, донести до учащихся гуманистический пафос отечественной литературы, ставить перед учащимися такие вопросы: «Слышите плач некрасовской музыки? Видите «униженных и оскорбленных»? Чувствуете, что вы над «Обрывом?» Основной тезис доклада: «От литературы к жизни, от жизни к литературе; познанием творчества, отвлекающего идеал от жизни, вызвать творчество, исправляющее жизнь по идеалу».

- Не участвовавший в работе съезда Б. М. Эйхенбаум расценивает доклад Котляревского как курьез, утверждая, что общественность богата сама по себе, а изучать ее по литературе — значит упрощать и обеднять самую общественность. В. М. Фишер в своем докладе «Об эстетическом преподавании литературы» выступает против публицистического характера литературной критики и прямого сближения литературы с жизненными явлениями, призывает учителей обратиться к форме произведения.
- Против господства логического метода в преподавании высказывается педагог П. П. Смирнов, пропагандировавший «медленное чтение», «интуитивное вчувствование» в текст, иррациональное, внелогическое восприятие его сокровенной сути».
- С интересом воспринимаются словесниками также доклады С. А. Венгерова, С. И. Абакумова, А. Д. Алферова, С. Г. Смирнова, В. В. Голубкова, М. А. Рыбниковой и многих других известных ученых и педагогов. По отдельным вопросам, несмотря на бурную полемику, участникам съезда удается достигнуть согласия. В специальной резолюции по поводу проекта программы отмечается, что, безусловно, неприемлема идея «имманентного чтения» в старших классах, что не следует чрезмерно регламентировать выбор произведений, что желательно придать планомерный характер внеклассному чтению, но совершенно излишне как установление «примерных» списков, так и определение в объяснительной записке способов контроля.
- Материалы съезда, тезисы докладов и отзывы о съезде публикуются в первом специальном методическом журнале «Родной язык в школе», издающемся с 1914 г. под редакцией А. М. Лебедева.
- Среди методических работ рубежа XIX-XX вв. особый интерес представляют пособия Ц. П. Балталона, А. Д. Алферова и В. В. Данилова.

Преподавание литературы в 20-е годы

- Программы, опубликованные в первые послереволюционные годы, опираются на достижения отечественной методики, не особенно сковывая инициативу учителей. Основное направление – этико-эстетический анализ литературного произведения. сохраняется прежнее деление курса на чтение отдельных произведений в младших классах и историко-литературный курс в старших.
- Однако в 1925 году появляются печально известные программы ГУСа (Гос. Ученого совета). Руководителем секции была Н.К.Крупская. Перед школой ставилась задача: «помочь учащимся «марксистски охватить современность». В основе учебного процесса - идея комплексного обучения. Литература теряет как предмет свою самостоятельность и превращается в иллюстрацию к комплексным обществоведческим темам: Город, Деревня, Капитализм и рабочий класс.
- Это вызывает резкий протест словесников (Данилов, Плотников, Спасская). Многие нарушают и работают по своим планам: «Лермонтова и Толстого не пристегнешь ни к кустарю, ни к фабрике».

- «Проект новых программ ФЗС» (1931) основан на «методе проектов», который приводит к отмене классно-урочной системы и к очередным экспериментам в преподавании литературы, вновь превратившейся в иллюстрацию к обществоведческим темам и одно из средств «агитации за пятилетку». Основное место в этой программе занимают произведения советских писателей. Русская классика представлена скупо и только «в порядке контраста с современностью».
- Идея «сличения изображаемого с действительностью», выдвигавшаяся еще в работах В. И. Водовозова, находит свое логическое завершение и приобретает совершенно карикатурные формы в методе «сверки с действительностью», описанном в книге Е. Н. Петровой «Язык и литература в политехнической школе повышенного типа» (1931). Автор приводит пример «проработки» по методу проектов «Рассказов контрольника» А. А. Караваевой. После чтения текста учащиеся пытаются понять причины произведенного на станке брака, но «художественного описания недостаточно». Не удается решить проблему и после того, как сделан чертеж. И только после экскурсии в цех уясняется «гвоздь рассказа» — причина брака на производстве.
- В постановлении ЦК ВКП(б) «О начальной и средней школе» (1931) проектный метод осуждается. Школа вновь возвращается к традиционной классно-урочной системе.
- Стабильная программа 1933 г., подготовленная при участии известных литературоведов и педагогов, основывается на принципах марксистско-ленинской методологии. Программа предусматривает изучение произведений русской и зарубежной классики, советских писателей, отрывков из статей революционных демократов, Г. В. Плеханова и В. И. Ленина. В последующем программа неоднократно перерабатывается, в содержании литературного курса происходят некоторые незначительные изменения, расширяется список произведений советской литературы, однако основная направленность и структура курса в целом не меняются в течение почти шести десятилетий.

- **М. А. Рыбникова (1885-1942)**
- Мария Александровна Рыбникова, ученый-филолог, фольклорист, одна из наиболее интересных фигур в отечественной методике, автор многочисленных методических и учебных пособий, успешно совмещала научно-исследовательскую и педагогическую работу, до революции учительствовала в Вязьме, в советское время преподавала в подмосковной Малаховской опытно-показательной школе, читала лекции в Московском педагогическом техникуме и во 2-м МГУ, сотрудничала в научно-исследовательских институтах. Увлеченность филологией, постоянный поиск, удивительная работоспособность отличали Рыбникову-педагога. Она была сторонницей филологического изучения литературы, в своих работах часто опиралась на идеи Ф. И. Буслаева, однако легко воспринимала все новое, не избежав при этом заблуждений и вызвав немало критических замечаний в свой адрес.
- Еще до революции формируется круг научных интересов методиста: устное народное творчество, стилистика, развитие речи учащихся и внеклассные занятия. Своим опытом работы она делится на Первом съезде словесников и в статьях «Темы для внеклассных бесед с кончающими курс средней школы» (1914), «Опыт гимназических собраний в г. Вязьме» (1917), «Опыт школьной инсценировки народных игр, песен и обычаев» (1917), «Эстетическое восприятие природы учащимися» (1917) и др.
- В одной из первых своих крупных работ «Изучение родного языка» (1921) Рыбникова предлагает систему стилистических упражнений, видя в них главный путь к постижению языка. Особое внимание она уделяет языку поэтов и писателей, которых называет «искателями нового слова», «романтиками речи», относя к ним Державина, Гоголя, Лескова, Достоевского, Бальмонта и Белого. Ее увлекает поэзия символистов. Крупнейшим стилистом современности она считает А. Белого. Высокую оценку русскому символизму она дает и в книге «А. Блок — Гамлет» (1923).

- В «Очерках» Рыбниковой, написанных в лучших традициях отечественной методики, излагается целостная система преподавания литературы в средних классах, содержится, как и во всех других работах методиста, богатейший практический материал. Теоретические разделы книги представляют собой итог методических исканий известного педагога и филолога, не изменяющего своей приверженности основательному, серьезному филологическому изучению языка русских писателей. Выделяя три основных фактора, определяющих содержание методики как научной дисциплины (природа учебного предмета, цели воспитывающего обучения и особенности детского восприятия и поведения), она на первый план выдвигает учебный предмет — литературу, требуя от учителя прежде всего хорошего знания своего предмета (именно с этого начинается она свою книгу).
- «Методика, — как определяет ее Рыбникова, — это одна из педагогических дисциплин, преследующая задачи обучения и использующая для этих целей ряд научных сведений. Претворение множества знаний и явлений во всех их элементах в систему целостных уроков — такова самостоятельная и специфическая задача методики».
- В построении курса литературного чтения Рыбникова опирается на опыт отечественной школы, обращаясь к истории методики.
- Она вынуждена признать, что в советской школе не может быть «имманентного чтения»; неприемлемо у нас и филологическое чтение, «поскольку мы читаем с определенными установками, с определенными задачами трудового и жизненного воспитания». В качестве предшественников советской методики она называет педагогов-демократов 60-80-х гг. XIX в., которые на первое место выдвигали связь литературы с жизнью, ценили реализм в литературе. Однако практические разделы «Очерков», в особенности главы «Уроки», «Выразительное чтение», «Система занятий по языку», свидетельствуют скорее о верности методиста лучшим традициям академического преподавания литературы, проявившейся в серьезном отношении к теории литературы, в преимущественном интересе к анализу формы литературного произведения, изучению его языка и композиции.

- Центральной проблеме преподавания литературы, анализу литературного произведения, посвящается целый ряд методических работ, авторы которых высказывают неудовлетворенность сложившейся практикой школьного анализа, не учитывающего эстетические аспекты художественного творчества, особенности читательского восприятия.
- Событием в методике становится посмертное издание книги Г. А. Гуковского «Изучение литературного произведения в школе» (1966), в которой предлагается сосредоточить внимание учащихся на анализе текста, основанном на научной методологии. Школа, по мнению литературоведа, должна давать основы литературной науки, учить трудному, но доступному учащимся: «То, что и без того, и без нас понятно учащимся, — и в плане познавательном, и в плане эмоциональном, и в плане широко-идейном, — незачем растолковывать». Ученый выступает решительным противником засилья анализа «по образам», предупреждает об опасности прямых сближений литературных явлений с жизнью, распространенных в практике преподавания литературы.
- Симпозиум «Проблемы художественного восприятия», проходивший в 1968 г. в Ленинграде, сыграл важную роль в сближении методики и психологии, в обращении методистов-словесников к проблеме взаимосвязи восприятия учащимися литературных произведений и методики школьного анализа. В последующие годы выходит ряд работ, посвященных читателю-школьнику.

Ильин Евгений Николаевич

- Ильин Евгений Николаевич (р. 1929) — педагог-новатор, учитель средней школы № 307 (С.-Петербург).
- В 1960—70-х годах он разработал оригинальную концепцию преподавания литературы на основе педагогического общения и систему организации занятий по этому предмету. Ильин предложил формулу «языка» современного урока литературы: «об искусстве — языком искусства». Его методика позволяет индивидуализировать освоение учащимися программного материала, повышать их активность в учебном процессе. Согласно Ильину, педагогическое общение преследует также цели творческого стимулирующего воздействия ученика на одноклассников и на учителя. Система Ильина стала одной из составляющих педагогики сотрудничества.
- Евгений Ильин убежден: в традиционной школьной связке ребенок — учитель должно быть место для читателя. Литературоведческая работа, как и любая другая научная работа, не способна превратить школьника в интересующегося литературой человека. Сложности с воспитанием читательского духа в учениках испытывает, наверное, каждый преподаватель литературы. «Я нашел ключи, то есть секреты, к интересному чтению, — говорит Евгений Ильин. — во-первых, надо дать ребенку понять, что во время чтения его жизнь происходит вместе с жизнью персонажей. В этом и есть главное волшебство книги». Хороший учитель, считает Евгений Ильин, — артист, врач и знаток. Если он сможет поведать о книге нечто такое, чего не знает никто, у такого учителя дети обязательно будут читать.
- Ильин проанализировал возможности художественной детали, которая нередко используется им для «запуска» механизма общения.
- Учитель в книгах Ильина предстает как знаток предмета, артист, наставник. Педагогическая система Ильина связана с планированием занятий по фактологическим, эстетическим, нравственным аспектам, с отбором учебной информации. Ильин практикует творческие задания, способствующие осмыслению образных, тематических и других линий в литературе, воспитанию культуры чтения.

Вопросы и задания для самостоятельной работы

- 1. Составьте подробную библиографию работ одного из методистов XIX-XX вв. Проследите эволюцию его взглядов на преподавание литературы в школе. Что из его опыта можно, по вашему мнению, использовать в современной школе?
- 2. Сопоставьте варианты изучения одного из произведений русской классической литературы («Песнь о вещем Олеге» А. С. Пушкина, «Тарас Бульба» Н. В. Гоголя, «После бала» Л. Н. Толстого и др.), описанные в работах методистов-словесников XIX-XX вв. В чем вы видите принципиальные различия этих вариантов? Что их сближает? Какие методические находки вы могли бы использовать в своей работе?
- 3. Познакомьтесь с несколькими учебниками по литературе для средних или старших классов, созданными в конце XIX — начале XX в. Каким вы видите идеальный вариант учебника по литературе? Как вы оцениваете высказывания отдельных педагогов о ненужности учебника?