

# Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино»

---

Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино»

Факультет управления

1691мен (очн.)

Презентацию выполнила Грачева Анна Евгеньевна

2016г

# Дифференциация заработной платы в России

---

Одним из важнейших источников доходов современного общества является заработная плата, составляя в развитых странах более половины доходов населения. В России также основная доля денежных доходов также приходится на заработную плату. Исследование рынка труда, уровня и динамики заработной платы, ее дифференциации являются одним из составляющих при определении благосостояния российского общества.

---

Представления о заработной плате связаны с объективно требуемым для воспроизводства рабочей силы и эффективного функционирования производства объема жизненных средств, которые работник получает в стоимостной форме за свой труд, соответствующим достигнутому уровню развития производственных сил общества и воплощающимся в исторически сложившемся наборе потребительских благ и услуг, необходимых работнику и членам его семьи. Рассматривать заработную плату следует не только как экономическую категорию, но и как нравственную, так как она обеспечивает человеку определенный статус. О социально-экономических последствиях процессов движения заработной платы и цен на товары и услуги можно судить, сопоставив уровень и динамику заработной платы с уровнем и динамикой прожиточного минимума трудоспособных граждан. Нельзя не отметить, что в условиях плановой экономики установленный уровень минимальной заработной платы — 80 рублей был примерно в 1,5 раза выше прожиточного минимума, что характеризует ее как социально значимую величину [1]. Работник, получавший хотя бы минимальную заработную плату, мог прожить на нее, хотя и скромно. С развитием рыночных отношений цена рабочей силы в России все больше отделялась от стоимости.

.

Одной из основных проблем социально-трудовой сферы по данным обследований в России остается уровень заработной платы основных производственных работников, недостаточный для нормального воспроизводства рабочей силы, включая и предприятия ТЭК. Стоит отметить и проблемы нерегулярности и непредсказуемости ее индексации, необоснованную дифференциацию, непрозрачность системы вознаграждения. Мировой опыт подтверждает, что при низкой заработной плате и частный и общественный капитал не вкладывает средства в научно-технические преобразования, так как внедрение научно-технического прогресса возможно тогда, когда затраты на это ниже сэкономленной заработной платы. При этом следует отметить, что Россия является социальной страной. Служащие государственных учреждений и предприятий, врачи, учителя, пенсионеры, инвалиды, неполные семьи — составляют более 80 % населения страны на сегодняшнее время [2]. Заработная плата является наиболее действенной мотивацией работников к труду. С развитием рыночных отношений, труд стал товаром, а заработная плата — его стоимостью. Дифференциация оплаты труда объективна, так как отражает специфику труда, но в рыночных условиях на степень дифференциации отражаются соотношения спроса и предложения рабочей силы, дополнительно получаемый работниками предпринимательский доход (дивиденды), рост стоимости труда высококвалифицированных работников. Но следует сказать, что неоправданная дифференциация может иметь результатом рост социальной напряженности в обществе, поэтому необходим определенный контроль над соотношением уровней оплаты руководителей и рядовых работников. Отраслевая дифференциация, отражающая не только отраслевую специфику труда, но и рентабельность производства позволяет работнику повысить свой доход, не меняя профессию. Приведем таблицу 1, где рассмотрим уровни средней заработной платы по отраслям экономики России за ноябрь 2012 года:

.

Таблица 1 [3] Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (без выплат социального характера) по видам экономической деятельности

	Ноябрь 2012г.		обработка древесины и производство изделий из дерева	15726	108,8	Транспорт и связь	50926	109,6
	рублей	к ноябрю 2012г., в %						
Всего	27448	113,6	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	25054	103,5	из них связь	27544	105,6
В том числе:	14571	111,1	производство кокса и нефтепродуктов	49507	114,6	Финансовая деятельность	54585	105,3
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство			химическое производство	28786	111,8	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	32281	110,5
Рыболовство, рыбоводство	32736	122,9	производство машин и оборудования	26804	111,8	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	40431	141,4
Добыча полезных ископаемых	47774	109,0	производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	27055	111,2	Образование	20623	115,4
в том числе:	51215	109,3	производство транспортных средств и оборудования	28454	110,2	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	21926	114,6
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	41618	108,6	производство и распределение электроэнергии, газа и воды	28596	109,0	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	21402	111,0
Обрабатывающие производства	24815	111,1	Строительство	27016	108,0			
из них:	21385	110,2	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	22131	110,3			
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака			Гостиницы и рестораны	16684	111,8			
текстильное и швейное производство	15135	109,7						
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	13534	110,3						

Данные вышеприведенной таблицы говорят о том, что существует значительная отраслевая дифференциация по уровню средней заработной платы в экономике России. Так, наивысший уровень данного показателя наблюдается в таком виде деятельности, как финансовая деятельность и наименьший — в текстильной и швейном производстве, показатель дифференциации между ними составляет более 4. Размеры заработной платы в организациях большинства видов деятельности существенно различаются в зависимости от форм собственности организаций. Так, в 2010 году заработная плата в организациях с иностранной формой собственности по укрупненным видам экономической деятельности была в 1,4–2,9 раза выше среднего уровня по соответствующему виду экономической деятельности [3].

В организациях с частной формой собственности, функционирующих в таких видах деятельности, как строительство; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; оптовая и розничная торговля (в которых занято от 81 % до 90 % работников соответствующих видов деятельности), заработная плата ниже, соответственно, на 16 %, 17 % и 32 %, чем в организациях государственной формы собственности [3].

Высокий уровень оплаты труда в 2010 году наблюдался в организациях финансовой деятельности государственной формы собственности (61,2 тыс. рублей), где на работников системы Центрального банка РФ приходится две трети занятых [3].

Низкими размерами заработной платы отличались работники муниципальных организаций, осуществляющих деятельность в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг, на которые приходится более половины работников этих видов деятельности [3].

Стоит также отметить, что в целом по экономике уровень заработной платы выше в более крупных организациях. Так, за декабрь 2010 года, в организациях с численностью более 1000 человек средняя заработная плата была на 17 % выше среднероссийского уровня

**Динамика номинальной и реальной среднемесячной начисленной заработной платы в руб. с 2000–2012гг. в экономике России**

	2000	2005	2009	2010	2012
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата	2223	8555	18638	20952	26690
В % к соответствующему периоду предыдущего года	146,0	126,9	107,8	112,4	113,5
В % к прожиточному минимуму трудоспособного населения	168	265	334	341	393
Реальная начисленная среднемесячная заработная плата в % к соответствующему периоду предыдущего года	120,9	112,6	96,5	105,2	107,8

[3]. Исследуя динамику уровня заработной платы на рынке труда в России, можно отметить, что с 2000 по 2012 годы происходил рост как номинальной, так и реальной среднемесячной начисленной заработной платы, о чем свидетельствуют данные следующей таблицы:

Рассмотрение территориальной дифференциации уровня заработной платы свидетельствует о том, что наиболее высокой оплатой труда отличаются регионы с размещением организаций по добыче топливно-энергетических полезных ископаемых, регионы Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Так, самый высокий размер среднемесячной начисленной заработной платы отмечается у работников Ямало-Ненецкого автономного округа, а самый низкий — у работников организаций Республики Дагестан [3]. Дифференциация заработной платы — явление объективное, связанное социально-экономическими различиями в положении членов общества в сфере производства, распределения и потребления и характерно для всех стран, независимо от уровня благосостояния их населения. Проблема России заключается в низких доходах и, соответственно, в низкой оплате труда занятых. Оценивая современную ситуацию на рынке труда России, экономисты приходят к выводу: если в стране в ближайшие годы значительно не повысятся уровень оплаты труда и реальные доходы населения, то низкий платежеспособный спрос на внутреннем рынке станет мощным препятствием экономического роста [2].

Гишкаева Л. Л. Уровень и динамика заработной платы в России // Молодой ученый. — 2013. — №3. — С. 207-209.  
<http://moluch.ru/archive/50/6403/>

Уровень дифференциации заработной платы и её основные факторы. Итогом десяти лет реформирования - с 1991 по 2000гг. - стало снижение реальной заработной платы в российской экономике на 43%, производительности труда на 18%, а ВВП за этот период сократился на 30% [2, с.75]. Падение реальной заработной платы непосредственно было связано с тем, что рост потребительских цен в 90-е гг. всегда опережал рост номинальной заработной платы, хотя в годовом исчислении преобладало увеличение денежной заработной платы по отношению к предыдущему году. В 2000-2002 гг. реальная заработная плата, так же как и номинальная, росла быстрее производительности труда: если производительность труда за эти три года возрастает только на 19%, то реальная заработная плата - на 57% [9, с. 27]. К 2007 г. номинальная заработная плата в российской экономике достигла и даже несколько превысила уровень 1991 г., составляя 607 рублей в месяц. По данным Росстата в феврале 2009 г. среднемесячная номинальная заработная плата составляла 17580 рублей - по отношению к февралю 2008 г. она выросла на 13,9%, реальная заработная плата увеличилась за этот период только на 0,1% [8], что непосредственно связано с увеличением темпов инфляции в условиях финансового кризиса.

Несмотря на некоторые позитивные тенденции в сфере первичного распределения доходов в текущем десятилетии размер номинальной заработной платы российского работника остаётся крайне низким в сопоставлении с развитыми странами. Если в РФ среднечасовая начисленная заработная плата в 2006 г. была равна 75 рублям, то в США, например, среднечасовой заработок наёмного работника в гражданском секторе составлял в этом же году 20,44 долл. [11]. Размер минимальной заработной платы в РФ, как важнейшей социальной гарантии, не достигает и половины прожиточного минимума, а по отношению к средней заработной плате – и одной трети, что означает серьёзное отставание от стандартов развитых стран.

Низкий уровень оплаты труда в отечественной экономике сочетается с его глубокой дифференциацией в разрезе структур занятости и регионов. Коэффициент Джини, агрегирующий разные формы дифференциации оплаты труда, в РФ значительно выше, чем во многих странах, и в частности, США. Так, в 2000 г. в РФ этот показатель был на уровне 0,483, а к 2007 г. снизился лишь до 0,447, фондовый коэффициент составлял, соответственно, - 34,0 и 22,1 [7, с. 392]. В США коэффициент Джини индивидуальных заработков круглогодично занятых составлял в 2000 г. - 0,406, а в 2005 г. - 0,409 [10].

Дифференциация в оплате наёмного труда, с одной стороны, является вполне естественным и закономерным процессом. Согласно трактовке современных представителей неоклассической экономической теории, во-первых, она связана с наличием, так называемых, неконкурирующих групп работников, занимающихся совершенно разными видами деятельности, которые требуют от работника вполне определённых способностей и уровня образования (например, хирург и продавец), и соответственно по-разному вознаграждающихся. Во-вторых, оплата труда высококвалифицированного работника, тем более талантливого, обладающего достаточно редкими способностями, включает рентную составляющую, отсутствующую в зарплате рядового работника. В-третьих, существуют «выравнивающие различия» в оплате труда, как способ компенсации неблагоприятных условий, плохой экологии, шума и т.п. Например, труд рядового работника банка и труд строительного рабочего, оплачиваются по-разному, в частности, в связи с различиями в условиях труда. Наконец, целая группа факторов, обуславливающих дифференциацию в оплате труда, связана с существованием рынка несовершенной конкуренции. Среди них – территориальные особенности рынков, институциональные, социологические характеристики представителей наёмного труда (наличие диплома об образовании определённого профиля, возраст, принадлежность к той или иной расе, полу и т. п.) [3, с. 156-174].

Все названные факторы имеют определённое отношение и к российской действительности, однако в условиях низких заработков важно, прежде всего, выявлять причины, обуславливающие такое положение. Среди основных, по нашему мнению, - недостаточно высокий уровень производительности труда, несовершенство структуры экономики, её неразвитость с точки зрения современных потребностей общества и отсутствие институциональных структур, отвечающих за «регулировку» механизма формирования оплаты труда.

**Анализ реальных тенденций.** В условиях относительно невысокого среднего размера заработной платы, и сильной асимметрии в её распределении по группам работников показатель среднеарифметической взвешенной в значительной степени искажает реальную картину об объёме денежных ресурсов, достоящихся этим группам. В американской статистике в качестве основной характеристики размера заработной платы и доходов используется медиана и её сопоставление со средним уровнем. Важную информацию также, применительно к российским условиям, несёт показатель модального уровня заработной платы, как отражение наиболее распространённого размера заработной платы.

Для анализа соотношений между средним размером заработной платы, её медианным и модальным уровнем целесообразно использовать данные выборочного обследования Росстата о распределении численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы. Это распределение характеризуется высоким уровнем вариации и асимметрии: коэффициент вариации только в 2007 г. понизился до 0,98, что означает, тем не менее, большой разброс значений заработной платы относительно среднего уровня, а асимметрия ряда распределения в течение всего периода превышает 0,5 – и это принято считать высокой степенью асимметрии. Не просматривается тенденция приближения модального уровня заработной платы к среднему – соотношение между ними остаётся на уровне одной трети. В качестве положительной тенденции можно отметить некоторое приближение медианного уровня заработной платы к среднему уровню.

На рисунке 1. показана динамика денежной заработной платы, представленная тремя основными статистическими характеристиками. Видно, что изменения анализируемых параметров по годам были неодинаковы: быстрее всего растёт средний уровень оплаты труда, почти также - медианный уровень заработной платы. Модальный же уровень заработной платы растёт медленно, а начиная с 2004 г. кривые всё больше отдаляются – особенно в 2005-2006 гг.

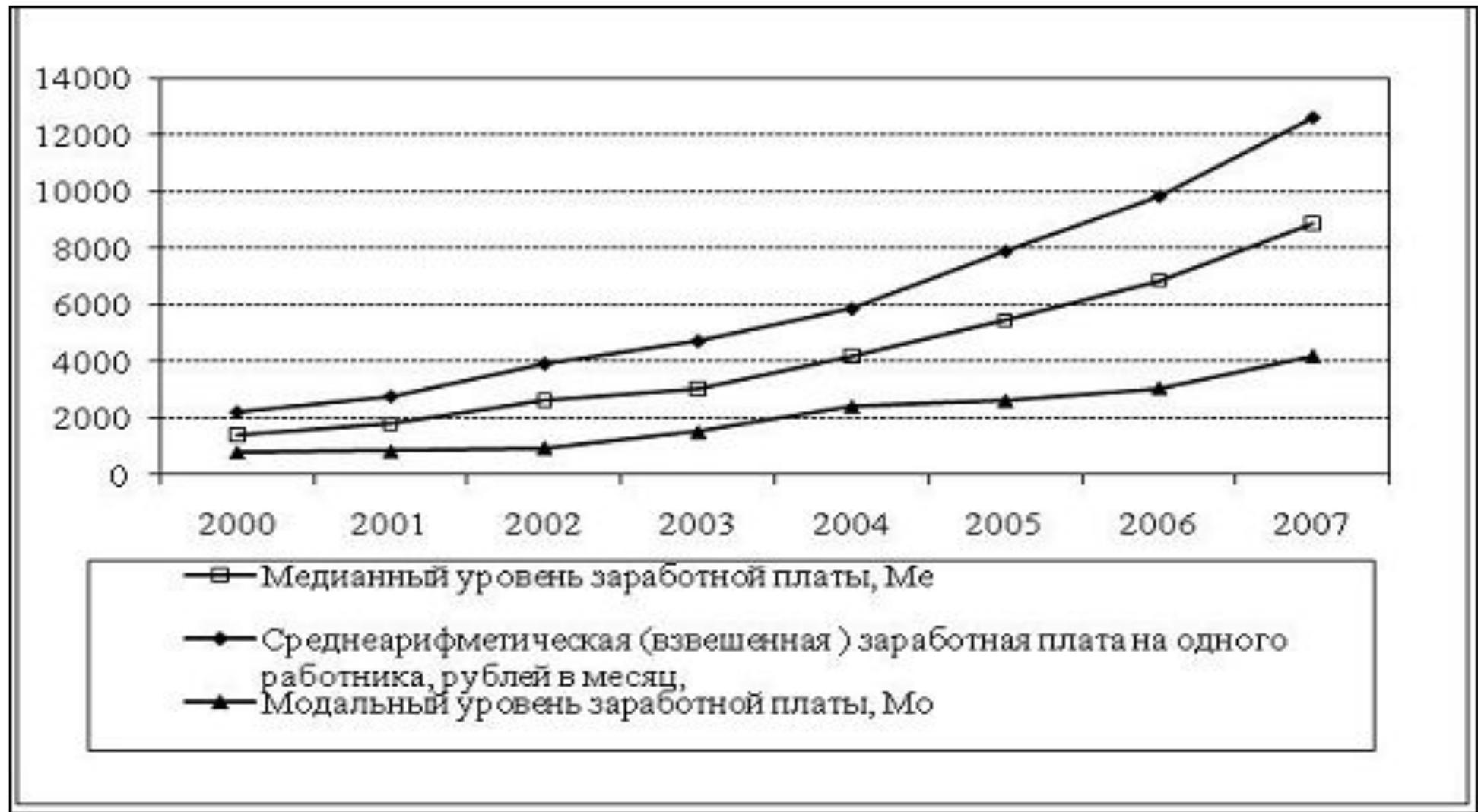


Рис. 1. Изменение основных статистических характеристик размера денежной заработной платы в экономике в целом в 2000-2007 гг.

Распределение численности работников по размеру средней заработной платы характеризуется одномодальной формой кривой с высокой степенью асимметричности. Причём при переходе от одного периода к другому кривая становится более плоской и вытянутой, что отражает приближение всё большей части населения к «среднеоплачиваемой» категории. Это обусловлено ростом среднего уровня заработной платы, его модального и медианного уровней. Построение кривых распределения по размеру заработной платы показывает, что уже в 2000 г. форма кривой распределения имела одномодальный вид, хотя свыше 34% населения получали заработную плату не более 1000 рублей, в то время как средняя заработная плата составляла 2223 рубля. Судя по кривой распределения, наименее оплачиваемые работники, и представляли своеобразный «средний класс», или – иначе – «базовый слой» России ещё в начале текущего десятилетия, если оценивать его с точки зрения того, существует ли некое «базисное» или «нормальное» соотношение между уровнем дифференциации оплаты труда и размером реального дохода. Анализ организационной структуры, видов деятельности и отраслевой структуры – показывает, что наибольшая дифференциация характерна для распределения работников по видам деятельности, а – наименьшая – по занятиям в классификации Росстата. Отрасль занимает промежуточное положение: по нашим расчётам коэффициент вариации размера заработной платы в разрезе отраслей для атрибутивного ряда распределения составляет 0,46. Несмотря на то, что Росстат, начиная с 2005 г., перешёл на международную систему расчёта средней начисленной заработной платы работников по видам деятельности, уйдя от её оценки в разрезе отраслей экономики. Анализ распределения заработной платы в отраслевом разрезе остаётся весьма актуальным, поскольку отрасль представляет собой организационно оформленный институт, реальный объект отслеживания и косвенного регулирования размера заработной платы.

Различия в уровне оплаты труда в отраслевом разрезе в РФ в период реформ существенно увеличились: если накануне глубокого реформирования разрыв между крайними уровнями в 1991г. не превышал 2,5 раз, то в 2004 г. он был равен 6. Ранжирование отраслей экономики по размерам начисленной денежной заработной платы (в порядке её снижения) показывает, что при существенном изменении уровней оплаты труда по отраслям, ранги большинства отраслей за последние пятнадцать лет изменились незначительно. Исключение составили сельское хозяйство, лесное хозяйство, строительство и связь. Если ранги трех первых отраслей, за рассматриваемый период, понизились, и соответственно, стали равны 16 против 8, 15 против 11 и 7 против 3, то такая отрасль как «связь» поднялась – с 10-го на 4-ое место. Ранги остальных отраслей изменялись на один или два уровня. Самый высокий уровень оплаты труда в середине текущего десятилетия, как и в начале прошедшего, был в финансовой сфере, видах деятельности, связанных с геологическими работами, а самым низким – в отраслях бюджетной сферы и лесном хозяйстве. В результате сложилась такая ситуация, что, если работники финансово-кредитной сферы в 2004 г. имели оплату труда в два с половиной раза, превышающую среднероссийский уровень, то занятые в сельскохозяйственном производстве не получали и половины этого уровня.

Оценка уровня вариации и асимметрии в разрезе отраслей по данным за 2004 г., включая отрасли промышленности (всего 19 позиций), показал, что эти характеристики существенно различаются: Так самый высокий коэффициент вариации (культура и искусство – 1,39) превышал уровень самого низкого (жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания – 0,82) на 70%, а коэффициент асимметрии в образовании (0,76) по сравнению с химическим производством и нефтехимией (0,28) был выше в 2,7 раза. Высокая степень асимметричности в 2004 г. была присуща также распределению работников по размерам заработной платы в таких отраслях как сельское хозяйство и строительство, где коэффициент асимметрии превышает 0,6. Менее высокую степень асимметрии, кроме промышленности в целом имеют транспортная отрасль, наука и научное обслуживание, банковская деятельность. В этих отраслях коэффициент асимметрии варьировал от 0,51 до 0,55.

Таким образом, анализ функционального распределения доходов в разрезе отраслей экономики с применением основных статистических характеристик позволяет получать намного более полное представление о происходящих процессах, чем простые ссылки на материалы госстатистики. Официальная статистика в качестве основной характеристики заработной платы обычно использует её средний уровень, проводит его сопоставление по отраслям, а дифференциация оценивается посредством соотношения уровней заработной платы двух крайних децильных групп работников. При всей важности средних значений, следует помнить, что они характеризуют соответствующие явления достаточно абстрактно, особенно, когда речь идёт об уровне доходов и потребления.

Так, например, сопоставление среднего уровня заработной платы и величины прожиточного минимума, который для трудоспособного населения в 2004 г. составлял 2602 руб., лишь сельское хозяйство относит к особо неблагоприятной отрасли, где заработная плата по данным выборочного обследования составляла 2381 рубль. Если же оценивать эти соотношения по модальному уровню заработной платы, то в число кризисных зон попадают и такие отрасли как связь, розничная торговля и общественное питание, здравоохранение, образование и культура.

Ещё больший разрыв между оплатой труда и социальными нормативами в этих отраслях просматривается, если соотнести её размер с так называемым восстановительным потребительским бюджетом, который примерно в два раза больше прожиточного минимума, то есть в 2004 г. составлял 5204 рубля. В таких отраслях как сельское хозяйство и культура модальный уровень заработной платы не превышает и пятой части восстановительного потребительского бюджета.

Несколько уменьшается расстояние между уровнями, если сопоставить медианный уровень заработной платы с социальными нормативами. В этом случае до величины прожиточного минимума в 2004 г. не «дотягивает» сельское хозяйство и «культура», а до восстановительного потребительского бюджета – уже восемь отраслевых образований.

**Основные выводы.** Выявлена глубокая дифференциация денежной заработной платы в разрезе отраслей экономики. Высокая степень вариации и ассиметрии в распределении присуща отраслям, в основном, вне зависимости от среднего уровня заработной платы в отрасли. Это позволяет говорить, что характер распределения непосредственно не связан с уровнем оплаты труда, а формируется под влиянием иных факторов. Для их выявления требуются дополнительные исследования. Однако можно предполагать, что наиболее общие и определяющие факторы – это место отрасли в отраслевой структуре экономики и специфический характер производимого ею экономического блага.

Наблюдаются и существенные межсекторальные различия в уровне и динамики дифференциации заработной платы. Отрасли сферы материального производства имеют заметные преимущества по сравнению с отраслями сферы услуг в уровне заработной платы с точки зрения соотношения модального и медианного размера заработной платы к её среднему уровню в отрасли. В динамике соотношение по модальному уровню изменяется не в пользу отраслей сферы услуг, а по медианному – разрыв по оплате труда между отраслями сферы услуг и сферы материального производства имеет тенденцию к уменьшению.

Различия между отраслями по соотношению «мода к среднему уровню заработной платы», включая промышленность, как единую отрасль, по сравнению с серединой 90-х гг., несколько снизились. Однако в промышленности явная позитивная тенденция отсутствует. Различия между отраслями по соотношению «медиана к среднему уровню заработной платы» меньше, чем по предыдущему параметру, и они имеют некоторую тенденцию к росту, как в экономике в целом, так и в промышленности.

Оценки уровня и характера дифференциации оплаты наёмного труда в отраслях экономики посредством описательных статистических характеристик и официальной статистики частично совпадают. Тем не менее, применяемая нами методика позволяет уточнить существующие в экономике критические зоны, поскольку официальные данные занижают, либо завышают оценки дифференциации размера номинальной заработной платы в отдельных отраслях экономики и по видам деятельности.

Существенная дифференциация отраслей российской экономики по размеру заработной платы свидетельствует, с нашей точки зрения, о неразвитости рынка труда, отражает влияние на формирование заработной платы не столько рыночных процессов непосредственно, сколько институциональных структур общества. Определяющими среди них являются государство и те социальные гарантии, которые оно обеспечивает в современных условиях, а также капитал как базовый институт, приобретающий разнообразные формы и стремящийся к упрочению своих позиций.

## ***Литература***

1. Бобков В. Уменьшение бедности: к разработке Национальной программы // Человек и труд. - 2005. - №5. - С. 13-18.
2. Ильин И., Кузнецов Г. Производительность труда: вверх по лестнице, ведущей вниз // Человек и труд. - 2002. - №5. - С. 73-77.
3. Макконнел К., Брю С. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Пер. с англ. Т. 2. - М.: Республика, 1993. - 400 с.
4. Родионова Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает? // Человек и труд. - 2005. - №10. - С. 52-55.
5. Российский статистический ежегодник. - М.: Госкомиздат, 2001.
6. Российский статистический ежегодник 2006: Стат. сб. / Росстат. - М.: 2007.
7. Труд и занятость в России. 2007: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007.
8. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт.
9. Яковлев Р. Динамика производительности труда и заработной платы в постсоветской России: есть ли взаимосвязь? // РЭЖ. - 2003. - №9-10. С. 16-29.
10. U. S. Census Bureau. Historical Income Equality.
11. U.S.Bureau of Labour Statistics: National Compensation Survey // Occupational Wages in the U. S. - 2006, June.

***Спасибо***

***за***

***ВНИМАНИЕ!***