

Международная охрана
интеллектуальной
собственности
Практика КС РФ

Авторское право

- Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 N 1538-О
- "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Белякова Романа Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"
- Пункт 4 статьи 1259 ГК Российской Федерации, корреспондирующий положению пункта (2) статьи 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года о том, что пользование авторскими правами и осуществление их не связаны с выполнением каких-либо формальностей, сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 N 1537-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Апшеронскжилкомсервис" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Пункт 4 статьи 1259 ГК Российской Федерации, корреспондирующий положению пункта (2) статьи 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений 1886 года о том, что пользование авторскими правами и осуществление их не связаны с выполнением каких-либо формальностей, сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Часть 4 статьи 69 АПК Российской Федерации, направленная на обеспечение в условиях действия принципа состязательности законности выносимых судом постановлений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 года N 530-О), также не может рассматриваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого суд кассационной инстанции указал, что наличие экземпляра программы, обладателем исключительных прав на которую является истец, на жестком диске принадлежащей ответчику ЭВМ подтверждается представленными доказательствами.

Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 N 158-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Коссовской Светланы
Элленовны на нарушение ее конституционных прав положениями подпункта 9
пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации"

- При этом обладатель исключительных прав на произведение вправе, в частности, в силу подпункта 9 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации разрешить его использование для создания перевода или иного производного произведения путем переработки оригинального произведения при условии соблюдения прав его автора (пункт 2 статьи 1259, пункты 1 и 3 статьи 1260 ГК Российской Федерации), что корреспондирует, в частности, пункту (3) статьи 2 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года, согласно которому переводы, адаптации, музыкальные аранжировки и другие переделки литературного или художественного произведения охраняются наравне с оригинальными произведениями, без ущерба правам автора оригинального произведения.
- Соответственно, подпункт 9 пункта 2 статьи 1270 ГК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающий права заявительницы в указанном ею аспекте, поскольку сама по себе передача автором исключительного права на произведение другому правообладателю не предполагает лишения его личного неимущественного права на неприкосновенность произведения, в силу которого только сам автор вправе вносить какие-либо дальнейшие изменения в данное произведение, не предполагающие его переработку в производное произведение по смыслу статьи 1260 ГК Российской Федерации, либо давать согласие на внесение таких изменений третьим лицам.
- Проверка же того, носит ли изменение автором первоначального музыкального произведения характер творчества, результатом которого стало создание им нового произведения, - на что, по существу, направлена жалоба заявительницы, - требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела, что составляет прерогативу судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2015 N 1539-О

"По запросу Суда по интеллектуальным правам о проверке конституционности части 7 статьи 7 Федерального закона от 12 марта 2014 года N 35-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации"

- Конституция Российской Федерации, гарантируя свободу экономической деятельности, закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 8; статья 34, часть 1), а также гарантирует каждому свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания и охрану интеллектуальной собственности законом (статья 44, часть 1). Одновременно Конституция Российской Федерации - с учетом того, что политика Российской Федерации как социального государства направлена на создание условий, обеспечивающих, в частности, свободное развитие человека, способствующих образованию и самообразованию личности (статья 7, часть 1; статья 43, часть 5), а также укреплению единства российского общества посредством приоритетного культурного и гуманитарного развития, - гарантирует право каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (статья 44, часть 2).
- Названным конституционным предписаниям корреспондируют положения международно-правовых актов и международных договоров Российской Федерации, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, в том числе Всеобщей декларации прав человека (статья 27), Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (статья 15), Бернской Конвенции по охране литературных и художественных произведений (пункт 6 статьи 2, пункт 3 статьи 5, пункт 1 статьи 9, пункт 2 статьи 10).

Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2018 N 28-П
"По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 1232 Гражданского кодекса
Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам"

- Конституция Российской Федерации, гарантирующая свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, а также охрану интеллектуальной собственности законом (статья 44, часть 1), закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), которое наряду с другими правами и свободами человека и гражданина признается и гарантируется в России согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1).
- Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации закрепляет, что их осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц и что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 17, часть 3; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 55, часть 3).
- Приведенные положения Конституции Российской Федерации составляют основу политики государства в области охраны интеллектуальной собственности, правовое регулирование которой, в том числе в связи с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, включая товарные знаки, находится в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "о", Конституции Российской Федерации; статьи 2 и 3 ГК Российской Федерации). Осуществляя соответствующее правовое регулирование, федеральный законодатель также принимает во внимание положения регулирующих соответствующие отношения международных договоров, участником которых является Российская Федерация, в том числе Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20 марта 1883 года), Мадридского соглашения о международной регистрации знаков (заключено в Мадриде 14 апреля 1891 года), Договора о законах по товарным знакам (подписан в Женеве 27 октября 1994 года) и Сингапурского договора о законах по товарным знакам (подписан в Сингапуре 27 марта 2006 года).

Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 N 424-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Альфа" на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 2 и 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации

- Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.
- Положения статьи 1484 ГК Российской Федерации, содержащие открытый перечень способов осуществления исключительного права на товарный знак для индивидуализации товаров, работ и услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован (пункт 2), а также устанавливающие запрет на использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (пункт 3), сами по себе направлены на реализацию статьи 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4), 17 (часть 3), 34 (часть 2) и 55 (часть 3), а также на реализацию обязательств Российской Федерации по международным договорам (Парижская конвенция по охране промышленной собственности, Мадридское соглашение о международной регистрации знаков и др.) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 года N 1342-О) и не могут рассматриваться как нарушающие иные указанные в жалобе конституционные права заявителя.
- Проверка же правильности установления и исследования арбитражными судами фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П
"По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1
статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской
Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края"

- Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества; интеллектуальная собственность охраняется законом (статья 44, часть 1); каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), в том числе связанной с использованием результатов творческой деятельности; названные права наряду с другими правами и свободами человека и гражданина признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1).
- Гарантируя государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, Конституция Российской Федерации закрепляет при этом, что их осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц и что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 17, часть 3; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1; статья 55, часть 3).
- Приведенные положения Конституции Российской Федерации составляют основу политики государства в области охраны интеллектуальной собственности, правовое регулирование которой находится в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "о", Конституции Российской Федерации). В этих целях Российская Федерация участвует также в международных договорах, регулирующих соответствующие отношения, - Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (подписана в Стокгольме 14 июля 1967 года), Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, Договоре о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, Мадридском соглашении о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года, Договоре о законах по товарным знакам от 27 октября 1994 года, Конвенции об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года и др. На необходимость эффективных механизмов, обеспечивающих соблюдение прав интеллектуальной собственности, в том числе средств правовой защиты, которые представляют собой правовую санкцию для удержания от дальнейших нарушений, указывается и в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года, участником которого является Российская Федерация.

Постановление Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 N 8-П
"По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ПАГ"

- В статье 6 Соглашения Всемирной торговой организации по торговым аспектам права интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года, обязательного для всех государств - участников ВТО, оговаривается, что данное Соглашение не затрагивает вопросы исчерпания прав интеллектуальной собственности. Таким образом, решение этих вопросов передается на усмотрение самих государств-участников, к числу которых относится и Россия.
- В свою очередь, Конституция Российской Федерации, как следует из ее статей 71 (пункты "е", "ж", "л") и 74 (часть 2), не предопределяет правомерность и предпочтительность какого-либо конкретного режима исчерпания прав, оставляя решение этого вопроса на усмотрение федерального законодателя, уполномоченного на установление основ федеральной экономической политики, включая внешнеэкономические отношения Российской Федерации, исходя из конституционной обязанности защищать национальные экономические интересы, права и законные интересы граждан и иных участников гражданского оборота, в том числе в сфере предпринимательства. Обеспечение же проведения в Российской Федерации единой экономической политики Конституция Российской Федерации возлагает на Правительство Российской Федерации (статья 114).