

Преступления против жизни и здоровья

Постановления Пленума Верховного Суда РФ

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.12.2009) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление"

- В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершенное **одновременно** или **в разное время, не образует совокупности** преступлений и подлежит квалификации по пункту "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам **части 2 данной статьи**, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден.

- По п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, **малолетние дети**, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

- Организованная группа - это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на **совершение одного или нескольких убийств**. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организованной группой **действия** всех участников независимо от их роли в преступлении следует **квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ**.

- По смыслу закона квалификация по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица **с целью скрыть другое преступление или облегчить его** совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, **из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.**

Типичные проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья

- 1) Оценка субъективной стороны
- 2) Отграничений от преступлений со смежными составами
- 3) Установление квалифицирующих (привилегирующих) признаков
- 4) Квалификация при конкуренции уголовно-правовых норм

Разграничение преступлений по признакам субъективной стороны

- 1) Отличие преступления против жизни и здоровья, совершенного с прямым умыслом, от преступления, совершенного с косвенным умыслом
- 2) Отличие покушения на убийство от умышленного причинения вреда здоровью, угрозы убийством
- 3) Отличие убийства от неосторожного причинения смерти
- 4) Отличие убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего
- 5) Отличие причинения смерти по неосторожности от невиновного причинения смерти

Правила квалификации при конкуренции норм

- 1) При конкуренции основной и квалифицированной (привилегированной) нормы применению подлежит квалифицированная (привилегированная)
- 2) При конкуренции двух квалифицированных (привилегированных) норм применению подлежит наиболее квалифицированная (привилегированная) норма
- 3) При конкуренции привилегированной и квалифицированной нормы применению подлежит привилегированная

Статьи с привилегированными нормами

- Ст. 106 УК
- Ст. 107 УК
- Ст. 108 УК
- Ст. 113 УК
- Ст. 114 УК

Специальные составы убийств

- Ст. 205 УК
- Ст. 206 УК
- Ст. 277 УК
- Ст. 295 УК
- Ст. 317 УК

- Алексеева, зная, что у ее знакомой Сусловой, проживающей вместе с 10-летним сыном, имеются драгоценности на значительную сумму, договорилась с Юшковым завладеть этими ценностями. Осуществляя задуманное, они приехали в город и остановились у Сусловой. Утром, по предложению Алексеевой, они напали на потерпевших. Алексеева в этот момент включила пылесос, чтобы не было слышно крика и шума борьбы, и передала Юшкову пояс-шнур, которым он задушил Суслову. После этого Алексеева нанесла несколько ударов ножом сыну Сусловой, причинив ему смерть. Взяв с собой ценности, Алексеева и Юшков покинули квартиру, однако были задержаны на одном из вокзалов города. Квалифицируйте действия Алексеевой и Юшкова. Обоснуйте свой ответ и укажите, какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного.

- Никонов решил **расправиться со следователем** Авдеенко, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении его брата, поскольку **следователь намеревался передать дело в суд**. Для этого Никонов вступил в сговор с Петровым, которому пообещал **заплатить 100 тыс. рублей за убийство Авдеенко, ничего не сообщая о профессиональной деятельности жертвы и мотивах своих действий**.
- Петров несколько дней наблюдал за Авдеенко, изучал место предполагаемого преступления, а также совершал иные подготовительные действия. В целях реализации задуманного Петров **приобрел у неустановленного лица тротил и изготовил взрывное устройство** с дистанционным управлением, которое заложил под автомобиль Авдеенко, припаркованный во дворе дома. Рано утром, при плохом освещении Петров увидел силуэт человека, который вышел из парадной жилого дома и сел в заминированный автомобиль. **В это время других людей вокруг не было**. После этого Петров привел в действие взрывное устройство, в результате чего **автомобиль был уничтожен**. Однако в автомобиле находился не следователь, а его супруга, которая в результате взрыва погибла.
- Квалифицируйте действия Никонова и Петрова. Обоснуйте свой ответ. Какие квалификационные проблемы необходимо решить для правильной уголовно-правовой оценки содеянного.

- Бог. и Дроз. пришли в гости к своим **знакомым** Ив. и Пет., где стали распивать спиртные напитки. В ходе **словесной перепалки** Бог. повалил на пол Ив. и нанес не менее двух ударов кулаками, а также не менее двух ударов поленом в область головы и туловища. После того, как Ив. поднялся с пола, Бог., продолжая свои действия, повалил его на кровать в спальне и нанес ему кухонным ножом не менее четырех ударов в область головы, не менее трех ударов в область туловища и не менее восьми ударов в область шеи. Видя, что Ив., после нанесенных ударов еще подает признаки жизни, Бог. возвратно-поступательными движениями ножа **перерезал ему горло, от чего наступила смерть.**
- Бог., желая скрыть совершенное преступление, вступил в **преступный сговор** с Дроз. о совершении убийства Пет. Который, действуя согласованного с Бог. **нанес** потерпевшему **множество ударов** кухонным ножом в область лица, головы и шеи, которые расцениваются как повреждения, причинившие **легкий вред здоровью. После этого Дрозд и Богославский, предполагая, что от нанесенных Дроздом ударов могла наступить смерть** Пет., но не убедившись в этом, с целью сокрытия совершенных преступлений, **решили поджечь дом.** Для этой цели Бог. вытащил из печи тлеющие угли и дрова, после чего он и Дрозд С.А. разбросали ногами их по полу в кухне и покинули дом.
- Своими совместными действиями **подсудимые причинили Пет. смертельное отравление** угарным газом, вследствие выделения окиси углерода от тления углей. Кроме того, в результате действий подсудимых произошло возгорание пола, стен в кухне и спальне, чем было повреждено имущество и причинен значительный материальный ущерб на сумму **172380** руб..
- Квалифицируйте действия Бог. И Дроз.

- Достоверно зная о том, что Пестерев Д.И. нуждается в деньгах, Нечаева М.П. предложила за денежное вознаграждение подыскать исполнителя убийства исполнительного директора предприятия ООО К. М. в связи с якобы имеющейся кредиторской задолженностью перед Я.Н. Позднее Пестерев сообщил Нечаевой, что нашел исполнителя, который готов убить К.М. за вознаграждение в сумме 100000 рублей, скрыв от Нечаевой М.П., что сам согласен умышленно лишить жизни К. М. за деньги. В целях реализации преступного умысла Пестерев, вооружившись ножом, приехал на своем автомобиле и стал ожидать появления К.М.
- Когда К.М. вышел из офиса и сел в свой автомобиль «Форд эксплорер», Пестерев Д.И. направился на перекресток, где остановил К.М. под надуманным предлогом буксировки своего автомобиля, якобы застрявшего, и, получив согласие К.М., сел в его автомобиль.
- Находясь на переднем пассажирском сидении, выбрав удобный момент, Пестерев нанес К.М. ножом 6 ударов в жизненно-важные органы от чего тот скончался на месте. Затем Пестерев перевез труп на автомобиле «Форд эксплорер» к объездной автодороге, где сокрыл его под снежным покровом на обочине. Из автомобиля Пестерев забрал мобильный сотовый телефон марки «Nokia N 97» стоимостью 27990 рублей после чего вышел из автомобиля и скрылся.

- Степанов находился на катке. В ответ на оскорбление бывшего в нетрезвом состоянии подростка Ефимова, Степанов ударил его кулаком в нижнюю челюсть, вследствие чего тот упал, шапка у него слетела и он ударился головой о лед. В результате падения был причинен тяжкий вред здоровью Ефимова, повлекший его смерть.
- Квалифицируйте действия Степанова.

- Курсант Морского училища Шостенко во время ссоры в каюте учебного корабля с курсантом Дедюрой ударил последнего кулаком в левую часть лица, после чего Дедюра вышел из каюты, почувствовав головную боль, был помещен в судовой лазарет, а на следующий день в госпиталь, где и скончался от причиненной ему черепно-мозговой травмы.
- Шостенко два года занимался по классу дзюдо и имел квалифицированные навыки силового воздействия на человека.
- Квалифицируйте действия Шостенко.

- Генеральный директор коммерческой фирмы Бабкин дал указание начальнику службы безопасности Леонову ликвидировать директора конкурирующей коммерческой фирмы Чекмезова. Охранник данной фирмы по плану, разработанному Леоновым, заложил взрывное устройство в служебный автомобиль Чекмезова. В результате взрыва погибли Чекмезов и водитель, а также гражданин, проходивший мимо.

- Отт А.Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел в кафе к незнакомым ему Я. и С. по незначительному поводу между ними возникла ссора. Используя это в качестве предлога для последующих действий, высказав в адрес Я. и С. свои намерения "разобраться с ними", Отт А.Ф. достал заряженный боевыми патронами пистолет и с близкого расстояния последовательно произвел в них, а также в сидевших за соседним столиком Л. и Д. выстрелы, направленные в части тела потерпевших по месту расположения жизненно важных органов, после чего покинул кафе. Увидев через некоторое время на улице незнакомому ему З., Отт А.Ф. без какого-либо повода выстрелил в него из того же пистолета в область поясицы.
- Своими действиями Отт А.Ф. причинил: Л. сквозное ранение правого предплечья, включающее в себя две раны на передней и задней поверхности, перелом локтевой кости, а Д. - рану на передней поверхности грудной клетки слева, перелом левой ключицы, рану на задней поверхности грудной клетки слева - телесные повреждения средней тяжести по признаку длительности расстройства здоровья; З. - огнестрельное ранение тела с расположением входного отверстия на уровне пятого поясничного позвонка с последующим прохождением через брюшную полость с повреждением толстого и тонкого кишечника и образованием выходного отверстия ниже пупка правее средней линии - тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.
- Что касается потерпевших С. и Я. то, как следует из их показаний, подтвержденных другими материалами дела, в момент производства выстрела в С., находившийся рядом Я. успел оттолкнуть его, в связи с чем пуля попала в область груди С. по касательной, причинив физическую боль в месте расположения сердца, после чего, изменив направление полета, пробила нагрудный карман, калькулятор и студенческий билет потерпевшего. Пуля, выпущенная в Я., которого в свою очередь в момент выстрела сумел оттолкнуть С. пробила капюшон, одетый на его голову и рассекла кожу на голове возле виска.
- Квалифицируйте действия Отт А.Ф.