

# Neoliberalizm we współczesnych stosunkach międzynarodowych

# Geneza, uwarunkowania i podstawowe założenia neoliberalizmu

Fundamentalna dla neoliberalizmu praca R. O. Keohane'a i J. S. Nye'a *Power and Interdependence*

R. O. Keohane i J. S. Nye rozwinęli podejście do stosunków międzynarodowych określane jako kompleksowa współzależność (complex interdependence).

# Neoliberalizm

państwa są głównymi aktorami polityki światowej, ale należy też uwzględnić inne podmioty

założenie racjonalności aktorów ma uwzględniać sytuacje niepełnej informacji, ograniczenia możliwości kalkulacyjnych i zmiany preferencji

anarchia nie musi prowadzić do systemu, w którym państwa polegają same na sobie – może wytwarzać postawy kooperatywne

państwa zgadzają się na ograniczenia, dążą do kompromisu, uwzględniają interesy innych

ważną rolę regulatora pełni prawo międzynarodowe

# Neoliberalizm

optymistyczna wizja  
stosunków  
międzynarodowych, w  
których istnieje współpraca  
między państwami

nie neguje anarchicznej  
natury stosunków  
międzynarodowych, ale  
uznaje, że jej neorealistyczna  
ocena jest przesadzona

nawet w anarchii państwa  
mogą budować instytucje  
współpracy

wyjaśnienie sm jedynie w  
kategoriach siły jest  
niewystarczające

# Neoliberalizm

uznaje kluczowe znaczenie państw, ale też dostrzega znaczenie niepaństwowych uczestników (organizacje, korporacje, partie, kościoły, ngos)

wzrost współzależności prowadzi do rozproszenia siły

## Neoliberalizm

### **Nacisk na współpracę międzynarodową**

Ekonomia polityczna, ochrona środowiska

Państwa działają jak racjonalni egoiści w świecie bez regulatora

Patrzy na świat przez pryzmat pokoju, tego, co świat łączy

Współpraca ze względu na wspólny interes

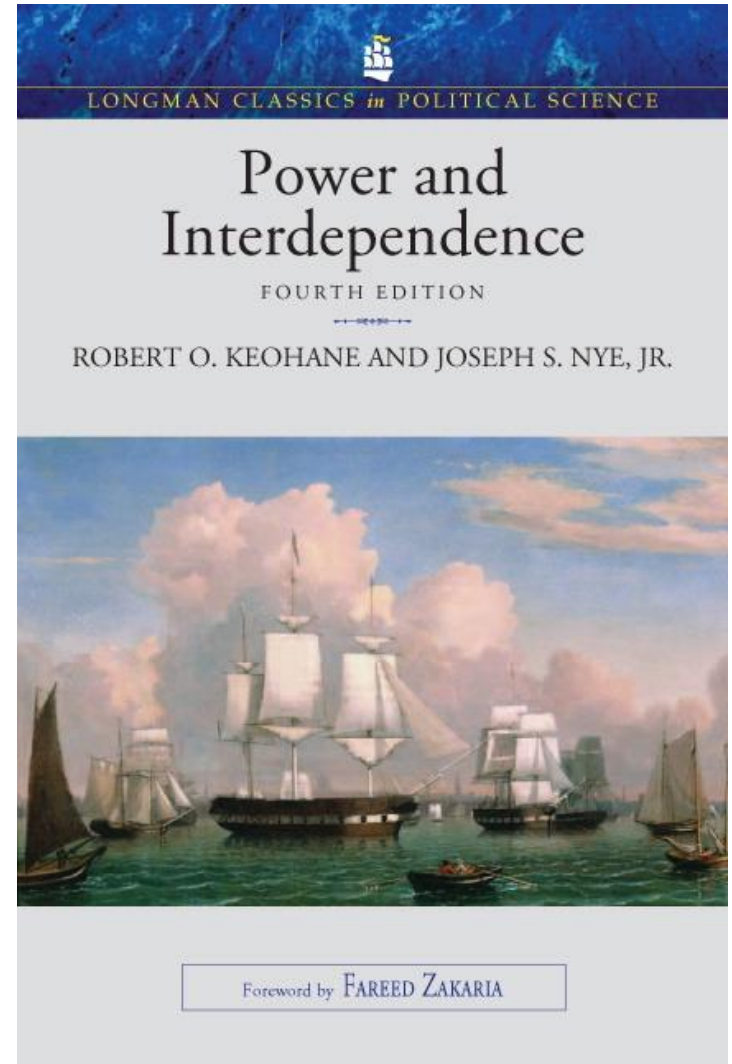
państwa współpracują w dziedzinach takich jak kontrola zbrojeń, handel, transport, komunikacja...

nacisk na dobrobyt obywateli – kwestie ekonomiczne, społeczne

siła militarna jest „niewymienna” – ZSRR nie mógł wymienić siły militarnej na gospodarczą

# Kompleksowa współzależność

W latach 1970. **Robert Keohane i Joseph Nye** w książce *Power and Interdependence* (Siła i współzależność) (1977; 1989, 2001) przedstawili koncepcję „złożonej współzależności” (complex interdependence).



# Kompleksowa współzależność

Powojenna „złożona współzależność” różni się jakościowo od wcześniejszych i prostszych form współzależności.

Dawniej o kształcie stosunków międzynarodowych decydowały relacje między przywódcami państw.

Użycie siły militarnej w przypadku konfliktu między tymi przywódcami zawsze wchodziło w rachubę.

*High politics* (związana z bezpieczeństwem i przetrwaniem), miała pierwszeństwo przed *low politics*, związaną z gospodarką i sprawami społecznymi.



# Kompleksowa współzależność

W warunkach  
złożonej  
współzależności  
i już tak nie  
jest:

- Po pierwsze, stosunki między państwami nie są stosunkami między przywódcami państw; stosunki rozwijają się na rozmaitych, płaszczyznach, w których uczestniczy wielu różnych aktorów.
- Po drugie, duża część stosunków ponadnarodowych między jednostkami i grupami odbywa się poza państwem.

# Kompleksowa współzależność

W warunkach  
złożonej  
współzależności **siła  
militarna jest mniej  
użytecznym  
narzędziem polityki.**

Stosunki międzynarodowe w coraz  
większym stopniu upodabniają się  
do polityki wewnętrznej: „Różne  
kwestie generują różne koalicje,  
zarówno w ramach rządów, jak i  
ponad nimi, oraz rodzą konflikty o  
różnorodnym natężeniu.”

W przypadku większości konfliktów  
siła militarna nie jest istotna -  
**rośnie znaczenie innych niż  
militarne źródeł siły, np.  
umiejętności negocjacyjnych.**

W warunkach złożonej  
współzależności **państwa więcej  
uwagi poświęcają „niskiej”  
polityce dobrobytu niż „wysokiej”  
polityce bezpieczeństwa  
narodowego.**

# Kompleksowa współzależność (liberalizm współzależności)

Złożona współzależność oznacza bardziej przyjazne i oparte na współpracy stosunki między państwami. Według Keohane'a i Nye'a wynika z tego kilka konsekwencji.

Po pierwsze, państwa będą równocześnie realizować rozmaite cele, a aktorzy ponadnarodowi, np. organizacje pozarządowe czy korporacje ponadnarodowe, będą realizować własne i odrębne cele, wymykające się spod kontroli państwa.

Po drugie, **źródła siły będą najczęściej swoiste dla konkretnych dziedzin.** Na przykład pomimo swych stosunkowo niewielkich rozmiarów Dania i Norwegia dzięki wielkiej flocie handlowej i tankowcom będą odgrywać dużą rolę w transporcie międzynarodowym, wpływy te jednak nie muszą znajdować odbicia w innych dziedzinach.

Po trzecie, wzrośnie znaczenie organizacji międzynarodowych. Stanowią one forum działalności politycznej słabych państw, sprzyjają tworzeniu się koalicji i nadzorują wytyczanie agend międzynarodowych.

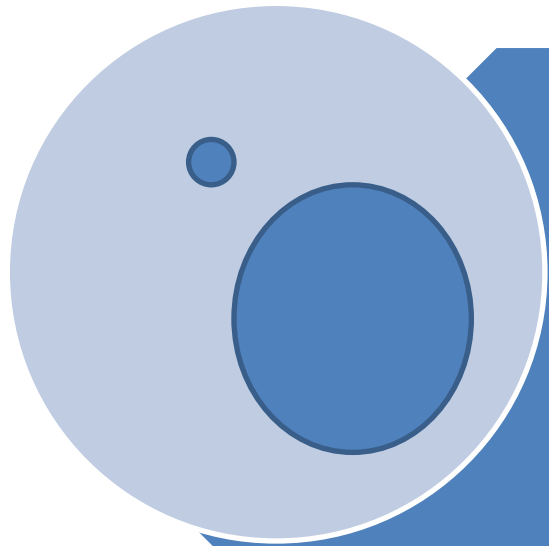
# Kompleksowa współzależność (liberalizm współzależności)

- złożona współzależność jest najbardziej widoczna w Europie Zachodniej, Ameryce Północnej, Japonii, Australii i Nowej Zelandii, czyli w krajach uprzemysłowionych i pluralistycznych
- jej rola rośnie wraz z postępem modernizacji, czyli dotyczy głównie stosunków między rozwiniętymi krajami zachodnimi

Współzależność (*interdependence*) a  
wzajemne powiązania (*interconnectedness*)  
- różnica dotyczy kosztów zerwania  
współpracy

Jeśli koszty te są duże: współzależność

# Kompleksowa współzależność (liberalizm współzależności)



Podstawą siły państwa:  
**asymetryczna  
współzależność**  
(jedne państwa  
bardziej uzależnione  
od innych)

	realizm	Neoliberalizm: kompleksowa współzależność
cele	Bezpieczeństwo militarne	Różne cele w poszczególnych dziedzinach; mniej ważne bezpieczeństwo militarne; rośnie rola dobrobytu
instrumenty	Najbardziej efektywna <b>siła militarna</b>	Różne źródła siły w poszczególnych obszarach. Główny instrument: manipulacja współzależnością. Siła militarna mniej użyteczna. Bardziej użyteczne <b>narzędzia ekonomiczne i instytucjonalne</b>
rola organizacji międzynarodowych	Niewielka, ograniczona przez <b>siłę państw</b>	Duża – ułatwiają tworzenie koalicji, zwłaszcza użyteczne dla słabszych państw
aktorzy	Państwa są dominującymi <b>aktorami i spójnymi całościami</b>	Rosnąca rola aktorów ponadnarodowych

# Zyski relatywne i absolutne

**Neoliberalizm:** korzyści ze współpracy mają charakter absolutny, niezależny od korzyści innych państw  $U=Z$

- ***U** użyteczność współpracy = **Z** zysk własny*

**Neorealizm:** współpraca międzynarodowa może przynosić większe korzyści innemu państwu; wtedy użyteczność takiej współpracy jest mniejsza



# Neorealizm: zyski relatywne

Bezpieczeństwo,  
interesy polityczne  
ważniejsze od  
potencjalnych  
zysków  
ekonomicznych

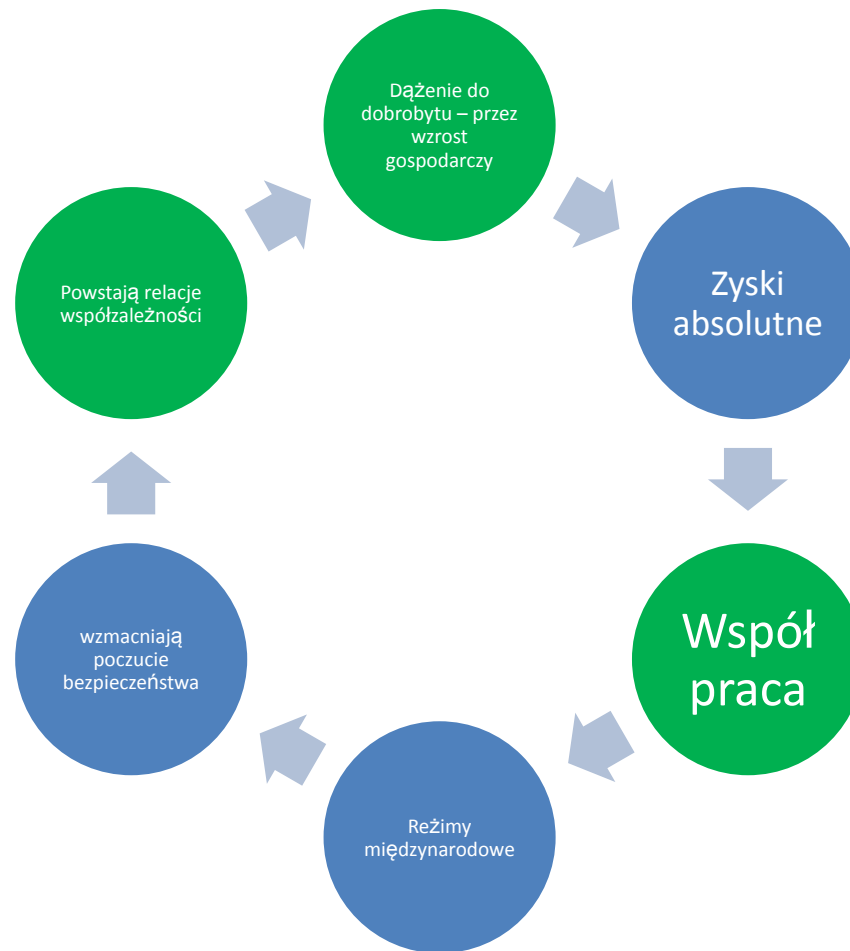
Korzyści ze  
współpracy mają  
charakter  
względny

# Zyski relatywne i absolutne

	Wariant A – Średni wzrost PKB przez 10 lat	Wariant B – Średni wzrost PKB przez 10 lat
USA	3 %	2,5 %
Chiny	10 %	3 %

**Który wariant korzystniejszy dla USA?**

# Liberalny instytucjonalizm - łańcuch zależności



Teorie gier

Dlaczego państwa na ogół decydują się na współpracę nawet w anarchicznych warunkach systemu międzynarodowego?

Odpowiedzią na to pytanie stał się tzw. **dylemat więźnia.**

# Dylemat więźnia - oskarżeni A i B

1	<b>A i B odmówią zeznań</b>	<b>A i B na rok więzienia</b>
2	<b>A obciąża B., B odmawia zeznań</b>	<b>A wychodzi, B na 10 lat więzienia</b>
3	<b>B obciąża A., A odmawia zeznań</b>	<b>B wychodzi, A na 10 lat więzienia</b>
4	<b>A i B wzajemnie się obciążają</b>	<b>A i B na 5 więzienia</b>

# Dylemat więźnia - oskarżeni A i B

		B	B
		Odmowa zeznań - współpraca	Zeznania - brak współpracy
A	Odmowa zeznań - współpraca	-1, -1	- 10, 0
A	Zeznania - brak współpracy	0, -10	- 5, -5

# Dylemat więźnia

- Współpraca leży w interesie każdego z więźniów.
- W przeciwieństwie do klasycznych liberałów, neoliberalni instytucjonaliści nie uważają, że współpraca między jednostkami wynika z natury ludzkiej.
- **Dylemat więźnia** – dla neoliberalnych instytucjonalistów w tym tkwi uzasadnienie wzajemnej współpracy państw w anarchicznym środowisku.



**współpraca**

**zdrada**

**współpraca N, N**

**F, P**

**zdrada P, F**

**K, K**

**P - pokusa**

**N - nagroda**

**K - kara**

**F - frajerstwo**

**P>N>K>F**

# Polowanie na jelenia (stug hunt)

Preferowanym rezultatem jest współpraca, ale może do niej nie dojść z powodu np. niepewności co do racjonalności zachowania drugiej strony.

- potrzeba jasnego formułowania preferencji, wymiany informacji i przejrzystości działań
- wszystkie strony mają silne bodźce do współpracy (zdobędą jelenia), ale też do wyłamania się ze współpracy (będzie zajęc)

		B	B
		współpraca	brak współpracy
A	współpraca	4,4	1,3
A	brak współpracy	3,1	2,3

# Problem koordynacji – walka płci

- Gra ma dwa rozwiązania optymalne, z których jedno preferowane jest przez każdego z graczy. Małżonkowie muszą osiągnąć kompromis, np. podzielić urlop na dwie części lub umówić się, że jednego roku pojedą nad morze, a za rok w góry.
- Gdy porozumienie uda się osiągnąć, żadna ze stron nie ma interesu w łamaniu go.

		M	M
		morze	góry
Ż	morze	<b>2,1</b>	0,0
Ż	góry	0,0	<b>1,2</b>

# Perswazja

		Państwo słabsze	
		Państwo	słabsze
Państwo silniejsze	współpraca państwa silniejszego	4,3	3,4
	brak współpracy państwa silniejszego	2,2	1,1