

*Задание 27

ЕГЭ по РЯ

Агафалудова Татьяна Владимировна

2019

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Критерии оценивания задания с развёрнутым ответом

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0

* Критерий 1

*** Есть ли в работе формулировка проблемы, поставленной автором исходного текста, ИЛИ «Какие вопросы поднимает автор текста?»**

*** Проблема может быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте.**

*** Критерий 1**

- * Проблема – это теоретический или практический вопрос, к решению которого приглашает нас автор.
- * Очень важно правильно определить проблему, потому что все дальнейшие Шаги напрямую с ней связаны. Если проблема сформулирована неверно, это минус 8 баллов по Критериям 1–4.
- * 1) Выдели маркером те фрагменты (предложения или словосочетания) текста, в которых автор задаёт себе и читателям прямой вопрос. Это и будет формулировкой проблемы.
- * 2) Но! В том случае, если прямые вопросы по теме в тексте отсутствуют, выдели те фрагменты текста, где автор что-то утверждает по поводу темы. Так ты выйдешь к формулировке проблемы через позицию автора.

Критерий 1

Формулируем проблему

- *1 способ (формулировка проблемы – поясняющие слова):*

(Чем опасно равнодушие?) Именно над этим вопросом задумывается автор предложенного текста / И.О.Ф.

(Чем опасно равнодушие?) Именно эта проблема привлекла внимание / писателя / драматурга / И.О.Ф.

(Чем опасно равнодушие?) Именно над этим вопросом размышляет в своем тексте И.О.Ф.

И т.п.

Формулируем проблему

- *2 способ (поясняющие слова - формулировка проблемы):*

В статье / тексте автор / И.О.Ф. поднимает / ставит / освещает / проблему: *(чем опасно равнодушие?)*

Автор статьи / текста / И.О.Ф. обращает наше внимание на проблему / вопрос: *(чем опасно равнодушие?)*

Автор статьи / текста / И.О.Ф. размышляет по поводу следующей проблемы / вопроса: *(чем опасно равнодушие?)*

Сущность проблемы, поставленной автором данной статьи / данного текста / И.О.Ф., сводится к тому / заключается в том / состоит в том, *(помним ли мы заслуги выдающихся людей)*

В тексте И.О.Ф. поставлена проблема *памяти (уважения)*...

Рассмотрим примеры

Сочинение по тексту В. Почуева.

«Из глубины веков дошел до нас замечательный афоризм: «Истина рождается в споре». Именно проблему рождения истины в споре поднимает автор текста».

Сочинения по тексту С. Михалкова.

«Писатель Сергей Михалков ставит очень важную проблему – проблему важности чтения классической художественной литературы в детстве».

«Основная проблема, поставленная Сергеем Михалковым, связана с влиянием классической художественной литературы на внутренний мир ребенка. Почему именно в детстве важно прочесть лучшие книги мировой классики? Может ли счастливо сложиться судьба человека, если он не прочтёт в детстве книг, вошедших в сокровищницу мировой литературы? Какова роль книги в процессе становления человека как личности?»

К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	5
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы.</p> <p>Дано пояснение к 2 приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними,</p> <p>или</p> <p>выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	4
	<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Экзаменуемый привёл не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена,</p> <p>или</p> <p>экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного</p>	3

* Критерий 2

текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Экзаменуемый привёл 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значение	2
Экзаменуемый привёл 1 пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, но не пояснил его значение	1
Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, или проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, или в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или вместо комментария дан простой пересказ текста, или вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	0

*** Критерий 2**

* Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

* Комментарий (пояснение) может быть *текстуальным*, то есть объяснять текст, следовать за автором в раскрытии проблемы. Другой вид комментария – *концепционный*. Здесь, опираясь на понимание проблемы, экзаменуемый дает различного рода интерпретации. Однако как в первом, так и во втором случае комментарий должен осуществляться с опорой на прочитанный текст. При этом полнота опоры на исходный текст выражается в количественном отношении. Чтобы получить высший балл по данному критерию, экзаменуемый должен привести два примера-иллюстрации из прочитанного текста. Под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала.

* «Раскрывая проблему, автор опровергает истинность пословицы «При громе оружия музы молчат». И. Бразжин говорит, что «плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать...». По мнению автора, всегда были творческие люди, которые непосредственно участвовали в боевых действиях (предложения 4-7). В качестве примера, подтверждающего его точку зрения, В. Бразжин приводит историю создателя «Слова о полку Игореве», «который проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца». Продолжая систему аргументов, автор говорит о традициях «певцов-воинов» от Дениса Давыдова до поэтов и прозаиков Великой Отечественной войны 1941-1945 годов. В заключение автор приходит к выводу, что многие творческие люди во все времена отдавали «кровному делу не только свое перо, но и ... саму жизнь».

- * Комментарий в данном сочинении соответствует высшему баллу, так как экзаменуемый, опираясь на исходный текст (в виде цитат, цифровых ссылок, элементов изложения), прослеживает путь автора от формулировки проблемы к основным выводам, его логику, систему аргументов.
- * Тем самым в работе выделены ключевые моменты проблемы (поэзия в период войн – 1 пример-иллюстрация, поэты-бойцы – 2 пример-иллюстрация, неумолкающее слово поэтов – 3 пример-иллюстрация, традиции отечественной литературы – 4 пример-иллюстрация).
- * Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

*** Оценка**

* *«Писатель Сергей Михалков говорит о том, что дети перестают читать хорошие книги, а ведь эти книги развивают духовный мир ребенка. Хорошие книги – это художественная литература, прежде всего, мировая классика, отражающая мировой духовный опыт. Эти книги известны образованным людям, и автор текста тоже их называет: «Том Сойер», «Вечера на хуторе близ Диканьки», русская поэзия... Именно с помощью такой литературы человек может научиться размышлять, оценивать поступки других людей, сформировать собственные нравственные ориентиры. Автор текста обращает внимания на особую роль художественной книги. Эта роль заключается в воспитании души, развитии особого умения – чувствовать, сопереживать. И неслучайно писатель особо подчеркивает роль этих книг именно в детстве, когда человек еще в начале своего жизненного пути».*

* Автор сочинения свободно излагает основные стороны выделенной им проблемы, правильно понимая и композиционно выделяя в ней главное – тревогу автора в связи с тем, что «дети перестают читать хорошие книги».

* **Оценивание по критерию 2**

* *«Раскрывая проблему, автор описывает случай из школьной жизни. Обычный урок по биологии привел к спору между двумя одноклассниками. Оппоненты яростно отстаивали свои диаметрально противоположные точки зрения на проблему конфликта между личными и общественными интересами. В этом противопоставлении «живого ума» «книжному умствования» на фоне «тайного желания покрасоваться перед миловидной учительницей» не смогла родиться истина. Почему? Ответ на этот вопрос содержится в предложении 52. Герой-рассказчик говорит о том, что истина обязательно существует, и она не зависит от того, кто вступает в спор. Главное – чтобы этот спор «согласовался с голосом» сердец тех, кто спорит».*

* Работа экзаменуемого заслуживает высшего балла по критерию К2. В ней грамотно представлен комментарий проблемы исходного текста (проблемы поиска истины). Опора на текст очевидна: автором изложены различные точки зрения, выявившиеся в споре (1 пример-иллюстрация), а также высказана мысль о том, что они не могут породить в итоге никакой истины (2 пример-иллюстрация). Искажений смысла авторского текста (то есть фактических ошибок в понимании проблемы) нет.

* **Оценивание по критерию 2**

«Люди давно изобрели способ измерять время, но до сих пор не могут «обуздать» его. Лично я считал, что только в современном мире мы живем в сумасшедшем ритме: боимся опоздать куда-либо, судорожно стараемся успеть что-то сделать. Оказывается, и древние философы, такие как Сенека, жившие задолго до нас, глубоко осознавали, что время – величайшая ценность, потому что «оно единственная вещь, которую нельзя вернуть обратно».

...Гранин убедительно показывает, что даже технический прогресс, главная цель которого – сэкономить время для людей, не сберегает его, а, наоборот, порождает еще больший дефицит времени. Того, за чем мы так гоняемся, нет ни у деловых людей, ни у школьников, ни у студентов, ни у стариков. Молодежь загружена учебой и работой. Помимо школы или вуза, они пропадают в библиотеках, на курсах, дабы получить работу получше. Ведь сегодня нет высокооплачиваемой работы – нет нормальной жизни. Живя в сумасшедшем ритме, никто не имеет времени ни на друзей, ни на то, чтобы пойти в парк любоваться природой. Но все-таки хочется верить, что в далеком будущем смогут наши потомки «обуздать время, приручить, понять его природу, чтобы оно не угнетало своей быстротечностью».

- * Автор сочинения излагает суть проблемы, используя не только явное, но и неявное цитирование (неявные цитаты подчеркнуты нами). При этом явное цитирование занимает небольшое место в сочинении, неявные же цитаты сводятся к использованию экзаменуемым авторских опорных слов и моделей синтаксических конструкций. Прямого пересказа текста нет. Авторские мысли пояснены собственными рассуждениями экзаменуемого.
- * Правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста: Гранин рассуждает о невозможности «догнать» время с сожалением и легкой иронией, и этот тон подхватывает автор сочинения, хотя его собственные рассуждения слишком прямолинейны и иногда выходят за рамки темы. Тем не менее представленный комментарий в достаточной мере опирается на исходный текст.

К3	Отражение позиции автора исходного текста	
	<p>Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.</p> <p>Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет</p>	1
	<p>Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,</p> <p>ИЛИ</p> <p>позиция автора исходного текста не сформулирована</p>	0

*** Критерий 3**

* Позиция автора по проблеме, по поводу которой он размышляет в данном тексте, – это ответ на вопрос, сформулированный тобой в Шаге 1: «Помним ли мы заслуги выдающихся людей?»

* Сформулируй ответ в одном предложении. Это и будет определением позиции автора.

* Шаг 2. Вопрос — ответ
Учимся находить и формулировать
позицию автора по проблеме

Шаг 2. Вопрос — ответ

Учимся находить и формулировать позицию автора по проблеме

- 1 способ (поясняющие слова – позиция автора):

По моему мнению, позиция автора / писателя / И.О.Ф. по поставленной проблеме заключается в следующем: *(в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)*.

На мой взгляд, автор / писатель / И.О.Ф. убеждён: *(в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)*.

Автор / писатель / И.О.Ф. считает / полагает / не сомневается, что *(в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)*.

В результате рассуждений автор / писатель / И.О.Ф. приходит к мысли / выводу о том, что *(в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)*.

Для автора / писателя / И.О.Ф. является очевидным, что *(в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)*.

Шаг 2. Вопрос — ответ

Учимся находить и формулировать позицию автора по проблеме

- **2 способ (позиция автора – поясняющие слова):**

(В основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь) – именно этой точки зрения придерживается автор / писатель / И.О.Ф.

(В основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь) – к этой мысли приходит автор / писатель / И.О.Ф.

(В основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь) – такое заключение делает автор / писатель / И.О.Ф.

Проверяем связку “вопрос — ответ”

Проверка! Сопоставь проблему с позицией автора.

Формулировка проблемы, поставленной автором в тексте, вопрос:

Помним ли мы заслуги выдающихся людей?

Позиция автора по проблеме, ответ:

Блестящие победы русского флота под его началом сделали имя Фёдора Ушакова легендарным. Но мало кто помнил об этом тогда в России

Они соотносятся как вопрос и ответ?

Если всё получилось — формулирование позиции автора по проблеме завершено!

* Достаточным может считаться умение экзаменуемого адекватно воспринять позицию автора (позитивное, негативное, нейтральное, двойное и т.п. отношение к рассказанному, предлагаемый ответ автора на поставленные им в тексте вопросы, основные аргументы автора, проясняющие его позицию).

* *«Авторская позиция четко прослеживается в данном тексте: творческие люди во время «великих народных бедствий» защищают свою Родину, не только непосредственно участвуют в боевых действиях, но и создают произведения, которые помогают победить».*

* Критерий 3

К4	<p>позиция автора исходного текста не сформулирована</p> <p>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</p>	
	<p>Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его</p>	1
	<p>Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, или размышления экзаменуемого не соответствуют</p>	0
	<p>сформулированной проблеме, или мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»)</p>	

* Критерий 4

В работе экзаменуемый может использовать, например, следующие типы аргументов.

I. Логические (рациональные) аргументы.

1. Факты (представлены в предложениях, фиксирующих эмпирические знания).
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: Волга длиннее Оки).
5. Законы природы.
6. Определение, задача которого – обобщить, дать представление о предмете как части более широкой категории, выявить существенные признаки определяемого предмета (например: терминологические определения).
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.
9. Свидетельства очевидцев.

II. Иллюстративные аргументы – примеры.

В отличие от факта – обобщённо-объективированного утверждения – пример имеет наглядную описательную форму; его задача – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

– пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

– литературный пример (пример – текст из общеизвестного произведения).

2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

III. Ссылки на авторитет:

- мнение известного, уважаемого человека – ученого, философа, общественного деятеля и т. п.;
- цитата из авторитетного источника;
- мнение специалиста, эксперта;
- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории;
- мнение очевидцев;
- мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции);
- общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Чтобы аргумент воспринимался не как обособленное высказывание, его необходимо композиционно оформить: он должен занимать подчинительное положение в смысловой иерархии по отношению к утверждаемому, служить материалом для выводимых положений.

Шаг 4. Доказательство? —Есть!

- Я разделяю такую точку зрения автора / писателя / И.О.Ф.
- С полной уверенностью можно сказать, что автор / писатель / И.О.Ф. прав.
- Очевидно, что точка зрения автора / писателя / И.О.Ф. абсолютно справедлива.
- Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне в целом совершенно справедливым, но хочется только уточнить некоторые детали.
- Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне спорной.
- Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне справедливой только для некоторых ситуаций / людей / эпох / стран.

Способ соединения тезиса с выражением своей позиции

- (Я разделяю такую точку зрения автора / писателя / И.О.Ф.) в том, что (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь).
- (С полной уверенностью можно сказать, что автор / писатель / И.О.Ф. прав): действительно (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь).
- (Очевидно, что точка зрения автора / писателя / И.О.Ф. абсолютно справедлива): конечно, (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь)
- (Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне в целом совершенно справедливым, но хочется только уточнить некоторые детали): идея о том, что (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь), справедлива только при условии (благоприятных внешних обстоятельств).

Способ соединения тезиса с выражением своей позиции

- (Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне спорной), я полагаю, что (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь) лишь тогда, когда (этому способствуют внешние обстоятельства).
- (Точка зрения / мнение автора / писателя / И.О.Ф. представляется мне справедливой только для некоторых ситуаций / людей / эпох / стран): (в основе истинной дружбы лежит взаимопонимание и взаимопомощь) лишь тогда, когда (этому способствуют внешние обстоятельства).

Приведем примеры

Сочинение по тексту И. Бражина

«Моя позиция по данной проблеме полностью совпадает с авторской. Роль творческих людей в военные или просто тяжёлые для народа годы очень велика. Ведь именно творческие люди создают произведения, которые помогают людям выжить и победить.

Чем дороги нам сегодня произведения поэтов и писателей, павших на войне? Они напоминают нам еще раз о том, что нельзя решать споры между государствами путем войны, путем применения силы. Но главное – эти произведения поражают верой в правоту и мужество людей, защищающих свою землю».

II	Речевое оформление сочинения	
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0

* Критерий 5

ПРИМЕРЫ ошибок

А. Неудачный зачин.

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует. Например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения. Это логическая ошибка.

Б. Ошибки в средней части.

а) Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении – логическая ошибка. Например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений – логическая ошибка. Например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности – логическая ошибка. Например: *Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы, сменяющиеся жарким летом. Весна коротка с быстрым переходом к лету. Правильный вариант: Общее поднятие местности над уровнем моря обуславливает суровость и резкость климата. Холодные, малоснежные зимы сменяются короткой весной, быстро переходящей в жаркое лето.*

В. Неудачная концовка.

Дублирование вывода – логическая ошибка. Например: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

К6	Точность и выразительность речи	
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.</p> <p>* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10</p>	2
	<p>Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли</p>	1
	<p>Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи</p>	0

* Критерий 6

III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено не более двух ошибок	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено более четырёх ошибок	0
К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущено одна-три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
К9	Соблюдение языковых норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущено одна-две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0

*** Критерии 7 - 9**

K10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено более трёх ошибок	0
K11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены этические ошибки (одна и более)	0
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1-K12)		24

***Критерии 10 - 12**

* Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 24 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

* «Часть экзаменационной работы, которая следует после хотя бы одной незаполненной участником ЕГЭ страницы на бланках ЕГЭ, к оцениванию не допускается (выполнение заданий, ответы на которые размещены на этой части экзаменационной работы, оцениваются как задания, к ответу на которые участник ЕГЭ не приступал - знаком «Х».)».

*** ВНИМАНИЕ!**

(1)Старая поговорка гласит: «При громе оружия музы молчат». (2)Плохая поговорка. (3)И плохи музы, которые в дни великих народных бедствий могут молчать, не помышляя о помощи борющемуся народу. (4)По счастью, не все музы таковы. (5)Мне ведомы и иные. (6)Они сами являлись на мобилизационные пункты, получали назначения и потом в солдатских шинелях и кирзовых сапогах спешили на передовую. (7)Их часто видели в окопах и землянках; они делили хлеб и судьбу, труды и опасности с теми, кто грудью стоял за свою землю. (8)И так было всегда. (9)Нет никаких сомнений, что «Слово о полку Игореве» – не только вдохновенная поэма, но и военный очерк очевидца, созданный свидетелем описываемых событий. (10)Нет никаких сомнений в том, что автор «Слова» проделал вместе с дружиной Игоря весь поход от начала до конца. (11)В противном случае «Слово» не было бы столь достоверным и столь зримым в деталях, увидеть и запомнить которые мог только участник похода. (12)Сама тональность «Слова» не могла бы быть столь пронизанной живейшим участием к бедам и испытаниям, какие выпали на долю Игоревых полков, не могла бы быть такой, если бы сам певец не делил ратных трудов и судеб с дружинниками. (13)То же было и позже, в години народных бед и военных гроз. (14)«Певец во стане русских воинов» появился в дни Отечественной войны тысяча восемьсот двенадцатого года в военном лагере под Тарутином, где находился вступивший с началом войны в ополчение В. Жуковский. (15)В разгар войны поэт Денис Давыдов стал во главе партизанского движения и бил врага и днём и ночью, в лесах и в открытом поле, в зимнюю стужу и в осеннюю распутицу. (16)Этим славным традициям певцов-воинов следовали поэты и прозаики в Отечественной войне тысяча девятьсот сорок первого – сорок пятого годов. (17)Они отдавали кровному делу родной земли своё перо, а часто и саму жизнь. (18)Смертью храбрых пали Аркадий Гайдар, Иосиф Уткин, Семён Гудзенко... многие-многие другие – вечная им память и вечная слава.

(По И. Бражину)

Однажды я услышал разговор двоих. Одному было семь лет, а другому лет на сорок больше.

— Ты читал «Тома Сойера»?

— Нет.

— А «Вия»?

— Нет.

— Счастливый, — вздохнул с завистью старший.

И, правда, можно было позавидовать. Мальчишке только еще предстояло наслаждение смеяться вместе с озорным Марком Твенем. Он только еще будет глазами, расширенными от ужаса и восторга, впиваться в строчки гоголевских «Вечеров на хуторе близ Диканьки». Все это впереди. Важно лишь не упустить минуты и вовремя прочесть все эти прекрасные книги.

По-моему, какой бы интересной ни была домашняя и школьная жизнь ребенка, не прочти он этих драгоценных книг — он обворован. Такие утраты невосполнимы. Это взрослые могут прочесть книжку сегодня или через год — разница невелика. В детстве же счет времени ведется иначе, тут каждый день — открытия. И острота восприятия в дни детства такова, что ранние впечатления могут влиять потом на всю жизнь. Вот почему и страшно потерять напрасно хоть час в пору этих золотых лет. Представьте себе, что годков через десять с бывшим первоклассником, с тем самым, которому мы позавидовали, состоялся бы такой разговор:

— «Войну и мир» читал?

— Смотрел в кино.

— А «Белые ночи»?

— Тоже. Не понравилось. «Дама с собачкой» лучше.

Тут уж никто бы не позавидовал девственной нетронутости ума и несомненной примитивности чувств своего собеседника. Мы бы, скорей всего, ужаснулись: «Неужели книги не научили его чувствовать, думать? Неужели он прошел мимо них?!» Хорошая, вовремя прочитанная книга может иногда решить судьбу человека, стать его путеводной звездой, на всю жизнь определить его идеалы.

Как-то я побывал в тех местах, где дед Мазай спасал несчастных зайцев. Ребята, с которыми я разговорился в одной из деревень, рассуждали о космических кораблях, о полете на Луну, о событиях в мире. Но когда я заговорил с ними о Некрасове, напомнил строки, где поэт описывает их родные места, ребята замаялись и никто, увы, не смог прочитать наизусть из «Деда Мазая» ни одного четверостишия. Я с горечью подумал: а не была бы богаче их душа, если бы наряду с тем, что они знают о науке, технике и политических событиях, они знали бы еще и стихи — много стихов! — Пушкина, Лермонтова, Некрасова,

(1)Люди хотят быть счастливыми – это их естественная потребность. (2)Но где кроется самая сердцевина счастья? (3)(Замечу сразу, я только размышляю, а не изрекаю истины, к которым сам только стремлюсь.) (4)Кроется ли она в удобной квартире, хорошей еде, нарядной одежде? (5)И да, и нет. (6)Нет – по той причине, что, имея все эти достоинства, человек может мучиться различными душевными невзгодами. (7)Кроется ли она в здоровье? (8)Конечно, да, но в то же время и нет. (9)Горький мудро и лукаво заметил, что жизнь будет всегда достаточно плоха, для того чтобы желание лучшего не угасло в человечестве. (10)А Чехов писал: «Если хочешь быть оптимистом и понять жизнь, то перестань верить тому, что говорят и пишут, а наблюдай сам и вникай». (11)Обратите внимание на начало фразы: «Если хочешь быть оптимистом...» (12)И еще – «вникай сам».

(13)В госпитале я лежал загипсованный по грудь почти полгода на спине, но когда прошли нестерпимые боли, был веселый.

(14)Сестры спрашивали: «Розов, что ты такой веселый?» (15)А я отвечал: «А что? Это нога болит, а я-то здоровый». (16) Дух мой был здоров.

(17)Счастье кроется именно в гармонии личности, раньше говорили: «Царствие Божие внутри нас». (18)Гармоническое устройство этого «царства» во многом зависит от самой личности, хотя, повторяю, внешние условия существования человека играют важную роль в его формировании. (19)Но не самую важную. (20) При всех призывах бороться с недостатками нашей жизни, которых накопилось с избытком, я все же прежде всего выделю борьбу с самим собой. (21)Нельзя ждать, что кто-то придет со стороны и сделает тебе хорошую жизнь. (22)Надо вступать в битву за «честного малого» в себе, иначе - беда.

(По В. Розову)

(1) Однажды на уроке биологии учительница, рассказывая о селекции, обмолвилась, что во время Великой Отечественной войны работники одной из лабораторий, умирая от голода, спасли выведенные в ходе долгих экспериментов новые сорта пшеницы.

(2) Когда урок кончился, Димка Демьяненко, не без тайного желания покрасоваться перед милостивой учительницей, громогласно заявил:

–(3) Нет, ну это каким же чудовищем нужно быть, чтобы вот так видеть, как родные с голоду пухнут, и беречь это элитное зерно! (4) Оно что, дороже человеческой жизни?!

(5) И он торжествующе посмотрел на смутившуюся учительницу. (6) Наталья Евгеньевна вопросительно взглянула на Димку, не понимая: это вопрос, обращённый к ней, или реплика в никуда?

–(7) Это же было во время войны! – тихо сказала она.

(8) Димка надменно хмыкнул, показывая хлипкость этого аргумента перед его несокрушимой правотой. (9) Но победное самодовольство Димки задело самолюбие Вовки Нестерова, который никогда не упускал случая противопоставить свой живой ум книжному умствование Демьяненко.

–(10) А ты бы, Демьян, что сделал с этим зерном? (11) Нажарил бы блинчиков для своей родни?!

(12) Димка с холодным высокомерием посмотрел на него. (13) Он умел в нужные минуты перевоплощаться в непреклонного и самоотверженного поборника справедливости, готового ради принципов пойти хоть в огонь.

–(14) Я бы, Вовчик, это зерно честно раздал людям, и думаю, что это спасло бы кого-то от смерти! (15) И знаешь, смеяться тут нечему!

(16) Вовка сразу посуровел, с его лица слетела улыбка, и он строго, как боец, задетый неспортивной выходкой противника, зловеще кивнул.

–(17) Честно – это как? – спросил он, хищно прищутив глаза. – (18) Вот, Демьян, у тебя центнер зерна. (19) Нас тут – двадцать четыре человека. (20) Подели! (21) И чтоб честно!

(22) Димка передёрнул плечами, показывая, сколь унижительно простой является эта задача для его интеллекта. (23) Быстро промаршировав к нему по расчётам, он промолвил: