



ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

1. Образы человека в классической и постклассической философии
2. Происхождение человека. Основные концепции антропосоциогенеза
3. Человек как биосоциальный феномен. Сущность и существование человека (индивид, личность, индивидуальность)
4. Аксиологические параметры бытия человека



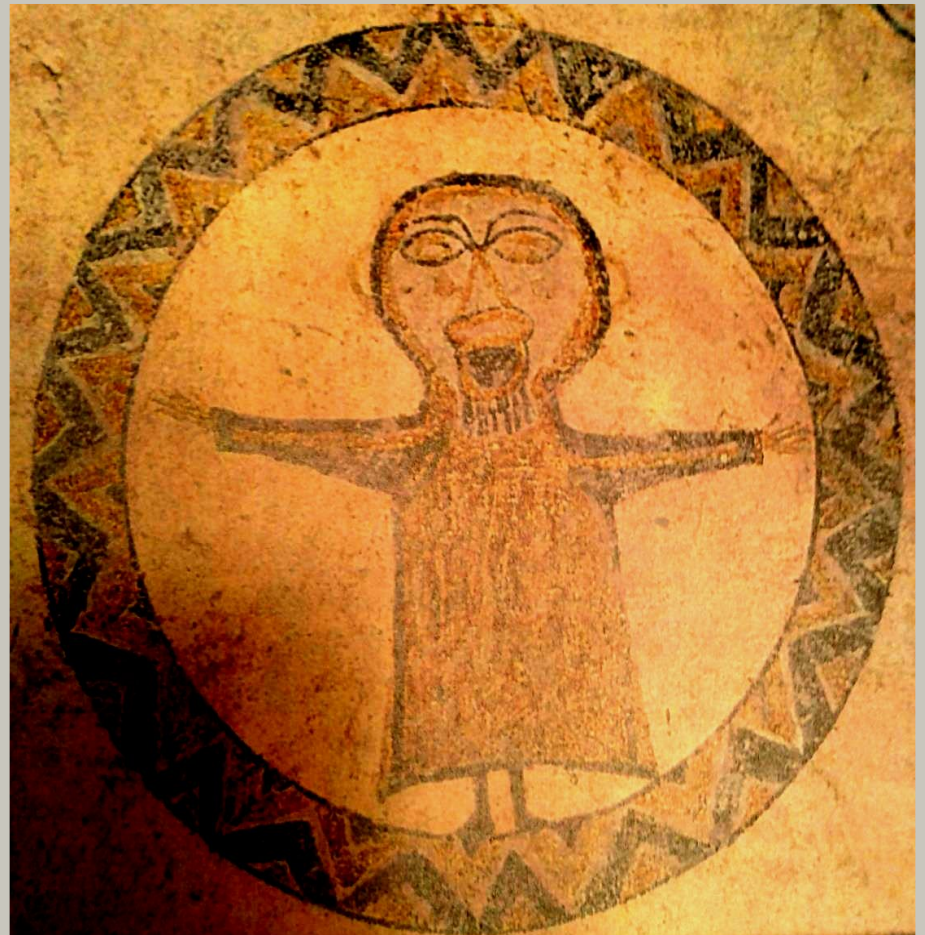
1. ОБРАЗЫ ЧЕЛОВЕКА В КЛАССИЧЕСКОЙ И ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Проблема человека традиционно является одной из центральных в философии.

Философская антропология (от греч. anthropos – человек и logos –учение) – учение о человеке и о фундаментальных основах его бытия – развивается в тесном единстве с другими областями знания, изучающими человечество на всех исторических этапах его развития.

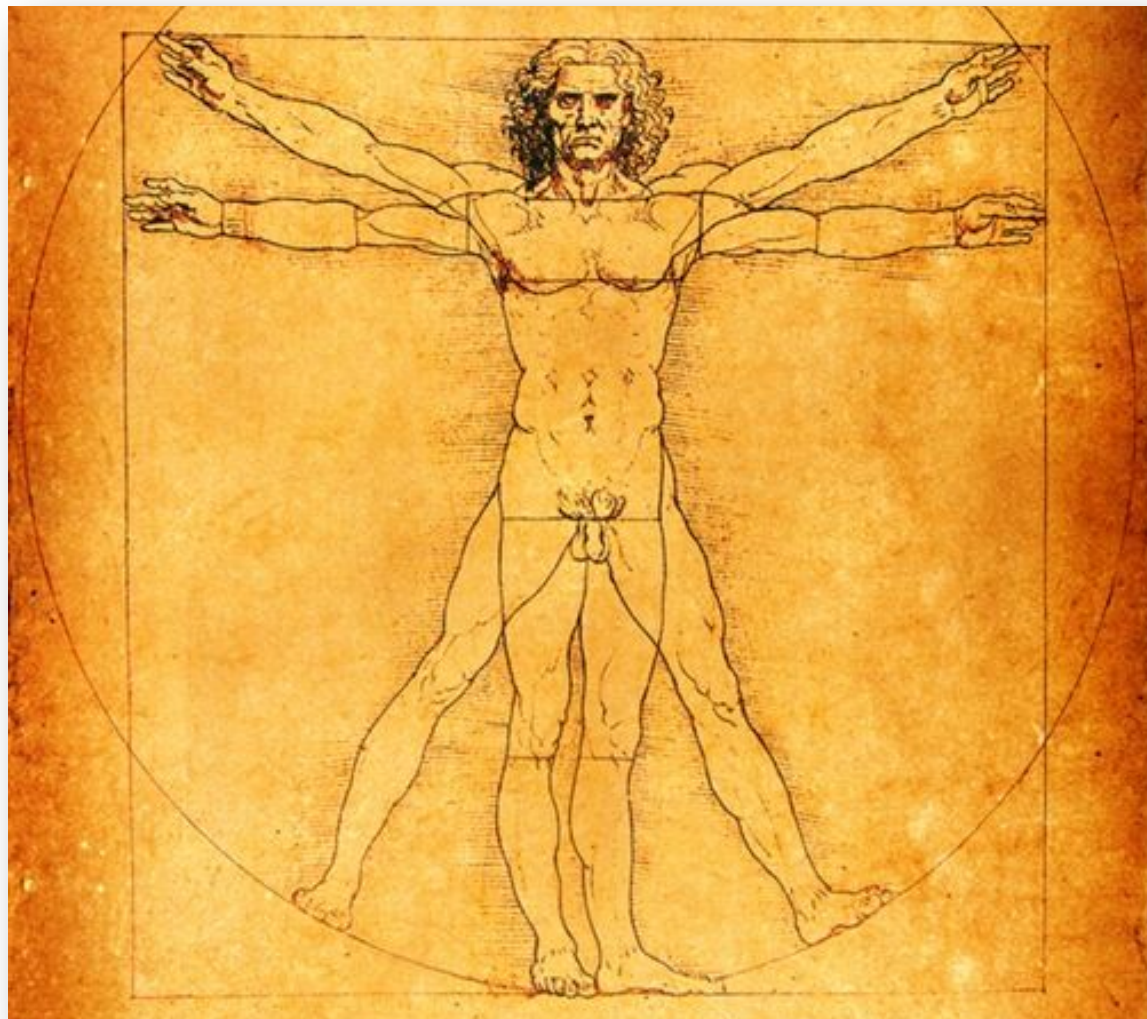
Человек-микрокосм: подчеркнута линейные конечности (позвоночник, ноги и руки), противопоставленные шарообразности черепа, который в миниатюре представляет форму Вселенной

В философских системах Древнего Востока и античной философии сложилось представление о человеке как “микрокосмосе” как неотъемлемой части природы — “макрокосмоса”.





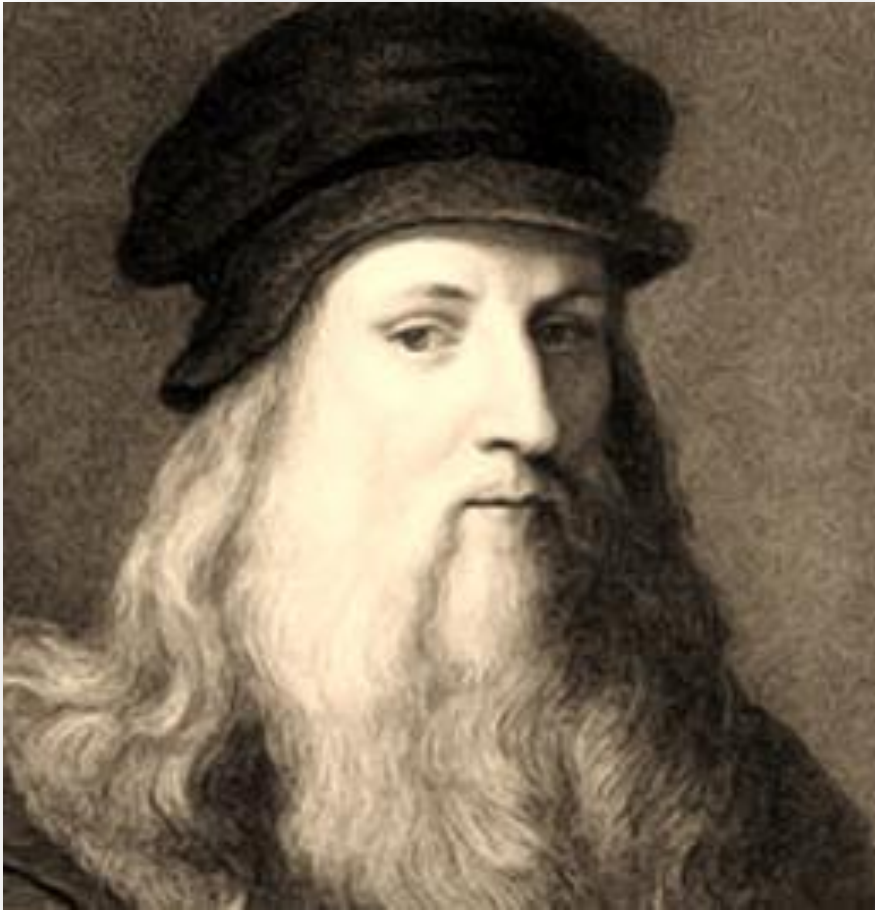
В средневековой философии господствовал теоцентристский подход: происхождение, сущность человека, его земная судьба трактовались через отношение к Богу.



Витрувианский человек Леонардо да Винчи

Образ человека-микрокосмоса в эпоху Возрождения подчеркивает метафизически центральное положение индивида

Для философов эпохи Возрождения человек представлялся прежде всего творцом, создающим новый мир и самого себя.



Леонардо да Винчи,
ученый, художник,
писатель стал
прототипом
целостного человека

Леонардо да Винчи (1452-1519)



По определению
Марсилио Фичино
(1433-1499), человек –
это *capula mundi*, то есть
самый совершенный
синтез всего, что
существует во
Вселенной.

**Пико делла Мирандола
(1463-1494)**



- Джованни Пико делла Мирандола в главном сочинении по антропологии данной эпохи («Речь о достоинстве человека», 1497) разъясняет понятие *capula mundi* : в дни сотворения мира Бог приступил к созданию человека. Он обратился к Адаму с такими словами: «Я поставил тебя в середину мира, потому, что отсюда ты лучше разглядишь все, что есть в мире, Ты можешь выродиться в низшие вещи, опуститься на уровень животных; ты сможешь, по своей воле, переродиться в высшие, божественные вещи. Можно ли не восхищаться таким «человеком-хамелеоном?»»

Итак, человек есть обобщение природы, микрокосмос, как бы живой компедиум остального творения.

Перефразируя известную максиму *Homo faber ipsius fortunae*, Марсилио Фичино, Пико делла Мирандола и др. гуманисты, утверждали, что человек – творец себя, своего счастья и своей судьбы.

Французская революция (1789- 1799)



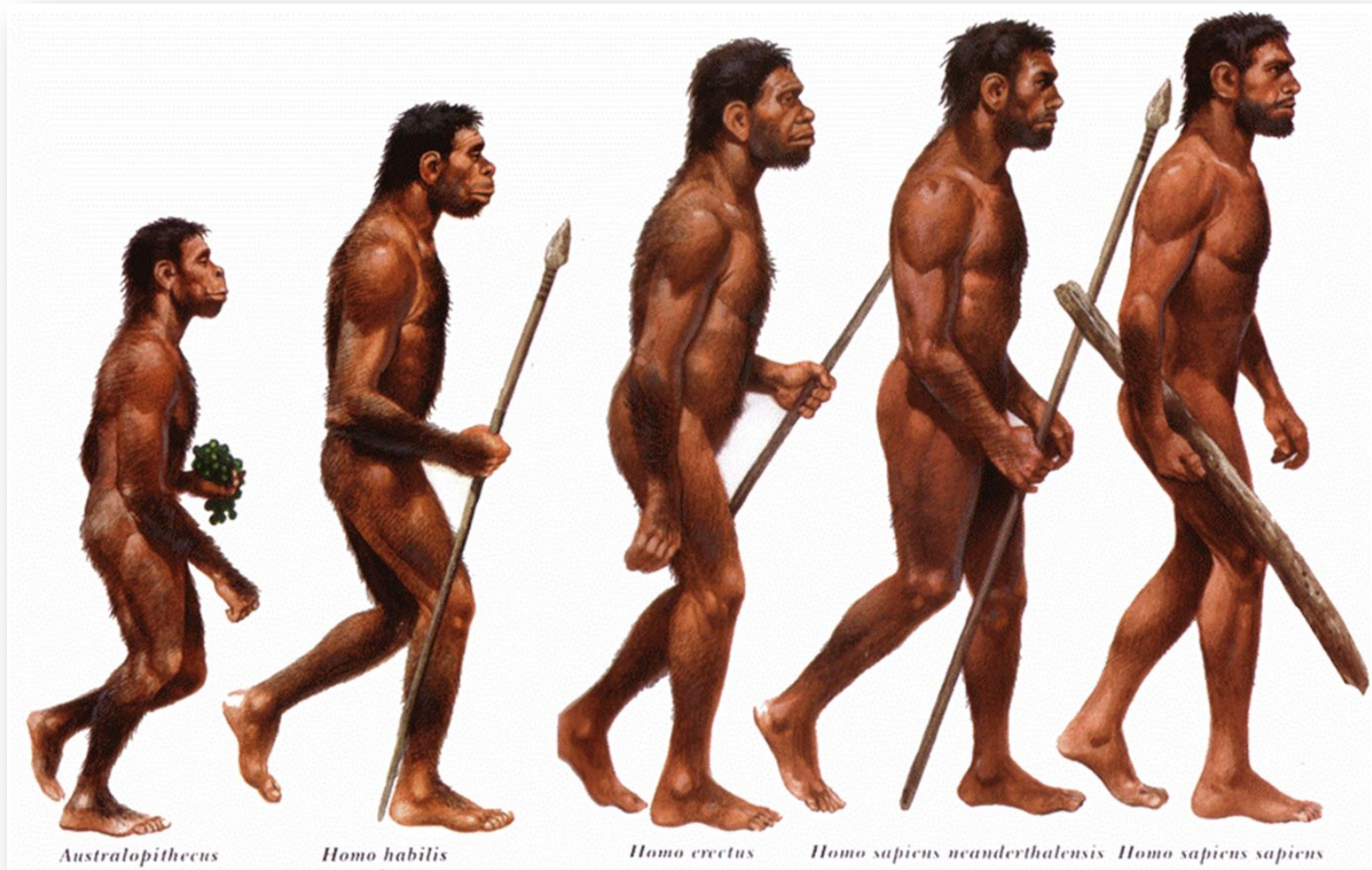
В культуре и философии Нового времени многообразие способностей человека было редуцировано к разуму. В философских учениях 17 - 18 вв. подчеркивалось естественное происхождение человека, его социальная обособленность и активность.

В XX в. анализ человеческого бытия происходит в рамках трех основных подходов: *экзистенциально-феноменологического, социологизаторского и натуралистического*

- **НАТУРАЛИСТИЧЕСКИЙ** подход акцентировал внимание на высокой степени интегрированности человека в окружающую природу (фрейдизм, неопрейдизм).
- **ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНО-ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЙ** сосредоточивал внимание на уникальности человеческого бытия, приобретающего подлинность и личностный смысл в состоянии экзистенциальной свободы.
- **СОЦИОЛОГИЗАТОРСКИЙ** подход (марксизм, структурализм) ориентировал на рассмотрение человека в контексте социальных связей.



2. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА. ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ АНТРОПОСОЦИОГЕНЕЗА



Проблема происхождения человека до настоящего времени носит мировоззренческий и умозрительный характер, так как этот процесс не может быть объектом эмпирического наблюдения.

Существует не менее 28 различных теорий антропогенеза (П. Оверадж).



Все концепции можно поделить на финалистские и нефиналистские.

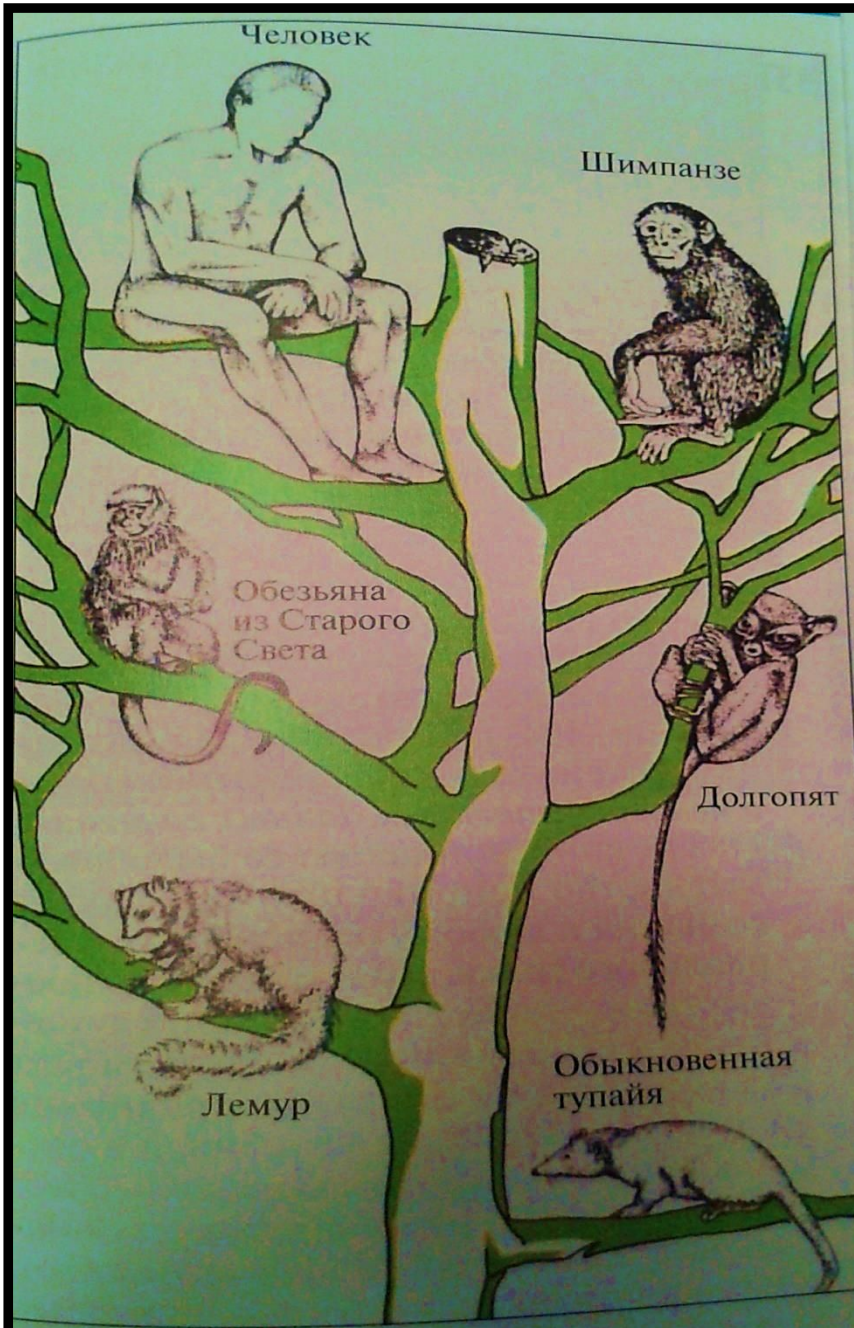
Нефиналистские теории объясняют упорядоченность, масштабность и поступательность эволюции действием слепых причин и сил.

Финалистские считают случайные генетические мутации возможными, но не главными для столь сложного процесса.



КРЕАЦИОНИСТСКИЙ подход (самый древний и известный), в частности, религиозно-христианский, предполагает акт творения человека Богом.

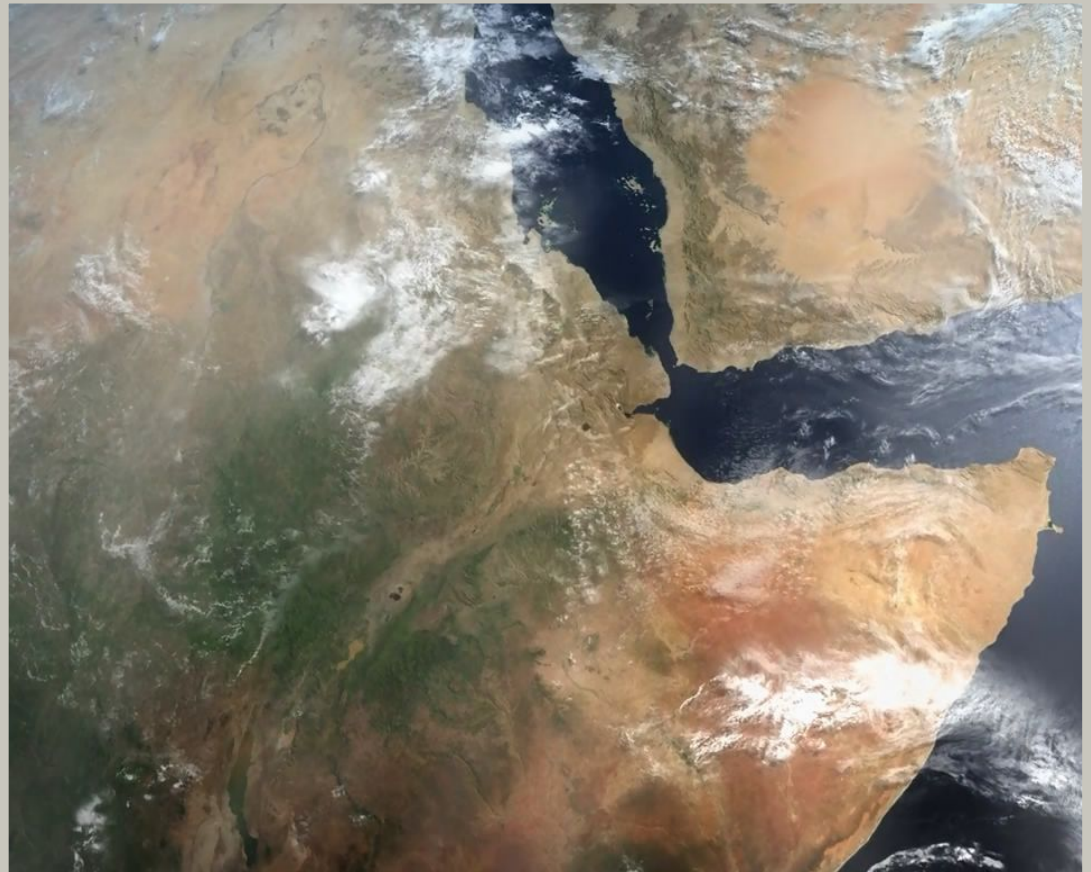
Естественно-эволюционный подход Чарльза Дарвина (1809-1882)



Он считал человека животным, усовершенствованным в процессе отбора. Главный вывод Дарвина – биологическое родство человека с животным, следовательно, **естественное, природное происхождение** человека в процессе эволюции, основными механизмами которой являются изменчивость, наследственность и естественный отбор, осуществляемые в процессе борьбы за существование.

В свете современных научных исследований (особенно открытие генов) теория Дарвина обнаруживает известную ограниченность

В 20 веке появилась версия, согласно которой, человек появился в зоне Великих Восточно-африканских разломов, где постоянно высокий естественный фон радиации. Выброс радиационного излучения способствовал *мутационному скачку*, который привел к изменению механизма наследственности и появлению нового вида **Homo Sapiens.**





Зона Великого Восточно-африканского разлома

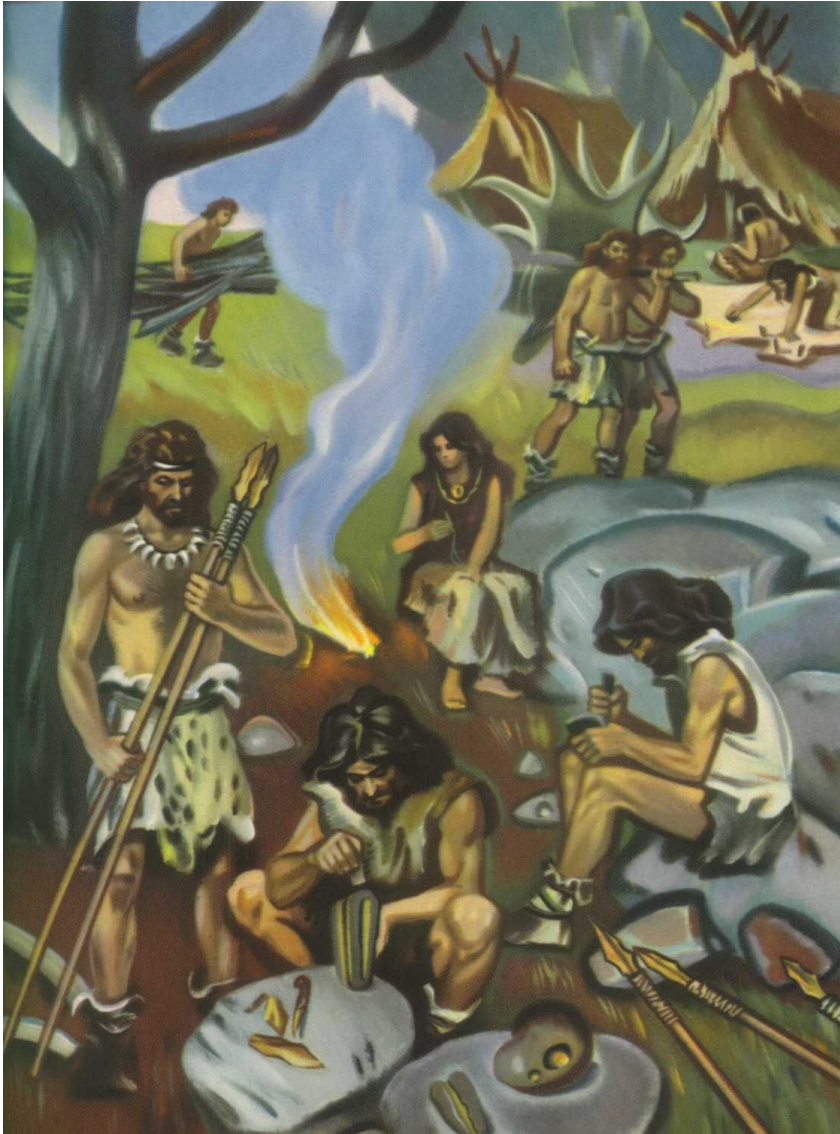
Рассмотренная версия часто называется синтетической или неodarвинистской теорией эволюции (Фишер, Райт, Моно, Симпсон)

В 19 в., опираясь на идеи Ч. Дарвина, **Ф. Энгельс** выдвинул идею *антропосоциогенеза* – совместного происхождения человека и общества



Она получила название “*трудовая гипотеза Ф. Энгельса*”. В работах “Диалектика природы”, “Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека” он предположил существование сложного маятникообразного движения от биологических к качественно новым, социальным закономерностям и обратно в процессе антропогенеза. В силу изменения природных условий жизни будущего человека, главным фактором, который обеспечил решение задач его выживания стала **трудовая деятельность**.

Ф. Энгельс, акцентируя внимание на роли труда в становлении человека, обращает внимание на особенности, отличающие его от всех форм жизнедеятельности животных:



1. Систематическое употребление и изготовление орудий деятельности.
2. Коллективный характер деятельности.
3. Общественное разделение деятельности.

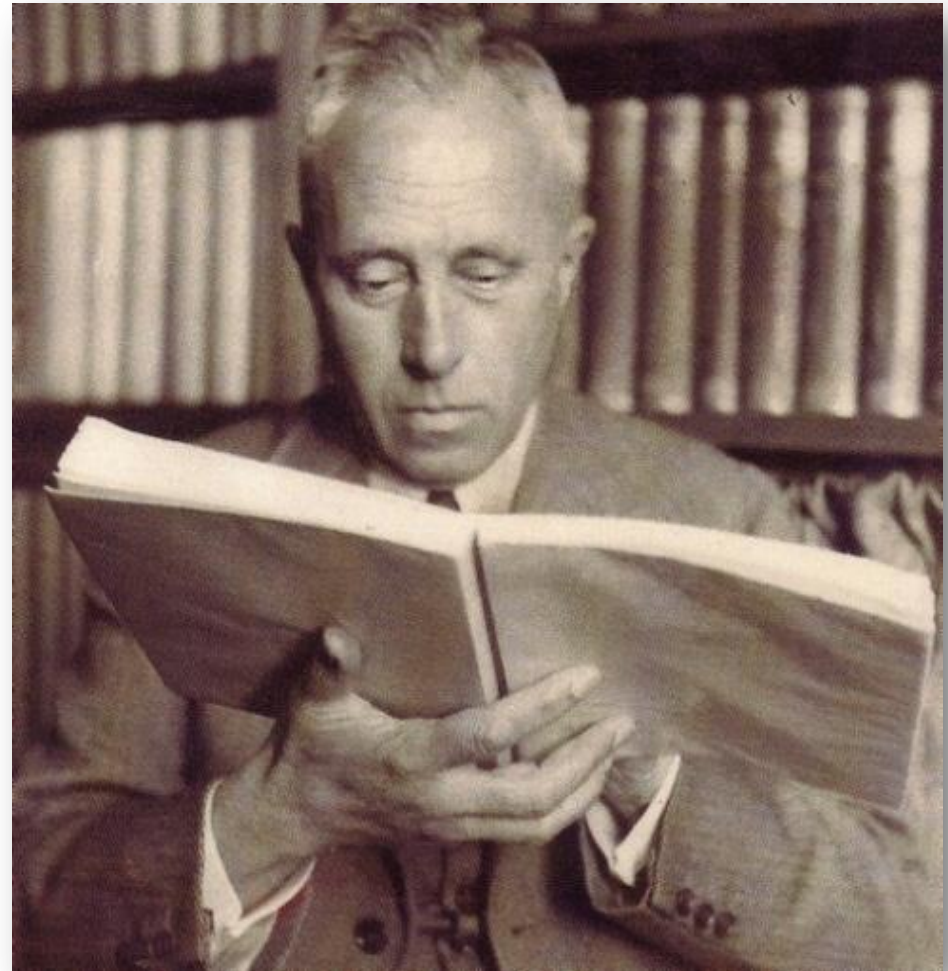
Таким образом, можно выделить следующие стадии антропосоциогенеза:

1. Приспособление и естественный отбор.
2. Развитие каменной индустрии и становление, через орудийную деятельность, труда.
3. Формирование социальности (животное – человеческое стадо – человеческое общество).
4. Возникновение знаково-голосовой коммуникации и мышления.



Существуют и собственно философские теории антропогенеза. Это, например, **игровая концепция Й. Хёйзинги**, **культурно-символическая Э. Кассирера**, **Л. Мэмфорда**, **психоаналитическая З. Фрейда** и др.

Нидерландский
культуролог и историк
Йохан Хёйзинга в
качестве катализатора
эволюционного процесса
использует феномен
игровой деятельности,
которая активно
способствует развитию
человека. Мыслитель
предлагает игровую
концепцию
происхождения человека
в работе «Homo ludens /
Человек играющий»



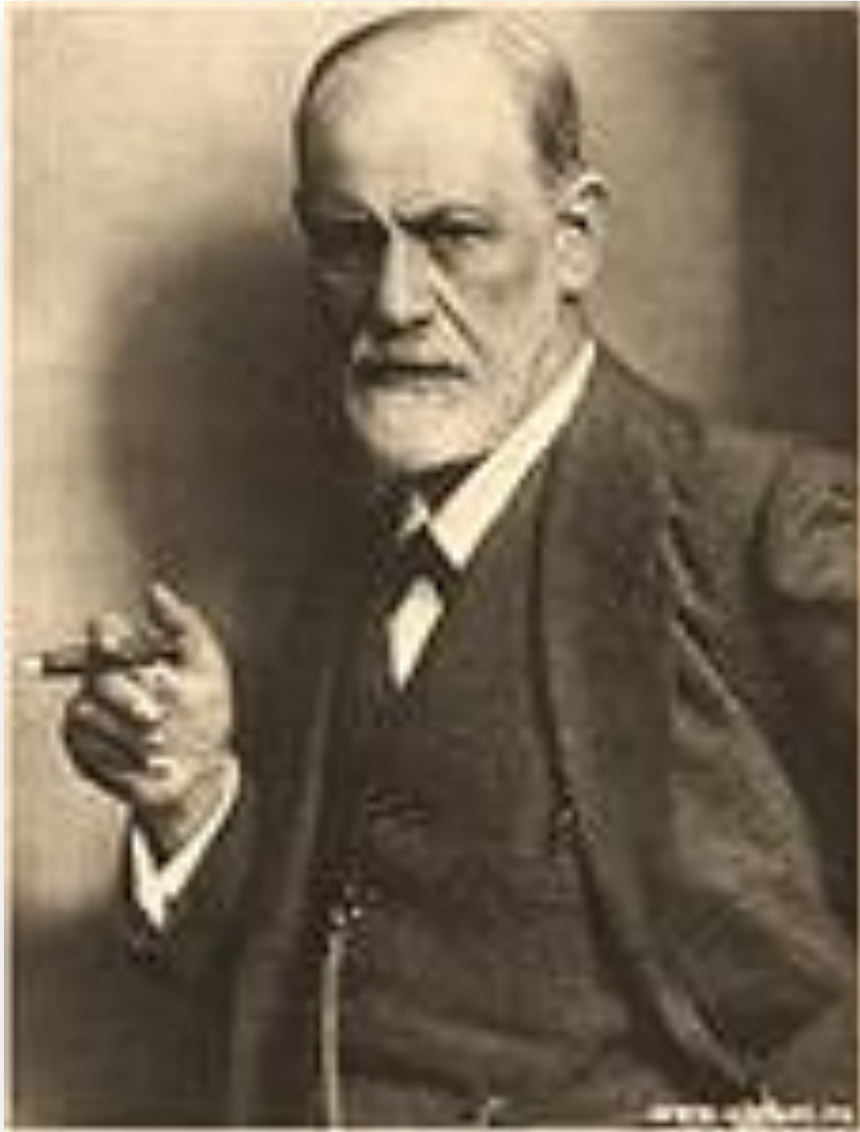
Йохан Хёйзинга (1872-1945)



Игра – это:

- свободная деятельность;
- она не утилитарна (всегда праздник, развлечение);
- она позволяет выйти за рамки действительности, порождая воображаемый мир;
- игра предполагает наличие замкнутого пространства и времени;
- наличия своих законов-правил, порядка, эстетики;
- игра – это напряжение, состязательность
- и одновременно содружество и многое другое.

Психоаналитическая концепция З. Фрейда



Зигмунд Фрейд (1856-1939)

В работе «Тотем и табу» Фрейд утверждает: человек обладает свойством, которого нет в животном мире. Но это качество не «прирождено человеку, не соприсродно ему». Оно возникает неожиданно, случайно, но не бессмысленно, потому что в самой природе человека заложена возможность, такого благоприобретения. Речь идет о совести (Super-Ego) как даре, выделившем человека из царства животных.

Фрейд выводил феномен совести из первородного греха, совершенного пралюдьми, – убийства первобытного отца (тотема)

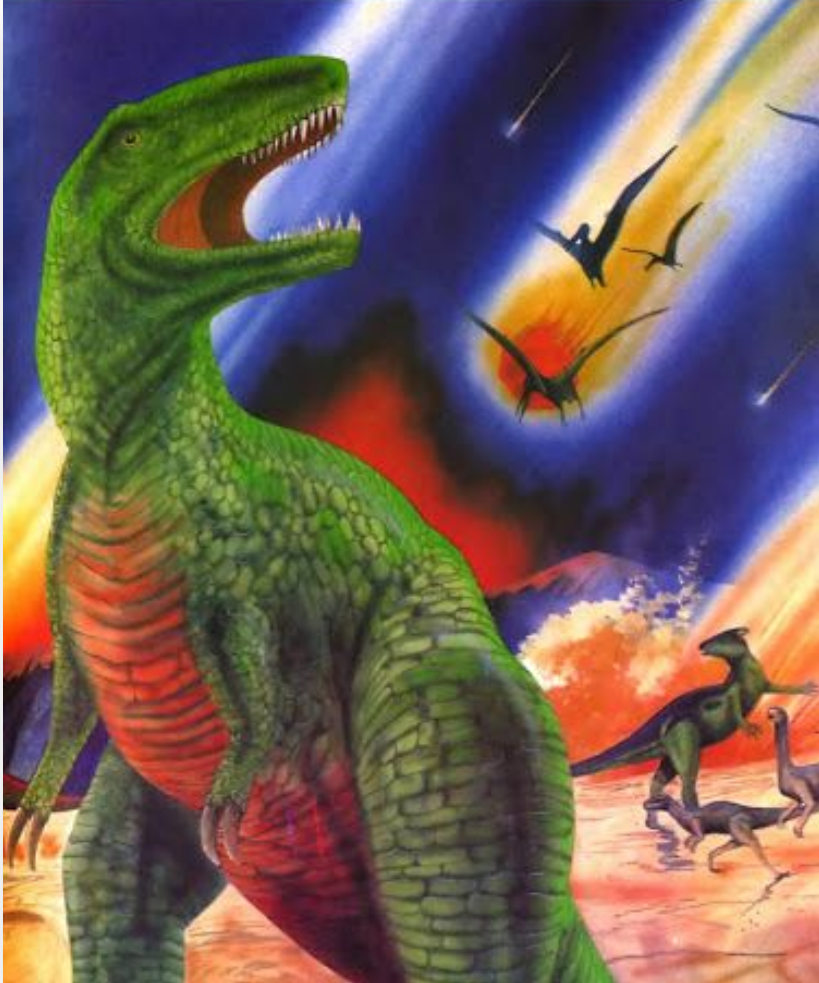


Сексуальное соперничество детей с отцом привело к тому, что они у истоков истории решили избавиться от него. Вот почему дети убили главу рода, а затем закопали его. Однако этот поступок не прошел для них бесследно: страшное преступление пробудило раскаяние. Дети поклялись никогда больше не совершать таких деяний. Так произошло, по Фрейду, рождение человека из животного.



- Согласно современным представлениям, процесс возникновения человека (антропогенез) и общества (социогенез) – это системный процесс, который начался около 3,5 - 5,5 млн лет назад. Эволюция человека прошла ряд ступеней: 3,5 - 5,5 млн лет назад выделилось семейство гоминид-предлюдей, австралопитековых; около 0,5 млн лет назад появились архантропы как промежуточное звено между обезьяной (питек) и человеком (антропос). К ним относятся питекантропы и синантропы. 50 - 40 тыс. лет назад возникли неандертальцы, 45 - 15 тыс. лет назад появился кроманьонец, который дал начало современному типу человека. Биологическая эволюция человека к этому периоду в целом завершилась, а его социальная эволюция продолжается.

Началу и протеканию этого эволюционного процесса способствовали две группы предпосылок:



- Природно-биологические предпосылки которые касаются как природно-климатических изменений (сейсмические, геомагнитные, температурные, радиоактивные инверсии, изменения флоры и фауны), так и
- антропологических (так называемая “гоминидная триада” – прямохождение, строение рук, изменение мозга).

Указанные предпосылки коррелировали с социальными связями, зарождавшимися в то время. Эволюция семейно-брачных отношений и возникновение первых форм нравственного регулирования (табу) стимулировали развитие труда, формирование социальных программ поведения, общения и деятельности, культуры человеческого общества.

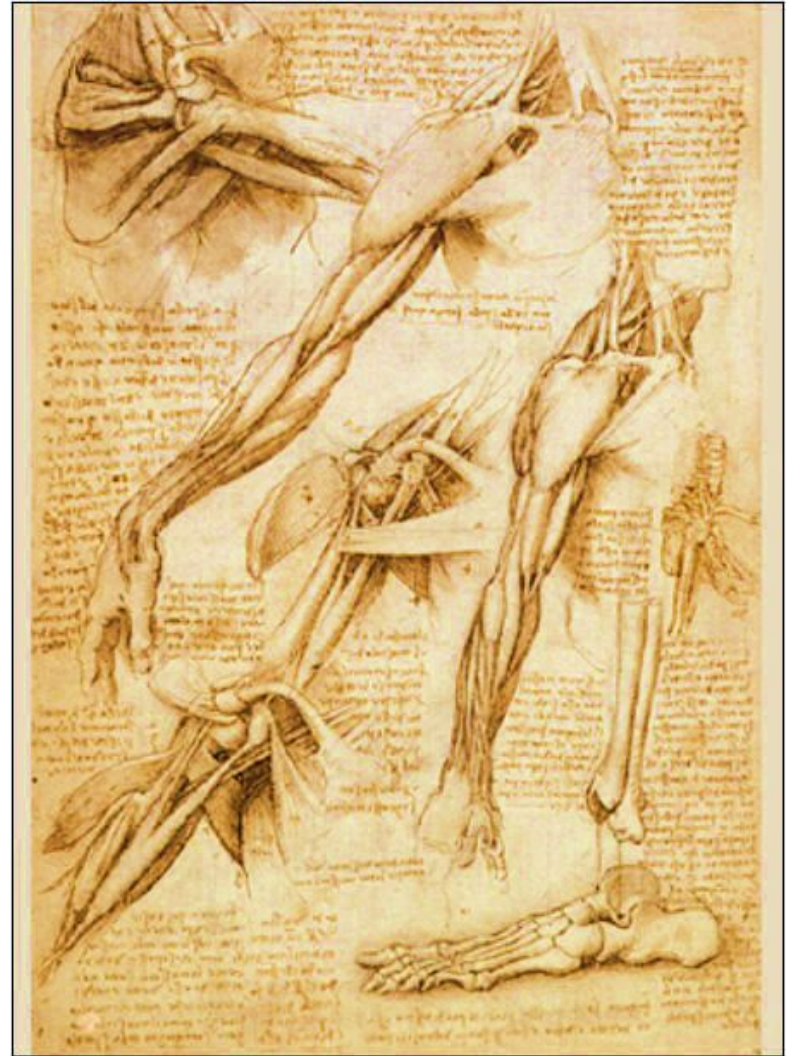




**3. ЧЕЛОВЕК КАК БИОСОЦИАЛЬНЫЙ
ФЕНОМЕН. СУЩНОСТЬ И СУЩЕСТВОВАНИЕ
ЧЕЛОВЕКА (ИНДИВИД, ЛИЧНОСТЬ,
ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ)**

***Человек – это биопсихосоциальное существо. Развитие и существование человека задано двумя программами:
биологической и социально-культурной***

БИОЛОГИЧЕСКОЕ в человеке соединяет его с природой, является необходимым условием его существования. Человек будучи животным обладает теми же органами чувств, теми же органами тела и системами. Будучи частью природы, особым биологическим видом – *Homo sapiens sapiens*, человек характеризуется биологической запрограммированностью многих признаков своего вида.



Анатомический рисунок Л. Да Винчи



Исследования ученых показывают, что у человека с самого начала его становления не было биологической предопределенности к какому-нибудь одному, заранее заданному виду жизнедеятельности (как это имеет место у животных). Под воздействием человеческой деятельности биологическое в значительной мере (но не полностью) модифицировалось и достигло в ряде отношений более высокого уровня развития, нежели у других представителей животного мира.



Животные тождественны своей биологически обусловленной жизнедеятельности, преимущество человека в том, что его жизнедеятельность находится под контролем его сознания и воли, он научился производить не только для удовлетворения своих непосредственных физиологических потребностей, но и для других людей. Поэтому созданный человеком предмет приобретает общественно значимые свойства, а потребности и чувственность все более развиваются, “очеловечиваются”.

СОЦИАЛЬНОЕ в человеке, исторически надстраиваясь над биологическим, не отменяет его, но изменяет, включая в более сложные социальные процессы.



Таким образом, человек представляет собой сложную биосоциальную структуру, охватывающую широкий спектр его жизнедеятельности – от физиологической до социальной. Биологическое и социальное – это два класса устойчивых компонентов, составляющих структуру человека как целостной системы. Поэтому соотношение биологического и социального, следует понимать как соподчинение, в рамках которого *социальное играет приоритетную, интегративно-преобразующую роль.*

Сложность познания человека отражается в дискуссии между биологизаторскими и социологизаторскими концепция



Арно Брекер (1900-1991)

Биологизаторский
подход как в
теоретическом, так и
в методологическом
отношении признает
приоритет
биологического
начала над
социальным.



Социологизаторские концепции умаляют биологические особенности человека и, недооценивая личностное, абсолютизируют социальное начало в человеке.

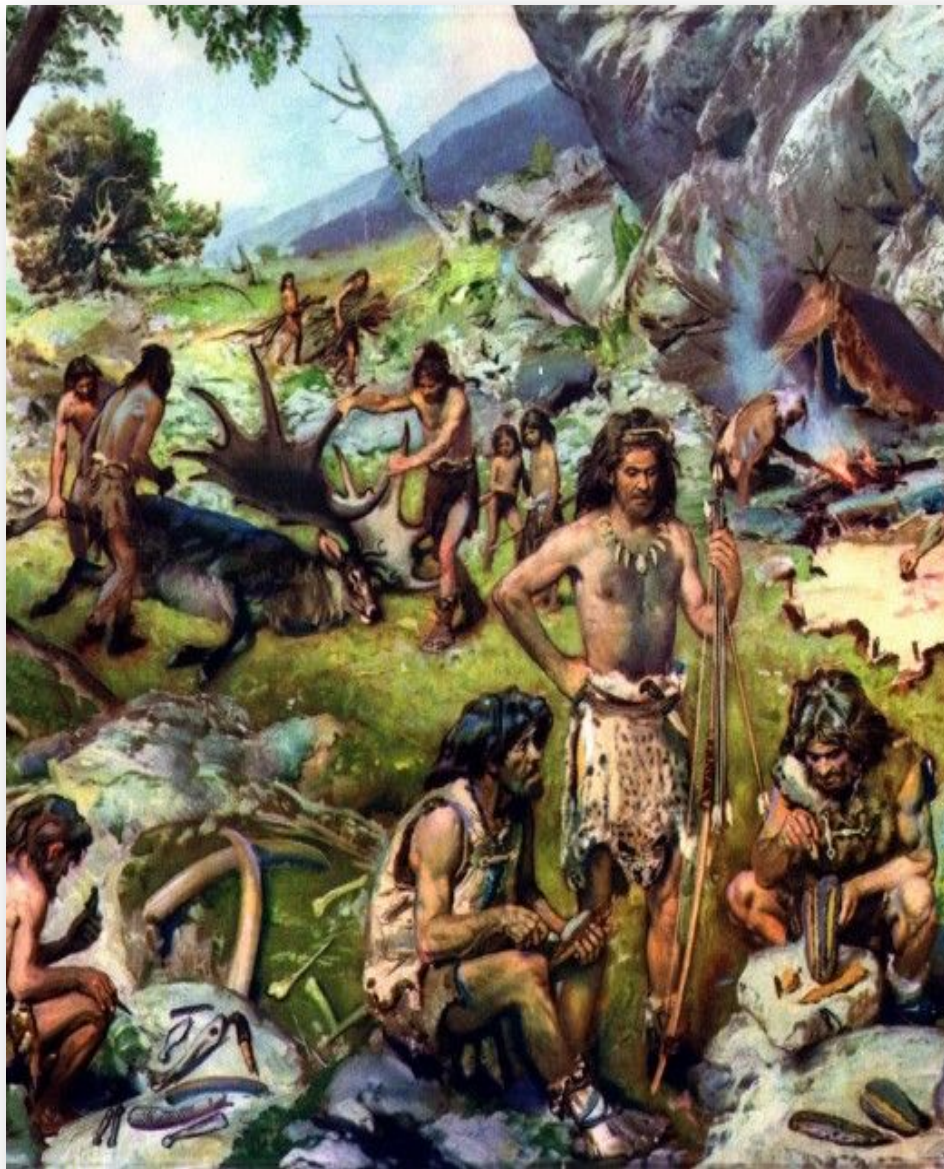
Синтез противоположных подходов предприняли представители такого междисциплинарного направления в науке, как *социобиология*

Социобиологи (Ф. Аяла, Э. Уилсон, Г. Флор, Р. Докинз и др.) считают, что различные проявления социальности (например, альтруизм) можно обнаружить и в животном мире





Эдвард Óсборн Уйлсон (1929) — американский биолог, социобиолог, мирмеколог, писатель, профессор Гарвардского университета, автор книги «Смысл существования человека»



Наше поведение определяется биологическими факторами, считают эти исследователи. Моральные установки способствуют сохранению генов предков, поэтому моральное поведение в конечном итоге ведет к выживанию человечества — коллективного потомка некоего общего предка. Агрессивность человека также есть качество, общее человеку и животному. В зависимости от ситуации, в человеческой группе проявляются то альтруистические, то агрессивные черты, что усиливает выживаемость вида.

Попытки сформулировать единую идею, выражающую **сущность человека**, его главное определяющее качество, предпринимались на протяжении всей истории философии

- ❖ Понятие “*сущность*” знаменует поиск имманентного способа бытия человека, его внутреннего закона. Конечно, категория сущность является научной абстракцией, отражающей качественную специфику предмета, его наиболее важные, главные свойства, обуславливающие его изменения.
- ❖ **СУЩНОСТЬ** человека выявляется в особом характере предметной деятельности, в процессе которой происходит взаимодействие творческих сил человека с природным материалом и данной социально-экономической структурой.

В процессе исторического развития антропологических взглядов в философии были выделены следующие качества, характеризующие «родовую» сущность человека:



- Разумность;
- интенсивное самосознание;
- деятельность — способность к творческому труду;
- особый вид общения;
- новый тип потребления.



Сущность человека – это общая характеристика рода “человека”,
существование же каждого всегда индивидуально.

Категория *существование* обозначает наличное бытие эмпирического индивида в его повседневной жизнедеятельности.

Существование всегда богаче сущности.

Конкретизация биологических, психологических и социальных параметров человека осуществляется через использование таких терминов как человек, индивид, индивидуальность, личность

- Наиболее общим, родовым понятием является понятие *человека*.
- Что касается понятия *индивид*, то это – единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек, безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям.
- *Личность* – это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности.
- *Индивидуальность* – это неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной жизни человека. Понятие “индивидуальности” фиксирует неповторимость конкретного человека, обусловленную своеобразным сочетанием в нем биологического, психического и социального начал.



4. АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА

Аксиология (от греч. axia –ценность и logos –учение) –
учение о ценностях

В современной философии акцентируются проблемы человеческого существования или, так называемые *“экзистенциальные проблемы”*. *Это проблемы, связанные с переживанием человеком собственного пребывания в мире: проблемы жизни, смерти, стыда, справедливости, любви, счастья, свободы, вины, смысла жизни и т.д.* Объектом философского внимания становится повседневный, обыденный мир человека.

Особое значение в современных условиях социального отчуждения приобретает проблема **свободы** человека



Б. Спиноза (1632-1677)

В философской литературе можно встретить определение *свободы как “познанной необходимости”*. Эта традиция восходит к *Спинозе и Гегелю*. Далее, в *марксистской* литературе проблема свободы длительное время анализировалась главным образом в ее массовидном, обобщенном социально-историческом плане — как соотношение свободы и необходимости в жизни больших масс людей на протяжении длительного исторического периода (абсолютизация метода сведения индивидуального к социальному).

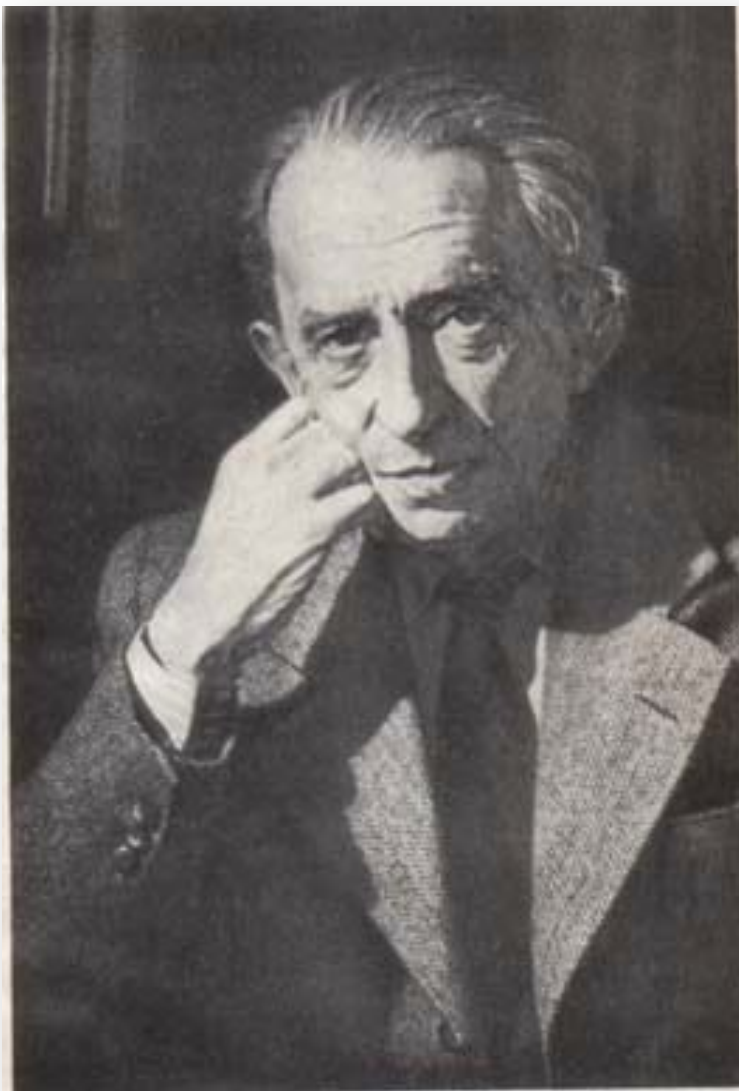
Интерпретация свободы как познанной необходимости не учитывала возможности свободного выбора, внутренней свободы личности.



Определяющими принципами понимания сущности свободного деяния являются, во-первых, возможность самостоятельного, независимого выбора в соответствии с внутренними убеждениями и интересами индивида и, во-вторых, мобилизация волевых усилий, направленных на практическую реализацию сделанного выбора.

Познание необходимости является одним из условий свободы, но далеко не достаточным. Действительно, *свободный выбор – это выбор, содержание которого не есть нечто внешнее и чуждое человеку, а соответствует его внутренним желаниям.*

Человек – это самое
«выбирающее существо»
Дьёрдь Лукач (1885-1971)



- *Внутренняя свобода* – это специфически человеческая избирательная, творческая активность сознания, интуиции, бессознательного, воли и нравственных сил, которые в результате внутреннего борения мотивов мобилизуются на самостоятельное осуществление выбора, принятие решения и его реализацию.

Свобода далеко не всегда есть результат рационально взвешенного, аналитически продуманного выбора. В реальной жизнедеятельности она есть проявление всего спектра субъективности человека, результат его целостного, т.е. как рационального, так и эмоционально-чувственного, мировосприятия и волеизъявления.

Одним из проявлений свободы человека является ***умение управлять самим собою, брать на себя ответственность, следовательно проявить волю.***



Хорошо известно, что свободный выбор, свободные поступки человека могут носить не только положительный, но и отрицательный характер, например, в случае попыток достичь целей любой ценой, за счет ущемления интересов и достоинства других. Поэтому встает вопрос о нравственной оценке того или иного выбора.

Жан Поль Сартр (1905-1980)

Эрих Фромм (1900-1980),
автор книг «Иметь или
быть», «Бегство от свободы»,
«Искусство любить» и др.



Возможно понимание свободы как способности уклоняться от всего “внешнего”, как возможности сказать “нет” — это негативная форма свободы, а именно “свобода от”. Между тем назначение человека — стремиться к подлинному самоутверждению, к “свободе для”. Человек свободен не вследствие отрицательной силы избегать того или другого, а вследствие положительной силы проявлять свою истинную индивидуальность. Эта “положительная сила” и является движущей причиной внутренней свободы человека.

Суммируя изложенное,
можно подытожить:
**свобода, свободное
действие является тем
мостиком, который
соединяет изначальную
конфликтность
человеческой природы,
существование человека
и его сущность.**

Следующая важная экзистенциальная проблема жизнедеятельности человека – *смысл жизни и судьба.*

Для определения объема и границ понятия смысла жизни надо учесть, что оно отражает сущностные характеристики бытия человека, то есть относится к ряду таких понятий, как труд, сознание, свобода, любовь, смерть.

В. Франкл (1905-1997),
австрийский психиатр и
философ, автор книги
«Человек в поисках смысла»



- Смысл жизни уникален по крайней мере трижды. *Один* раз потому, что он относится к жизни уникального человеческого индивида. *Второй* раз – потому, что он относится к уникальной жизненной ситуации этого индивида. *Третий* раз – потому, что человек обретает его каждый раз своим, только ему (этому человеку) свойственным путем.



Следует заметить, что всю трудность вопроса о смысле жизни человек начинает осознавать тогда, когда задумывается о смерти. Смерть уравнивает всех: те, кто преследовал благородные цели, точно также предстают перед лицом смерти, как и те, кто жил бесцельно и бессмысленно. Так для чего же нужно мне стремиться к чему-то, добиваться чего-то, если в конце концов от меня ничего не останется.



“Представьте себе, --
писал Б. Паскаль, -- толпу
людей в цепях,
приговоренных к смерти;
каждый день некоторые из
них умерщвляются на
виду остальных;
остающиеся... смотря друг
на друга с чувством
скорби и безнадежности,
ожидают своей очереди.
Вот картина положения
человечества”

Б. Паскаль (1623-1662)

Свои попытки отличить возможное от невозможного, желаемое от действительного вероятное от неизбежного человек воплотил в образе *судьбы*. Жизнь человека – это материал, в который судьба воплощает свои веления, это “эмпирия судьбы”. Способ действия судьбы, ее воплощения человеческой жизни могут быть различны.



Судьба может действовать ***как рок (фатум)*** – абсолютная предрешенность всех событий человеческой жизни, всех его поступков: то, что случилось, обязательно должно было случиться. Или же по-другому: то, что с тобой произойдет, произойдет обязательно. Именно так судьба понимается в сказке, где герой может увидеть в волшебном зеркале весь ход своей будущей жизни.

Судьба может рассматриваться как *основная тенденция жизни*, которая пробивает себе дорогу сквозь путаницу случайностей, прихотливость человеческих действий.

Лучше всего такая форма судьбы проявляется в *судьбе как характере* человека. Различны обстоятельства, событийная канва жизни, различны одежды, в которые облекается судьба, но ее общие предначертания реализуются с железной необходимостью: характер рождает судьбу



Возможна *судьба как небытие*. Приняв точку зрения полной предрешенности человеческого бытия, постоянно чувствуя ограниченность своей свободы, человек может понимать судьбу как несчастье, как бытие не зависящее от меня, где все чуждо мне – это и есть небытие.



А. Камю (1913-1960), автор повести «Посторонний»

Приняв точку зрения “небытия”, покорившись судьбе, человек воспринимает свою жизнь не иначе как абсолютную бессмыслицу, где все события равнозначны или, что то же самое, равно не имеют значения. В этом случае путь человека не освещен целью и не освещен высшими ценностями. Судьба как небытие лишает бытие осмысленности. Жизнь как осмысленное и завершенное целое перестает существовать: это не мной задуманная жизнь, не я ее автор

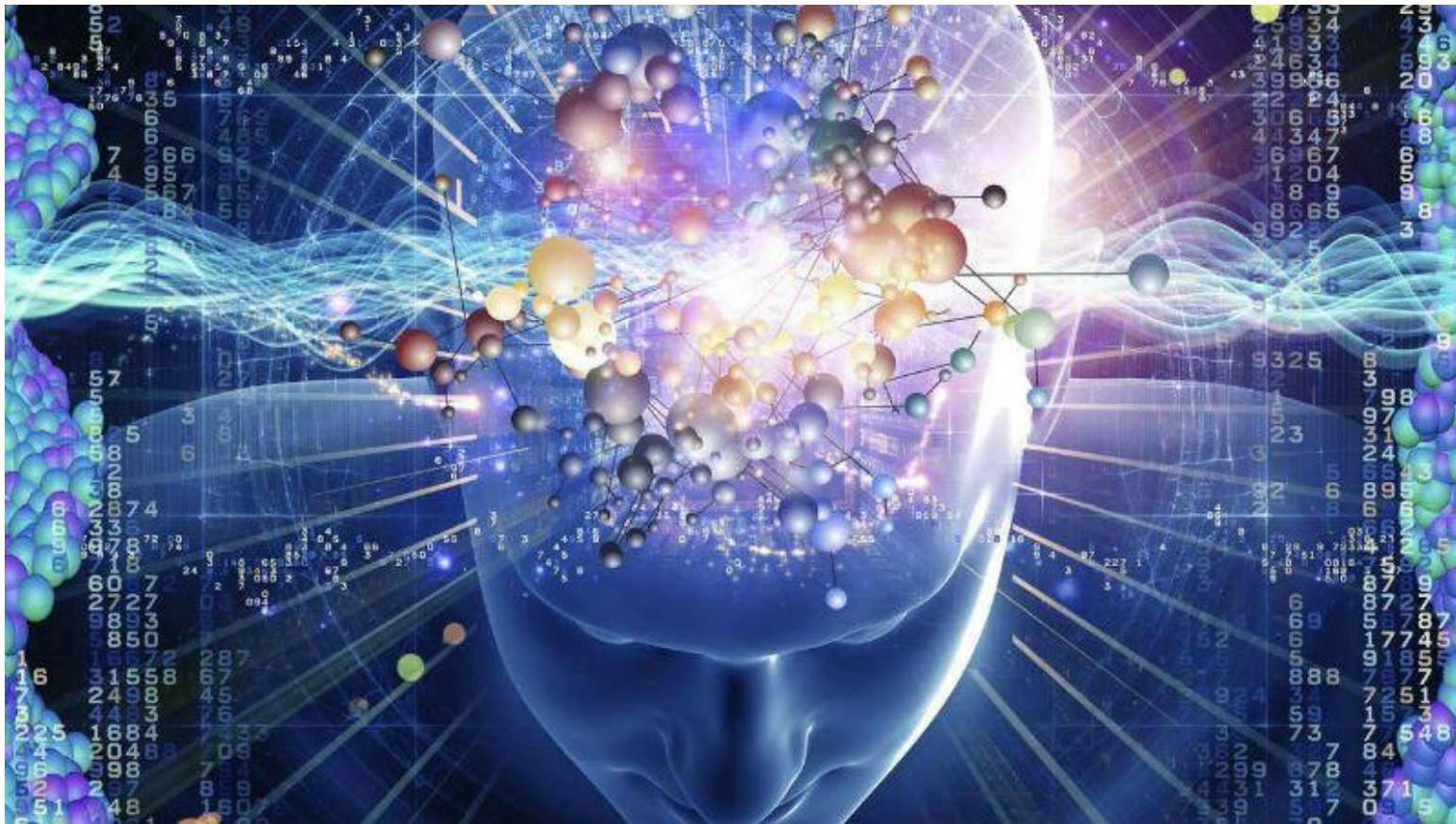
Стремление обмануть судьбу, “игра” с судьбой незаметным образом меняет характеристики самой судьбы. Она антропоморфизируется, “очеловечивается”.



Н. Макиавелли (1469-1527)

Человеку противостоит уже не судьба как слепой и неотвратимый рок, а *судьба-случай*. Случай – это “псевдоним свободы”. С такой судьбой-случаем можно договориться, ее можно обмануть. Человек пререкается с судьбой. Ощущение предрешенности в этом случае теряется, исчезает трагический налет во взаимоотношениях человека и его судьбы.

Так обнаруживается еще один очень важный смысл понятия судьбы. *судьба* – это не только внешняя обусловленность человеческой жизни, но и связанность, завершенность человеческого бытия, его “*логика*”. Так понимаемая судьба уже не тождественна несчастью, она может быть и счастливой. Это замысел человека о самом себе, замысел, который придает жизненному пути завершенность, цельность, осмысленность – достоинство бытия.



Итак, судьба – необходимый элемент человеческого “жизнеустроения”, жизненного мира, в котором действительность дана вместе с ее осознанием. Это не мир теоретика, это мир человеческих поступков, выборов решений.

Разные представления о судьбе – как неотвратимом роке, логике характера, внутренней завершенности человеческого бытия, замысле человека о самом себе – по-разному реализуются в различных жизненных мирах.