

# КОРПОРАТИВНЫЕ КОНФЛИКТЫ: ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Занятие 4

Споры с менеджментом общества

## Причины возникновения конфликтов с менеджментом

- Нарушение менеджерами закона.
- Действия менеджеров в интересах третьих лиц или конкретных участников общества.
- Вывод активов менеджерами.
- Недобросовестная конкуренция.



## Увольнение руководителя: как минимизировать риски?

- Передавать документы от прежнего руководителя новому по акту приема-передачи.
- Осматривать документы, помещения и ценности при передаче дел от старого директора новому.
- Незамедлительно уведомлять ФНС, банки и заинтересованных лиц (ключевых контрагентов) о смене руководителя организации.
- Заблокировать доступ директора к электронным ресурсам и помещениям компании.

# Возврат документации и печатей директором

**Передаваемые документы:** регистрационные и учредительные документы, бухгалтерские и учетные документы, договоры и первичные документы, лицензии, печати, реестры выданных доверенностей и т.д.

## **Рекомендуется:**

- Подписание двустороннего акта о передаче документов.
- Осмотр компьютера, ноутбука и кабинета бывшего директора.
- В случае необходимости – судебное истребование документов у бывшего директора + возможность астрента (*определение ВС РФ от 02.02.2016 № 302-ЭС15-14349*).

# Золотые парашюты. Подход законодателя и регуляторов

**Законодатель (ст. 349.3 ТК РФ):** ограничение размера парашюта **тройным окладом** для директоров госкомпаний, обществ с гос.участием более 50%, ГУП, МУП, госучреждений и т.д.

## **Регулятор:**

- ❑ Письмо Банка России от 06.02.2012 N 14-Т – золотые парашюты **не допустимы.**
- ❑ Письмо Банка России 10.04.2014 N 06-52/2463 (Кодекс корпоративного управления) – не более **двукратной фиксированной части з/п.**

N.B. Письма носят **рекомендательный характер.**

# Золотые парашюты. Подход судебной практики

Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2015 г. № 307-

ЭС14-8853

- ❑ Провоторов А.Ю. – президент Ростелекома получил при увольнении компенсацию в размере 200 880 000 рублей. Росимущество обратилось с иском об оспаривании решения совета директоров Ростелекома об установлении столь значительной выплаты.
- ❑ ВС РФ посчитал, что выплата является чрезмерной, а также установил **принципы формирования «золотых парашютов».**



## Правила уплаты «золотых парашютов»

- ❑ Необходимо учитывать **баланс интересов** директора и акционеров общества.
- ❑ Выплата должна **учитывать результаты фактической работы** директора за период, предшествующий увольнению.
- ❑ Информация о составляющих выплаты и порядке формирования выплат должна быть **раскрыта акционерам**.

**N.B. «Золотой парашют» может быть оспорен как крупная сделка / сделка с заинтересованностью.**

# Оспаривание сделок, заключенных директором общества

## Основания оспаривания сделок

по корпоративным основаниям	по ст. 174 ГК РФ	ничтожные сделки
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ крупные сделки</li><li>▪ сделки с заинтересованностью</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ п. 1 – сделки, нарушающие ограничение полномочий директоров,</li><li>▪ п.2 – сделки, совершенные в ущерб обществу</li></ul>	<p>преимущественно это мнимые и притворные сделки; сделки с злоупотреблением правом во вред третьим лицам; сделки, противные основам правопорядка и т.д.</p>



# Оспаривание сделок без надлежащего корпоративного одобрения

До 01 января 2017 года

Истец должен доказать:	Ответчик должен доказать:
<p>Совокупно:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. сделка является крупной / с заинтересованностью,</li><li>2. не была одобрена,</li><li>3. причинила убытки обществу и / или участнику.</li></ol>	<p>Одно из следующего:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. голосование истца не могло повлиять на одобрение сделки,</li><li>2. ответчик не знал и не должен был знать о нарушении порядка одобрения,</li><li>3. сделка одобрена к моменту рассмотрения дела в суде</li></ol>

# Оспаривание сделок без надлежащего корпоративного одобрения

После 01 января 2017 года		
	Истец (порог – 1%) должен доказать:	Ответчик должен доказать:
<b>Крупные сделки</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. сделка является крупной,</li> <li>2. совершена за пределами обычной хозяйственной деятельности,</li> <li>3. не была одобрена, а контрагент знал или должен был знать, что сделка крупная и не одобрена.</li> </ol> <p>Убытки и ущерб доказывать не требуется!</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. сделка одобрена в последующем</li> <li>2. злоупотребление правом со стороны истца (см. <i>определение ВС РФ от 15.09.2014 г. № 305-ЭС14-68</i>)</li> </ol>
<b>Сделки с заинтересованностью</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. сделка является сделкой с заинтересованностью,</li> <li>2. контрагент знал или должен был знать, что она не одобрена,</li> <li>3. сделка причинила ущерб ЮЛ /участнику.</li> </ol> <p>* ущерб предполагается, если сделка не одобрена и участнику по его запросу не была предоставлена информация о данной сделке</p>	

# Роль одобрения сделки СД или ОСА / ОСУ

- ❑ Одобрение **исключает возможность оспорить сделку** в качестве крупной сделки или сделки с заинтересованностью.  
НО! остается возможность оспорить сделку по ст.ст.10, 168 ГК РФ / п.2 ст.174 ГК РФ
- ❑ Одобрением сделки признается только ее **надлежащее одобрение** уполномоченным органом.
- ❑ Надлежащее одобрение должно содержать **указание на стороны и выгодоприобретателей** по сделке, а также на **основные условия сделки**.
- ❑ В решении об одобрении можно одобрить допустимый **диапазон** условий сделок или **альтернативные варианты** условий, указать **срок действия** одобрения или **условия**, на которых оно действует.

# Оспаривание сделок с нарушением уставных ограничений

Оспаривание сделок с нарушением уставных ограничений (п. 1 ст. 174 ГК РФ).

**Истец должен доказать:**

1. были нарушены уставные ограничения полномочий ЕИО,
2. другая сторона знала или должна была знать об ограничениях.

При этом контрагент может добросовестно полагаться на данные ЕГРЮЛ и вправе исходить из неограниченности полномочий ЕИО.

**Доказывать наличие ущерба не нужно!**

**ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25** – ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава, не может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об ограничениях.

**Определение ВС РФ от 18.04.2016 № 308-ЭС15-18008** – контрагент не должен проверять подлинность подписей на решениях об одобрении крупных сделок и вправе доверять назначенному участником генеральному директору.

# Оспаривание сделок в ущерб интересам общества

## Оспаривание сделок, совершенных в ущерб ЮЛ (п. 2 ст. 174 ГК РФ, ППВС № 25)

Сделка в ущерб интересам общества в результате **сговора или совместных действий** директора с контрагентом по сделке

- Если есть формальная аффилированность, то используется оспаривание как сделки с заинтересованностью.
- Без формальной аффилированности сговор доказать очень трудно.

Сделка, которая причиняет **явный ущерб** обществу, о чем контрагент не мог не знать.

Явный вред – превышение / занижение цены в несколько раз.  
 Основа доказывания – это отчеты оценщиков, рецензии на отчеты оценщиков от СРО – «**битва оценщиков**».

**Например: Определение ВС РФ от 9 августа 2016 г. N 302-ЭС16-8854**

# Оспаривание сделок с злоупотреблением правом

## ст. ст. 10, 168 ГК

- ❑ П. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ»: сделка директора в ущерб обществу может быть оспорена по ст. ст. 10, 168 ГК.
- ❑ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2015) (утв. Президиумом ВС РФ 04.03.2015): сделку можно оспорить по ст.ст. 10, 168 ГК.
- ❑ Постановление Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 г. № 12913/12: фактические действия по исполнению договора также могут быть оспорены по ст. ст. 10, 168 ГК (важно для целей исковой давности: по сделке он может быть пропущен, но по ее исполнению еще нет).
- ❑ Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 по делу № 309-ЭС14-923, А07-12937/2012: если истец приводит доказательства недобросовестности сторон сделки, то на них переходит **бремя доказывания экономической обоснованности сделки**.

# Бремя доказывания при взыскании убытков с директоров / контролирующих лиц

- ❑ размер убытков,
- ❑ причинная связь,
- ❑ противоправность действий директоров / контролирующих лиц.

**Противоправность** = недобросовестность и / или неразумность действий.

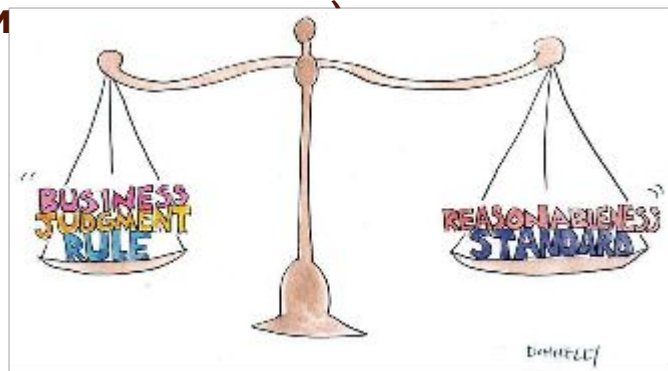
П. 2,3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» – **презумпции недобросовестности и презумпции неразумности.**

**Переход бремени:** если директор отказывается от дачи пояснений по своим действиям, то на него переходит бремя доказывания своей разумности и добросовестности.

**Дело Кировского завода** – Постановление Президиума ВАС РФ от 6 марта 2012 г. N 12505/11

# Ответственность и деловой риск

- ❑ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»: директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы **обычного делового (предпри**
- ❑ Аналог англо-американского “business judgment rule”.





# Ответственность и деловой риск

**Факторы и обстоятельства**, которые учитываются в практике при оценке пределов делового риска:

- Существующие **обычные** в обороте хозяйственные (коммерческие) **практики**.
- Наличие **разумной экономической цели** у действий директора.
- Соответствие **предшествующему поведению** директора и практикам, принятым в данном конкретном обществе.
- Степень **осмотрительности** при принятии решений.
- Действует ли директор во исполнение **указания руководящих органов** общества.

# Судебная практика по взысканию убытков

- ❑ **Постановление 9ААС от 09.12.2013 г. по делу № А40-56721/2013, постановление 10ААС от 27.12.2016 г. по делу № А41-39377/2015:** убытки в виде начисленных налоговых санкций.
- ❑ **Постановление АС Северо-Кавказского округа от 19.02.2015 г. по делу № А32-7549/2013:** убытки за занижение цены сделки по сравнению со среднерыночной.
- ❑ **Определение Верховного Суда РФ от 7 сентября 2015 г. № 305-ЭС15-10750:** убытки за выдачу векселя без корпоративного одобрения.
- ❑ **Постановление ФАС Московского округа от 19 марта 2014 г. по делу № А41-2271/13:** убытки за привлечение общества к договорной ответственности.

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**