

**Теоретико-методологические
аспекты изучения
истории России**

Методология изучения истории России включает следующие аспекты:

- 1) философская историко-материалистическая концепция;
- 2) политолого-социологический аспект;
- 3) общетеоретический социально-управленческий подход;
- 4) базовые понятия.

1. Историко-материалистическая концепция

Ее реализация в познании важнейшей стороны политической истории России — необходимая отправная посылка достижения объективности в объяснении данного исторического процесса.

В нынешней идеолого-политической ситуации в стране, когда многими учеными-обществоведами, историками отвергается материалистическая концепция как марксистско-ленинская, уместно обратить внимание читателей на тот факт, что элементы материалистической концепции в познании истории государства Российского были обозначены в трудах известных дореволюционных русских ученых-историков и философов.

В.О. Ключевский, например, в своих лекциях по курсу русской истории проявлял неизменный интерес к проблеме классов и хозяйственно-экономической жизни как ведущим факторам истории.

Выдающийся философ и правовед И.А. Ильин относил к условиям установления в России гармоничного государственного строя такие факторы, *как национальный и социальный состав страны.*

Хотя наряду с ними отмечал необходимость учитывать роль *религиозного исповедания народа, уровня общей культуры и склада народного характера.*

Известно высказывание Екатерины II о влиянии **на Российское государство его территории:** «Российская империя есть столь обширная, что кроме **самодержавного государя**, всякая другая форма правления вредна ей, ибо все прочие медлительны в исполнении...».

Материально-природный фактор (территория) отмечал в числе объективных, обуславливающих, наряду с социально-экономическими, конкретный образ государственного строя, Н.А. Бердяев.

«Государственное овладение необъятными русскими пространствами, — писал философ, — сопровождалось страшной централизацией, подчинением всей жизни государственному интересу и подавлением личных и общественных сил».

ВАЖНО: историко-материалистическая концепция не означает:

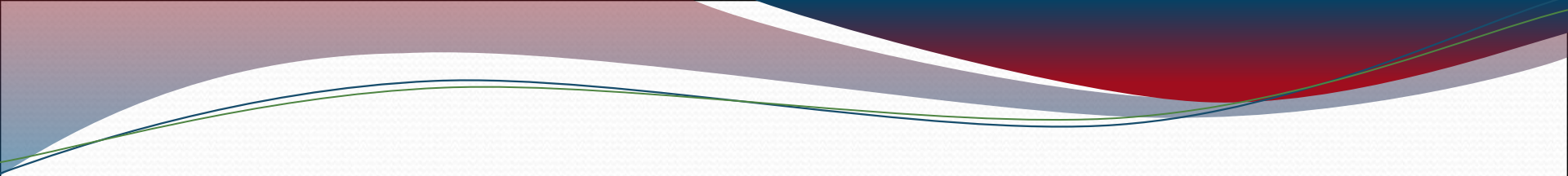
- ❑ объяснения политической истории единственно экономической историей страны;
- ❑ сведения историко-политического процесса к эволюции хозяйственно-экономической жизни.

Такой схематизм и упрощенный подход вытекал из догматического толкования теории общественно-экономической формации, **исключающего сочетание формационного подхода с цивилизационным.**



✓ **Что такое формационный подход?**

✓ **Что такое цивилизационный подход?**



На эволюцию Российского государства и на его управленческую функцию, на его внутреннюю и внешнюю политику, материально-производственные и социально-экономические факторы воздействовали во взаимосвязи с комплексом многих объективных и субъективных факторов и условий.

Таких как:

интересы, ценности, цели, которыми руководствовался правящий класс, традиции, политическая культура элиты, доминирующее в российском обществе православие и т.д.

Исторический процесс всегда «привязан» к определенным условиям и обретает специфические черты, детерминируемые теми или иными пространственными и временными, внешними и внутренними условиями, характером и способностью стоящих у руля государства и т.д.

Поэтому принцип историзма дополняется конкретно-историческим подходом – изучением политических явлений и событий прошлого в конкретных ситуациях.

II. Политико-социологический аспект методологии

Его суть заключается в анализе истории в контексте сформулированных политолого-социологической наукой положений о сущности государства, его функциях, о взаимоотношениях государства и общества.

Методологически ключевым служит определение государства.

В истории российской политической мысли сложилось двойное понимание данной категории:

- 1) Государство рассматривается как необходимая политическая форма организации общества, как **союз людей**, объединенных единой верховной властью (Г.Ф. Шершеневич, Б.Н. Чичерин, Е.Н. Трубецкой, П.А. Сорокин и др.). В таком понимании государство отождествлялось с обществом. Государство и общество «в научном представлении сливалось в одно понятие».
- 2) Государство определяется как часть общества, институт власти, одна из форм господства **над людьми** (В.М. Хвостов, В.И. Ленин и др.).

Российское государство было «всепоглощающим».

Однако объективно существовала потребность в отграничении государства от общества, ибо по природе своей оно всегда оставалось организацией господствующей группы людей, стоящей над обществом и воплощающей в себе публичную власть.

Вопрос о разграничении организованной формы политической власти и общества ставился либерально-демократическими теоретиками.

«Отличие общества от государства сделалось ходячей истиной, признаваемой всеми», — писал Б.Н. Чичерин (1900 г.).

Этот же вопрос, как известно, приобрел актуальность для нашей страны в конце XX в. (**проблема гражданского общества**).

Гражданское общество – это совокупность негосударственных частных объединений граждан, преследующих индивидуальные и групповые интересы.

Развитое гражданское общество выступает исторической предпосылкой становления **правового государства**.

Без зрелого гражданского общества невозможно построение демократической политической системы. Только сознательные, свободные и политически активные граждане способны создавать наиболее рациональные формы коллективной жизни.

С другой стороны, государство призвано обеспечивать условия для реализации прав и свобод личностей и групп.

Понятие «гражданское общество» было введено Дж. Локком (1632-1704) ?, А. Смитом (1723-1790) ? для отражения исторического развития общества, перехода его от дикого природного состояния к цивилизованному.

Дж. Локк сформулировал основные **принципы цивилизованных отношений в обществе:**

- ❑ интересы личности стоят выше интересов общества и государства; свобода — наивысшая ценность; основа свободы индивида, гарантия его политической самостоятельности – частная собственность;
- ❑ свобода означает невмешательство кого бы то ни было в частную жизнь личности;
- ❑ индивиды заключают между собой **общественный договор**, т. е. создают гражданское общество; оно образует защитные структуры между индивидом и государством.

Таким образом, по Локку, гражданское общество — люди, добровольно объединенные в различные группы и самоуправляющиеся институты, огражденные законом от прямого вмешательства государства.

Правовое государство призвано отрегулировать эти гражданские отношения.

Гражданское общество обеспечивает **права человека** (права на жизнь, свободу, стремление к счастью и т. д.), а государство – **права гражданина** (**политические права, т. е. права на участие в управлении обществом**). В том и другом случае речь идет о праве личности на самореализацию.

Разнообразие интересов граждан, их реализация через различные институты, диапазон используемых при этом прав и свобод составляют **основные черты** гражданского общества.

Институты гражданского общества можно разделить на три группы. Это организации, в которых индивид:

1) получает средства к удовлетворению жизненных потребностей в пище, одежде, жилье и т. д. Эти средства индивид может получить в производственных организациях, потребительских и профессиональных союзах и т. д.;

2) удовлетворяет потребности в продолжении рода, общении, духовном и физическом совершенстве и т. д. Этому способствуют семья, церковь, образовательные и научные учреждения, творческие союзы, спортивные общества и т. д.;

3) **удовлетворяет потребности в управлении жизнью общества.** Здесь интересы реализуются посредством участия в функционировании политических партий и движений.

Способность отдельных граждан, различных организаций граждан отстаивать свои частные интересы, возможность их удовлетворения по собственному усмотрению, не нарушая при этом чужих частных и общественных интересов, характеризует **зрелость гражданского общества.**

Россия: установка правящего класса на «всепоглощающее» государство, на всеохватывающую политическую власть, осуществлявшуюся во всех областях и формах господства, с одной стороны, а с другой, **усложнение социальной структуры и национального состава общества, развитие самодеятельности привилегированных сословий и деятельных слоев** порождали две взаимосвязанные противоположности в устройстве государственной жизни – **это воспроизводство и усиление централизации власти и ограниченная ее децентрализация.**

В рамках взаимодействия противоположностей происходил процесс становления и развития государственного управления в России, а также местного самоуправления.

Соответственно под углом зрения диалектики этих тенденций следует подходить к его изучению.

Анализ исторического материала будет корректным, объективным, если будет учитываться и такая специфическая тенденция российской государственности, как постоянное слияние власти и управления, **как подчинение государственного и местного управления задаче усиления централизованной власти.**

В ней и выражалась **этатизация общества, т.е. его огосударствление.**

Поглощение государственной властью управления общественными делами, политизация и идеологизация социального управления достигают апогея в тоталитарной системе.

Доминирующее отождествление государства с обществом, порожденное объективными историческими обстоятельствами и целенаправленной политикой, приводило к противоречивым последствиям, которые также нельзя не учитывать при изучении истории развития российского государства.

Положительная сторона заключалась в том, что государственная власть в качестве инструмента управления обществом в конечном счете превратила Россию в могущественную державу.

Негативная – эта же власть блокировала становление гражданского общества как социальной основы гуманизации самого государства и его демократизации.



III. Общетеоретический социально-управленческий аспект методологии

Государственное управление — особый вид социального управления. Понять его эволюцию на протяжении столетий и закономерности возможно с учетом основных положений теории социального управления.

Как теория государственное управление выражает единство общего, свойственного социальному управлению, и особенного, характерного для деятельности государственного субъекта.

Это целенаправленная, организующая, координирующая и контролирующая деятельность государственных органов и других организаций, подчиненная реализации общественных потребностей и интересов.

В историческом исследовании учитывается:

1) Изменение содержания государственного управления на каждом очередном этапе эволюции государства, расширение масштабов реализации управленческой функции, вплоть до вмешательства государства в экономическую и социокультурную сферы, и повышение ее эффективности.

Исторический тип государственного управления изменялся с изменением типа политической и социально-экономической систем, что произошло в результате **российских революций**.

2) При изучении истории государственного управления должен использоваться **системный подход** (!), так как последнее по природе своей всегда характеризовалось определенными признаками системности: внутренней взаимосвязью компонентов (структур, уровней, функций и др.), образующей единое целое.

В основу изучения истории России положена **государственная, а не общественная теория самоуправления.**

Общественная теория рассматривает самоуправление как самостоятельное осуществление местным обществом своих интересов (тогда как правительственные органы заведуют лишь государственными делами).

Государственная теория самоуправления исходит из того, что местные общества не могут решать только свой круг проблем, государство возлагает на них **часть своих проблем** государственного управления.

Таким образом, местное общество служит и государственным интересам.

Государственная теория самоуправления, предложенная Р. Гнейстом и А. Штейном, была положена в основу исследований российских ученых-государствоведов XIX – начала XX в. А.Д. Градовского, Н.М. Коркунова и других, которые рассматривали самоуправление как особую организацию государственного управления.

Ключевым исходным методологическим положением является вывод ученых начала XX в. о том, что ни в одну эпоху российской истории устройство местного управления не обходилось без участия представителей самого местного населения, однако характер и формы этого участия постепенно изменялись.

По мере развития государственной жизни, усложнения государственных потребностей и формирования правового сознания в общественных и правительственных кругах участие населения становилось все более оформленным и самостоятельным.

Великие реформы 60 – 80-х гг. XIX в. (земская реформа 1864 г., отмена крепостного права) положили начало утверждению местного самоуправления на основе начал правопорядка.



IV. Узловые понятия (категории) анализа истории России как составная часть методологии

Понятия и категории содержат обобщения, фиксируют достигнутые результаты исследования, дают возможность перейти от эмпирического описания политических явлений к теоретическому объяснению исторических закономерностей.

В науке идет методологическая революция – уходят старые понятия, многие из которых были привнесены в исследования после 3-х революций и 2-х мировых войн.

В XXI в. они заменяются общепринятыми в мировой науке академическими понятиями, однако процесс этот еще нельзя признать завершенным.

Определение понятия «власть» как воплощения политического господства и средства осуществления политики через систему государственных органов поражает простотой и ясностью.

Однако при внимательном рассмотрении категории «власть» возникает много спорных вопросов.

Государственная власть – центральное понятие истории России. Без объяснения понятия власти как вводного методологического мы не можем эффективно судить о действиях российских политиков, доверять им, поддерживать их или осуждать, ибо понятие “власть” напрямую связано и с такими производными категориями, как “ответственность”, “способность”, “возможность”.

Уникальность власти в обществе состоит в том, что ее концепция рассматривается с точки зрения морали.

Обладание властью — это осознание человеком моральной ответственности; способность власти убеждать — уникальная сторона более широкой сферы государственной власти (это не только речь, но и символы и знаки ее).

Исследователи Запада Ханна Арендт, Юрген Хабермас, Мишель Фуко и Антони Гидденс делают упор на «коммуникативном» аспекте власти. Коммуникативный принцип – незаменимый «способ действия механизма влияния».

Общий лексикон атрибутов власти, аппарата госуправления создает возможность эффективного общения и применения власти.

При всей особенности российского самодержавного государства, заключающейся **в тоталитарной направленности власти с XV по XX в.**, прежде всего (по причине борьбы с монголо-татарским игом и степной угрозой) ее понимание связано и с замером действий не только по результатам ее, но и законам моральной ответственности и коммуникативности.



Предмет и задачи учебного курса

Предмет учебной дисциплины истории – возникновение, развитие и преобразование государства и его аппарата, всех элементов государственного механизма и соответствующих им учреждений и органов, влияние социально-экономических и культурных факторов на развитие нашего государства.

Задачи учебного курса – дать обучающимся глубокое научно обоснованное понимание:

1) социально-экономических и политических **предпосылок** возникновения государства, всей системы его учреждений, их изменений и упразднений, объем полномочий, компетенции, направления деятельности и взаимопомощи;

2) **общего и особенного** в развитии России;

3) **реформ и контрреформ**;

4) роли правящих и других наиболее крупных **политических партий**, церкви, армии, полиции на разных этапах развития российской государственности;

5) исторически достоверной характеристики **государственных деятелей**;

6) необходимости соблюдения **единства исторического и логического**, умения не только анализировать управленческие конкретные решения, но и теоретически обобщать такой материал, извлекать из прошлого исторический опыт, уроки.

О периодизации истории России

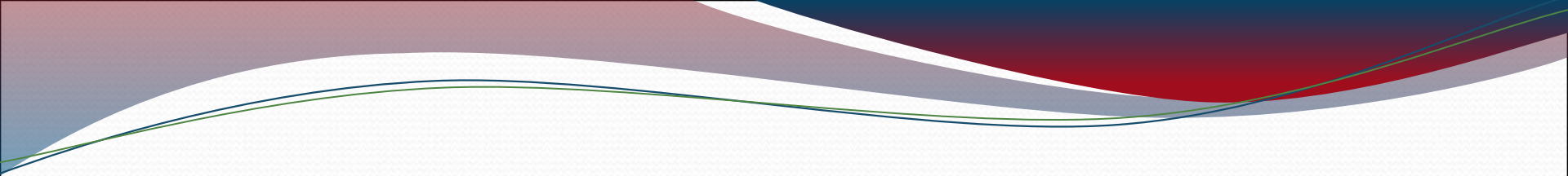
В советской историографии в основу периодизации был положен **формационный подход**, в соответствии с которым в отечественной истории выделяли:

- 1) первобытнообщинный строй (до IX в.);
- 2) феодализм (IX — середина XIX в.);
- 3) капитализм (вторая половина XIX в. — 1917 г.);
- 4) социализм (с 1917 г.).

В истории российской государственности выделяют **10 ее периодов.**

Такая периодизация обусловлена несколькими факторами. Главные из них — социально-экономический уклад общества (уровень экономического и технического развития, формы собственности) и фактор государственного развития:

1. Древняя Русь (IX – XII вв.).
2. Период самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII – XIV вв.).
3. Русское (Московское) государство (XV – XVII вв.).
4. Российская империя периода абсолютизма (XVIII – середина XIX в.).
5. Российская империя периода перехода к буржуазной монархии (середина XIX – начало XX в.).
6. Россия в период буржуазно-демократической республики (февраль – октябрь 1917 г.).
7. Период становления советской государственности (1918 – 1920 гг.).
8. Переходный период и период нэпа (1921 – 1930 гг.).
9. Период государственно-партийного социализма (1930 – начало 60-х гг.).
10. Период кризиса социализма (1960 – начало 1990-х гг.).



Данная (как и всякая другая) периодизация, весьма условна, однако она позволяет в определенной мере систематизировать учебный курс и рассмотреть основные этапы формирования развития России.



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!