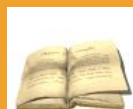
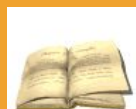
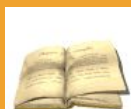




# КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИИ РОССИИ



## План:

1. Исторические концепции XVIII – начала XX в.
2. Исторические концепции XX в.
3. Исторические концепции конца XX – начала XXI в.

## Литература:

*Зверева Г.И.* «Присвоение прошлого» в постсоветской историософии России (Дискурсный анализ публикаций последних лет) // Новое литературное обозрение. 2003. № 59.

История России с позиций разных идеологий: Учебное пособие / Под ред. проф. Б.В. Личмана. – М., 2007.

*Наумова Г.Р., Шикло А.Е.* Историография истории России: Учебное пособие. – М., 2008.

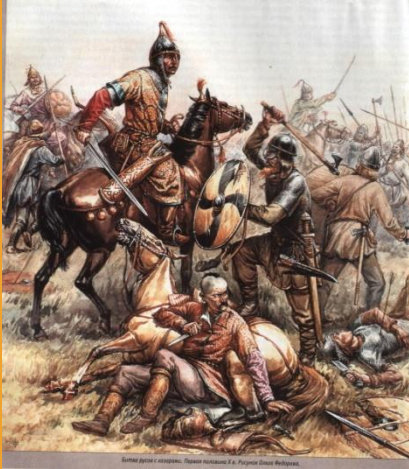
# КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИИ РОССИИ



**Что такое  
историческая  
концепция?**



# КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИИ РОССИИ



**Историческая концепция (от лат. *conceptio* – понимание, система) – определенный способ интерпретации (понимания, трактовки) исторического процесса, система теоретических представлений о его движущих силах, направлении и этапах развития.**

# 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.

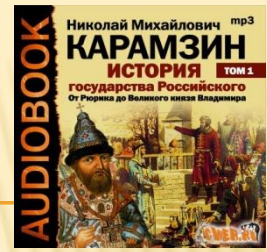


**Василий Никитич Татищев**  
(1686–1750) –  
русский историк,  
географ, экономист и  
государственный деятель

Первый обобщающий труд по истории России был написан В.Н.Татищевым в первой половине XVIII в. («История Российская с самых древнейших времен»), в котором впервые была сформулирована «государственная концепция» отечественной истории.

Главной движущей силой российской истории В.Н.Татищев считал монархию. Исходя из политического идеала сильной монархической власти, В.Н.Татищев в истории России выделил несколько этапов: от «совершенного единовластительства» (от Рюрика до Мстислава Владимировича Храброго, 862– 1036 гг.), через «аристократию удельного периода» (1132– 1236 гг.) к «восстановлению монархии при Иоанне Великом III» (1462–1505 гг.) и укреплению ее при Петре I в начале XVIII столетия.

# 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.



**Николай Михайлович Карамзин  
(1766–1826) —  
русский историк,  
писатель, поэт**

**Н.М. Карамзин в начале XIX в. написал «Историю государства Российского».**

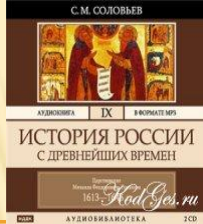
**Он считал, что историю делают великие люди, а жизнь этих людей и «есть история народов»,  
Посвящая свою работу Александру I,  
Н.М. Карамзин писал, что «история народа принадлежит царю».**

**В «Истории государства Российского»**

**Н.М. Карамзин высказал идею о том, что «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия, а спаслась мудрым самодержавием».**

**В истории России Н.М. Карамзин выделил шесть этапов: 1) «введение монархической власти» (от «призвания князей варяжских» до Святополка Владимировича); 2) «угасание самодержавия» (от Святополка Владимировича до Ярослава II Всеволодовича) 3) «гибель Русского государства и постепенное государственное возрождение России (от Ярослава II Всеволодовича до Ивана III); 4) «утверждение самодержавия» (от Ивана III до Ивана IV); 5) восстановление «единовластия царского» и превращение самодержавия в тиранию (от Ивана IV до Бориса Годунова); 6) «смутное время» (от Бориса Годунова до Михаила Романова).**

# 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.



**Сергей Михайлович Соловьев**  
**(1920–1879)** –  
российский историк, профессор,  
ректор Московского университета,  
ординарный академик  
Императорской Санкт-  
Петербургской Академии Наук  
по Отделению Русского языка и  
словесности, тайный советник

**С.М. Соловьеву принадлежит фундаментальном труде «История России с древнейших времен». В рамках концепции «органического развития» он попытался выявить «внутреннюю связь» исторических событий в России, определить закономерности исторического процесса, обусловленного «природой страны», «природой племени» и «ходом внешних событий». С.М. Соловьев не сводит историю России ни к истории государства, ни к истории самодержавия. Признавая огромную роль и государства и личности в истории, С.М. Соловьев рассматривал вместе с тем государство как «необходимую формы для народа», а правительство как «произведение исторической жизни известного народа». В истории России С.М. Соловьев выделил три органически связанные между собой этапа: 1) переход от «родового начала» через «вотчинные отношения» к «государственному быту» (с древнейших времен до XVI в. включительно); 2) «приуготовление» к новому порядку вещей и «эпоха Петра I», «эпоха преобразований» (XVII – середина XVIII в.); 3) «завершение эпохи преобразований» (вторая половина XVIII – вторая половина XIX в.).**

# 1. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XVIII – НАЧАЛА XX В.



**Василий Осипович Ключевский (1841–191) – российский историк, ординарный профессор Московского университета, ординарный академик Императорской Санкт-Петербургской Академии по истории и древностям Русским, тайный советник.**

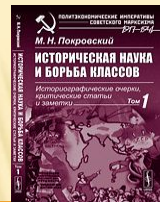
**Крупнейшим историком конца XIX в. был В.О. Ключевский, который придерживаясь позитивистской «теории факторов», выделял «три основные силы, которые строят людское общежитие»: 1) человеческая личность, 2) людское общество, 3) природа страны.**

**Движателями исторического прогресса В.О. Ключевский считал «умственный труд и нравственный подвиг».**

**В истории России В.О.Ключевский большое значение придавал процессу колонизации (природный фактор), торговле (экономический фактор) и признавал огромную роль государства в ее развитии (политический фактор).**

**В «Курсе русской истории» В.О. Ключевский, положив в основу географический, хозяйственный и социальный критерии, выделил в отечественной истории четыре периода: 1) «Русь днепровская, городовая, торговая» (VIII–XIII вв.); 2) «Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольно-земледельческая» (XIII–XV в.); 3) «Русь Великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая»(XV – начало XVII в.); 4) «всероссийский, императорский, дворянский» период крепостного хозяйства – земледельческого и фабрично-заводского (XVII – середина XIX в.)**

## 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XX В.



**XX в. – это время советской исторической науки, в которой господствовала концепция отечественной истории, разработанная в рамках формационного подхода.**

**Основой этого подхода являлась марксистская теория общественно-экономических формаций, возникшая в русле материалистического понимания истории.**

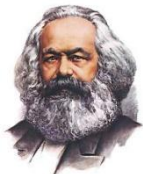


**Основные положения материалистического понимания истории:**

- 1) движущей силой истории является «материальное производство»;**
- 2) в основе всех социальных изменений лежат не идеи и прочие духовные ценности, а сугубо экономические интересы основных социальных групп общества;**
- 3) все изменения в обществе и движение истории происходит в результате разрешения социальных конфликтов, возникающих между господствующим и другими классами общества.**



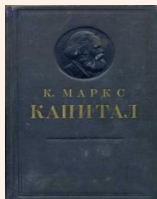
## 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XX В.



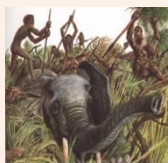
**Теория общественно-экономических формаций была разработана К. Марксом в середине XIX в., а затем получила развитие в работах В.И. Ленина**



### Марксистская теория общественно-экономических формаций (ОЭФ):



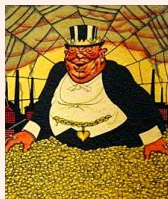
**1. ОЭФ – это: 1) особый тип общества; 2) исторически определенная ступень в развитии человеческого общества.**



**2. Основу ОЭФ составляет способ производства, или экономический «базис» общества). В истории человеческого общества выделяются следующие способы производства: 1) первобытно-общинный; 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) капиталистический. Предполагалось, что на смену капиталистическому способу производства придет коммунистический.**



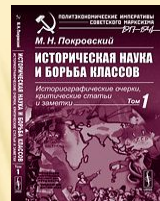
**3. Способ производства имеет две стороны: одну составляют производительные силы, другую – производственные отношения..Характер производственных отношений определяется формой собственности.**



**4. Способ производства, или экономический «базис» общества, определяет социальную структуру общества, которая включает взаимодействие антагонистических классов, т.е. классов с непримиримыми интересами по поводу экономических ресурсов.**

**5. Классы – это большие социальные группы людей, которые различаются между собой отношением к средствам производства и местом в процессе производства. В зависимости от отношений к средствам производства члены общества разделены на классы: рабовладельцы и рабы, феодалы и крестьяне, буржуазия и пролетариат.**

## 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XX В.



### Марксистская теория общественно-экономических формаций (ОЭФ):



6. Способ производства, или экономический «базис» общества, определяет также «надстройка» общества, или политические, юридические, идеологические институты общества.



7. Каждая ОЭФ характеризуется свойственным только ей способом производства («базисом» общества) и обусловленными этим способом социальными и политическими отношениями, юридическими нормами и учреждениями, а также идеологией («надстройкой» общества).



8. История человеческого общества – это смена ОЭФ, которая происходит в результате социальных революций.

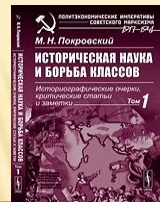


9. Экономической причиной социальных революций является неравномерность развития производительных сил и производственных отношений: производительные силы развиваются быстрее, и на определенном этапе вступают в противоречие со старыми производственными отношениями. Старые производственные отношения заменяются новыми, дающими простор для дальнейшего развития производительных сил общества.

10. Социальной причиной революций является конфликта антагонистических классов по поводу экономических ресурсов. Второй движущей силой истории является классовая борьба.

11. Основными ОЭФ как историческими стадиями в развитии человеческого общества являются: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая.

## 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XX В.



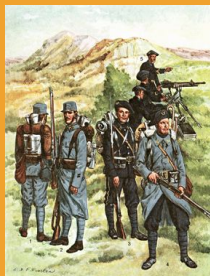
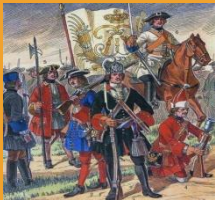
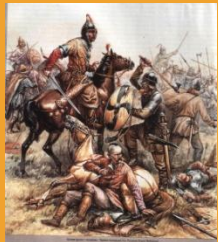
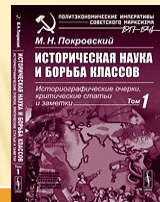
**В.И. Ленин, в целом следуя логике концепции К. Маркса, значительно упростил теорию ОЭФ, сведя ее только к системе производственных отношений, определяемых формой собственности.**



**Канонизация концепции ОЭФ. в форме так называемой «пятичленки» (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая формации) была осуществлена И.В. Сталиным в «Кратком курсе истории ВКП (б)», опубликованном в 1938 г.**

**Марксистско-ленинская теория ОЭФ получила широкое распространение в отечественной исторической науке советской эпохи в качестве универсального и «единственно научного» подхода к изучению истории.**

## 2. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ XX В.



В рамках формационного подхода в отечественной истории выделяли следующие периоды:

- 1) «первобытно-общинный строй» (до IX в.);
- 2) «феодализм» (IX – середина XIX в.);
- 3) «капитализм» (вторая половина XIX в. – 1917 г.);
- 4) «социализм» (с 1917 г.).

В рамках этих формационных периодов отечественной истории выделяли определенные этапы, раскрывающие процесс зарождения и развития той или иной общественно-экономической формации.

«Феодальный» период делился на три этапа: 1) «ранний феодализм» (Киевская Русь), 2) «развитой феодализм» (феодальная раздробленность и образование Российского централизованного государства); 3) «поздний феодализм» («новый период русской истории», разложение и кризис феодально-крепостнических отношений).

Период капитализма распадался на два этапа:

- 1) «домонополистический капитализм»; 2) «империализм».

В советской истории выделяли этапы: 1) «военный коммунизм»; 2) «новая экономическая политика»; 3) «строительство основ социализма», 4) «полная и окончательная победа социализма», 5) «развития социализма на собственной основе» («развитой социализм»).

### 3. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В.

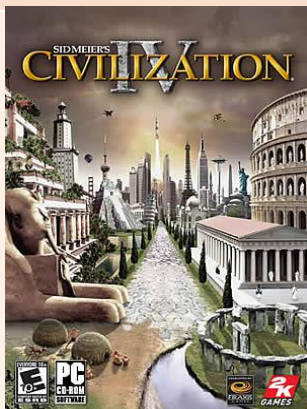


**В постсоветской исторической науке произошел отказ от марксистско-ленинской теории ОЭФ как универсального и «единственно научного» подхода к изучению истории.**



**Широкое распространение в исторической науке получил цивилизационный подход, в рамках которого возникли различные цивилизационные концепции истории России.**

**Наличие различных цивилизационных концепций истории России объясняется тем, что в исторической науке существует широкий разброс значений и смыслов, в которых употребляется слово «цивилизация».**



**В настоящее время можно выделить три подхода к пониманию «цивилизации»:**

- 1) унитарный;**
- 2) стадийный;**
- 3) локально-исторический.**

# 3. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В.



## Три подхода к пониманию «цивилизации»:



1. В рамках унитарного подхода цивилизация рассматривается как идеал прогрессивного развития человечества, ориентиры которого задаются наиболее развитыми западными странами.

2. В рамках стадийного подхода цивилизации – это этапы прогрессивного развития человечества в целом:

- 1) «дикость – варварство – цивилизация»;
- 2) «традиционная – современная»;
- 3) «аграрная – индустриальная – постиндустриальная»;
- 4) «космогенная – техногенная – антропогенная»;
- 5) «устная – письменная – книжная – экранная»;
- 6) «коллективистическая – индивидуалистическая – солидаристическая».



Развитие цивилизаций как стадий прогрессивного развития человечества рассматривается как долговременный исторический цикл, включающий фазы зарождения, становления, зрелости, дряхления, кризиса и реликта.

### 3. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В.



#### Три подхода к пониманию «цивилизации»:

**Н.Я. Данилевский,**  
русский  
культуролог,  
геополитик  
(1822–1885)



**В рамках локально-исторического подхода цивилизации рассматриваются как уникальные локально-исторические образования (Н.Я Данилевский, А. Дж. Тойнби, С. Хантингтон). В рамках этого подхода доминируют различные одномерные культурологические, этнопсихологические, религиозные и социологические интерпретации локальных цивилизаций.**

**А. Дж. Тойнби,**  
английский  
историк,  
философ  
(1889–1975)



**В настоящее время разрабатываются различные многомерные методологические конструкты изучения локальных цивилизаций. В рамках одного из таких конструктов цивилизации рассматриваются как локально-исторические общности, представляющие собой единое целое в спатиальном (пространственном), темпоральном (временном) и конативном (поведенческом) отношениях.**

**С. Хантингтон,**  
американский  
социолог,  
политолог  
(1927–2008)



### 3. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В.



#### Цивилизация как локально-историческое образование



Спациальный параметр локальной цивилизации предполагает не просто выделение определенного ее ареала, но и выявление особенностей ее единого нормативно-ценностного пространства – символического универсума, представляющего собой «цивилизационную матрицу».

«Цивилизационная матрица», или «доминантная форма интеграции», задавая базовые принципы социальных взаимодействий внутри локально-исторической общности, ее отношений с природной средой и окружающим миром, объединяет эту общность в единое целое и делает ее уникальной.

«Выделение «цивилизационной матрицы» позволяет преодолеть представление о локальной цивилизации как «конгломерате разнообразных явлений», а также стремление свести цивилизацию к специфике, например, культуры или религии, ибо в качестве «доминантной формы интеграции» могут выступать разные основания: религия, культура, идеология, государственность.





### 3. ИСТОРИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ КОНЦА XX – НАЧАЛА XXI В.



#### Цивилизация как локально-историческое образование



Темпоральный параметр локальных цивилизаций выражается в социотипе развития, под которым понимаются повторяющиеся в длительной перспективе наиболее характерные черты этого развития и способы решения его проблем. Можно выделить такие социотипы развития, как эволюционный, мобилизационный и инновационный.



Эволюционный тип развития характеризуется тем, что люди практически не вмешиваются в социальные процессы. Мобилизационный – тем, что люди сознательно вмешиваются в эти процессы, прибегая к экстраординарным методам, опираясь на традиционные ресурсы. Инновационный тип развития также обусловлен вмешательством людей в социальные процессы, но при этом используются новации.



Конативный параметр локальных цивилизаций определяется культурными архетипами как совокупностями неосознанных архаических образов, ценностей и установок, носящих устойчивый характер и проявляющихся как в сфере повседневной жизнедеятельности людей, так и в области элитарного творчества. При этом, как отмечал К.Юнг, «когда представляется ситуация, которая соответствует данному архетипу, архетип активизируется, и развивается принудительность, которая, подобно силе инстинкта, прокладывает себе дорогу, вопреки разуму и воле».

