



**Студент 1 курса магистратуры МП
Максенков Клавдий**

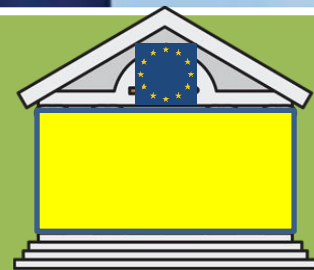
Москва, 2018

Судебная система ЕС

- *Суд Европейского Союза;*
- С 1952 - Суд ЕОУС (Парижский Договор),
с 1958 - Суд Европейских Сообществ
(Конвенция о некоторых общих институтах,
Римский Договор),
с 2009 – Суд Европейского Союза (Лиссабонский Договор);



- *Суд Общей Юрисдикции;*
- С 1986 – Суд Первой Инстанции (ЕЕА),
с 2009 – Суд Общей Юрисдикции
(Лиссабонский Договор);



- *Возможность создания специализированных судов:*
Предусмотрено Ницким Договором 2001 г.
С 2004 по 2016 – существовал
Суд по делам гражданской службы.



Прецедентное право ЕС

Лорд Деннинг, «Булмер против Боллинджера», 1974: «Договор о ЕЭС — это отнюдь не обычный договор, к которому мы привыкли. Он заложил основные принципы. Он выражает цель и идею... Но ему не хватает точности»

Прецедентное право Европейского Союза создается в ходе толкования Судом ЕС положений учредительных договоров и других источников права ЕС. Толкование не только разъясняет смысл действующих правоположений, но и весьма часто выводит из них **новые;**

В решениях Суда постоянно можно встретить ссылки на «сложившееся прецедентное право», «установившуюся судебную практику»,

Суд формально не связан своими правовыми позициями, может изменять их;
Некоторые важные прецедентные решения:

- *Flaminio Costa v ENEL* Case 6/64 (1964);
- *Van Gend en Loos v Nederlandse Administratie der Belastingen* Case 26/62 (1963) ;
- *Francovich v Italy* Case 6/90 (1991) ;
- *Van Duyn v Home Office* Case 41/74 (1974);
- *Factortame I* Case 213/89 (1990).

Прецедентное право ЕС

- Учредительные договоры прямо не уполномочивают его суды устанавливать новые нормы права.
- Формально не являясь правотворческими органами, Суд и Трибунал создают новые правовые нормы посредством толкования действующих нормативных предписаний в ходе рассмотренных дел.
- Учредительные договоры Европейского Союза - это то, что скажет о них суд. Давая официальное толкование учредительных договоров и, выводя из них новые нормы, суды Союза развивают право Союза.

Четыре Свободы

- П. 3. Ст. 3 ДЕС- **Союз создаёт внутренний**

- **РЫНОК.**

- Четыре свободы являются основными характеристиками, а значит, и основными компонентами внутреннего (единого) рынка, без которых он не может существовать. В свою очередь, без единого рынка не могут быть осуществлены и цели Союза.

- Ст. 26 ДФЕС - 2. Внутренний рынок охватывает пространство без внутренних границ, в котором согласно положениям Договоров обеспечивается **свободное передвижение товаров, лиц, услуг и капиталов.**
- Раздел 2, 4 ДФЕС, Протокол №27.



- Концепция единого рынка подчеркивает равенство условий и обязательность национального режима для всех товаров, работ, услуг и факторов производства – Решение Суда ЕС от 5 мая 1982 г. по делу 15/81 Гастон Шуль (Gaston Schul Douane Expediteur BV v Inspecteur der Invoerrechten en Accijnzen)

Свобода движения товаров и прецеденты Суда ЕС

Основа

Союз включает в себя таможенный союз, который распространяется на весь товарооборот и предполагает запрещение между государствами-членами таможенных пошлин на импорт и экспорт и любых равнозначных сборов, а также принятие общего таможенного тарифа в их отношениях с третьими странами.

Свобода движения товаров играет решающую, цементирующую роль, поскольку взаимная торговля между государствами — членами является основным показателем

Определение

«товары»
Регламент Европейского Парламента и Совета (ЕС) № 638/2004 от 31 марта 2004 г. о статистике Сообщества относительно торговли товарами между государствами-членами в ст. 2 определяет товары как все движимое имущество, включая

Суд ЕС - «товары» всё измеряемое в денежной стоимости и являющееся объектом коммерческих операций + золотые и серебряные слитки, опасные материалы. Не охватываются сами денежные средства, а также товары,

ИСКЛЮЧЕНИЕ: денежные средства, а также товары, сопутствующие оказанию услуг (например, ж/д билеты)

Свобода движения товаров и прецеденты Суда ЕС

Дело рассмотренное Судом ЕС

- 1) Procureur de Roi v. Dassonville;
- 2) Cassis de Dijon 1979;
- 3) Campus Oil Ltd. v. Minister for Industry and Energy 1984;
- 4) Case 7/68 Commission v Italy 1968;
- 5) Schmidberger v Austria(2003) C-112/00, [79]-[81];
- 6) Mickelsson and Roos (2009) C-142/05;
- 7) Vereinigte Familiapresse v Heinrich Bauer (1997) C-368/95;
- 8) Dansk Supermarked A/S (1981) Case 58/80;

Выведенный

- 1) Решение Суда определило меры, имеющие эффект, равнозначный количественным ограничениям, как «любых торговых правил, принятых государствами-членами, которые способны прямо или косвенно, в настоящий момент или потенциально затруднить торговлю внутри Сообщества»;
- 2) Развитие Dassonville, «тест Cassis», до тех пор пока Сообщество не приняло норм в определенных сферах, государства-члены могут принимать «разумные» и «пропорциональные» (т. е. не шире, чем это непосредственно необходимо) меры для обеспечения защиты интересов общества, Dijon было сформулировано также правило «взаимного признания», т. е. если товар законно произведен в одном государстве-члене, он может свободно продаваться в другом государстве-члене, даже если он не соответствует его национальным стандартам;
- 3) Наличие минимальных требований по закупке нефтепродуктов у государства, не имеющего или почти не имеющего собственной нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, попадает в рамки применения ст. 36;
- 4) Ни цель тарифа или сбора, ни его название не имеют значение – они запрещены;
- 5) Свобода ассоциации и собраний, другие центральные «столпы демократии» являются приоритетными над свободой торговли и должны быть с ней сбалансированы;
- 6) Защита окружающей среды как причина ограничения свободы передвижения товаров: 7)

Свобода движения лиц и прецеденты Суда ЕС

Основа

Определени

Гражданином Союза является каждое лицо, имеющее гражданство государства-члена. Гражданство Союза дополняет собой национальное гражданство и не подменяет его.

Внутри Союза обеспечивается свободное передвижение работников. Оно предполагает отмену любой дискриминации по признаку национального гражданства между работниками государств-членов в вопросах трудовой деятельности, заработной платы и других условий труда.

При соблюдении ограничений, являющихся оправданными по соображениям общественного порядка, общественной безопасности и общественного здоровья, оно включает в себя право:

- а) принимать реально предлагаемую работу;
- б) свободно перемещаться с этой целью по территории государств-членов;
- в) проживать на территории любого из государств-членов для осуществления там трудовой деятельности.

Необходимо также отметить, что к работникам не относятся лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, и лица, приехавшие в государство-член с целью получения образования.

Ст. 1 Регламента № 1612/68/ЕЭС

Работником-мигрантом признается такой гражданин государства — члена ЕС, который осуществляет трудовую деятельность в качестве работника по найму. Обязательными признаками работника, вытекающими из этого определения, являются: 1) наличие гражданства государства — члена ЕС и 2) осуществление работы по найму.

Суд признал, что под определение работника-мигранта подпадают лица, занятые неполное время, лица, получающие заработную плату ниже установленного минимума, и вообще все лица, осуществляющие «эффективную и реальную деятельность». В решении по тому делу Levin Суд признал, что к работникам не относятся лишь такие лица, работа которых столь незначительна, что

Свобода учреждения для физ. и юр. лиц также можно считать частью свободы передвижения лиц, хотя она и подпадает под свободу

Свобода движения лиц и прецеденты Суда ЕС

Дело рассмотренное Судом ЕС

- 1) **Van Duyn v. Home Office Case 41/74, [1974] ECR 1337;**
- 2) **Steymann v Staatssecretaris van Justitie и Lawrie-Blum v Land Baden-Württemberg (1986) Case 66/85, [1986] ECR 2121;**
- 3) **Belgian Football Association v Bosman (1995) C-415/93;**
- 4) **Groener v Minister for Education;**
- 5) **Angonese v Cassa di Risparmio di Bolzano SpA;**
- 6) **Weigel v Finanzlandesdirektion für Vorarlberg (2004) C-387/01;**
- 7) **Dano v Jobcenter Leipzig (2014) C-333/13;**

Выведенный

- 1) а) Участие в определенной организации и может рассматриваться как индивидуальное поведение лица, на основании которого можно сделать вывод о применении ограничения в целях поддержания общественного порядка и общественной безопасности; б) Взгляды на поведение, являющееся основанием для применения такого ограничения, могут варьироваться в различных государствах-членах, и если конкретное государство-член рассматривает ту или иную деятельность как вредную и принимает в ее отношении административные меры, то оно может использовать и такое ограничение. Нормальное отношение к такой деятельности любого другого государства-члена не должно играть роли; в) Признание Судом невозможности абсолютного равенства в подходе к своим гражданам и иностранцам при применении ограничений на право свободы передвижения трудящихся;
- 2) Если существует даже косвенная *quid pro quo*, то человек считается работником; Необходимо работать под управлением другого человека, должны существовать отношения найма, за вознаграждение;
- 3) Любые установленные сверх правила на перевод с работы на работу являются помехой свободному передвижению лиц и являются недействительными;
- 4) Требование знания языка является действительным основанием ограничения; 5) Получения особого сертификата недоступного для получения в других странах не является основанием для ограничения;
- 6) Если какое-либо правило, сбор, даже если оно в большей степени влияет на работников мигрантов, но оно одинаково применяется к гражданам этой страны – такое правило или сбор не является ограничивающим свободу передвижения;
- 7) Граждане ЕС, не осуществляющие работу в другой стране ЕС ограничены в праве на социальное обеспечение.

Свобода движения (предоставления) услуг и прецедент Суде ЕС

Основа

Определени

Запрещаются ограничения свободного предоставления услуг внутри Союза гражданами государств-членов, учредившими собственное дело в ином государстве-члене чем то, где находится получатель услуги.

В значении Договоров «услугами» признаются те предоставляемые услуги, которые обычно оказываются за вознаграждение, в той мере, в какой они не подпадают под действие положений о свободном передвижении товаров, капиталов и лиц.

Услуги, в частности, включают:

- a) деятельность промышленного характера;
- b) деятельность торгового характера;

Субстанциальную деятельность:

В целях либерализации конкретных услуг Европейский парламент и Совет, постановляя в соответствии с обычной законодательной процедурой и после консультации с Экономическим и социальным комитетом, принимают меры

Толкование Судом ст. 56 Договора показывает, что Суд признает, что в соответствии с этой статьей государства-члены обязаны отменить любые правила, дискриминирующие между иностранцами — гражданами ЕС, предоставляющими услуги на их территории, и своими гражданами, предоставляющими те же услуги. Они также должны отменить любые ограничительные правила, применяемые ко всем лицам, предоставляющим услуги, без дискриминации. Такие правила являются препятствием для предоставления услуг лицом, находящимся в другом государстве-члене и имеющим право предоставлять их на законных

Предоставление услуг в некоторых отраслях регулируется отдельно

Свобода движения (предоставления) услуг и

Дело рассмотренное Судом ЕС

- 1) Van Binsbergen v Bestuur van de Bedrijfvereniging voor de Metaalnijverheid (1974) Case 33/74;
- 2) Belgium v Humbel (1988) Case 263/86, Schwarz and Gootjes-Schwarz v Finanzamt Bergisch Gladbach (2007) C-76/05
НО Wirth v Landeshauptstadt Hannover (1993) C-109/92;
- 3) Josemans v Burgemeester van Maastricht (2010) C-137/09;
- 4) Alpine Investments BV v Minister van Financiën (1995) C-384/93;
- 5) Omega Spielhallen und Automatenaufstellungs-GmbH v Oberbürgermeisterin der Bundesstadt Bonn (2004) C-36/02.

Выведенный

- 1) Требование размещения на территории государства, наличия гражданства или любую подобное требование является нарушением свободы предоставления услуг в смысле статей 56 и 60, достаточно просто иметь адрес в стране предоставления услуг, если оно требуется;
- 2) Предоставление образовательных услуг уровня обязательного обучения – средней школы, например, не подпадает под свободу предоставления услуг; НО – Высшее образование полностью подпадает под запрет ограничительных мер;
- 3) Если какая либо услуга легальна в одной стране, но не легальна в другой она не подпадает под свободу;
- 4) Защита публичного интереса может быть причиной ограничения в предоставлении услуг основываясь не на самой услуге, а на том как она предоставляется, рекламируется, на тактике продаж;
- 5) Конституционные правила страны являются правомерным основанием для ограничения предоставления услуг, особенно если это основание базируется на защите прав человека в этой стране.

Свобода движения капитала и прецеденты суда ЕС

Основа

Определени

Запрещаются любые ограничения на перемещения капиталов между государствами-членами и между государствами-членами и третьими странами.

Запрещаются любые ограничения на платежи между государствами-членами и между государствами-членами и третьими странами.

Свобода не посягает на имеющееся у государств-членов право:

- a) применять уместные положения своего налогового законодательства;
- b) принимать любые необходимые меры, призванные воспрепятствовать нарушениям своих законодательных и регламентарных актов, особенно в налоговой сфере, предусматривать процедуры декларирования перемещений капиталов для получения информации.

Долгие годы исследования в этой сфере практически не велись, что было вызвано отсутствием прямого действия соответствующих положений учредительного Договора союза

В решении по делу *Luisi and Carbone v. Ministero del Tesoro* Суд определил, что «передвижения капитала» означают финансовые операции, существенно связанные с инвестированием соответствующих фондов

В решении по делу *R. v. Thompson* Суд заметил: «не желая определить каждый случай, при котором происходит передвижение капитала, считаем, что во многих случаях передвижение капитала имеет место, когда финансовые источники, расположенные в одной стране, используются для инвестиций в другую страну и инвестиция не перечисляется обратно в страну первоначального местонахождения

Директива 63/340, которая была направлена на выполнение положений ст. 106 Договора о ЕЭС, регулировавшей свободу платежей. Эта Директива отменяла все ограничения на оплату услуг в тех случаях, когда только ограничение таких платежей не давало возможности предоставлять услуги. Позднее Суд признал прямое действие положений п. 1 ст. 106 Договора о ЕЭС. Решение Суда безусловно

Свобода движения капитала и прецеденты суда ЕС

Дело рассмотренное Судом ЕС

- 1) Baars v Inspecteur der Belastingen Particulieren Case C-251/98;
- 2) Commission v Belgium (2000) C-478/98;
- 3) Commission v Netherlands (2006) C-282/04, Commission v Germany (2007) C-112/05, Case C-112/05 Commission of the European Communities v Federal Republic of Germany, Commission v Portugal (2010) C-171/08.

Выведенный

- 1) Разница в том какие правила – в отношении свободы учреждения или свободы капитала применять, в отношении компаний, основывалось на том влекут ли инвестиции появления значительного контроля над компанией у инвестора;
- 2) Любые меры ограничивающие движение капитала принятые против уклонения от налогов законны, если они пропорциональны;
- 3) Запрет на держание

Список литературы

- 1) *Кашкин С. Ю.*, Право Европейского Союза: учеб. /. 3-е изд. М.: Юрайт, 2010;
- 2) *Капустин А. Я.*, Европейский Союз: интеграция и право. М., 2000.
- 3) *Энтин Л.М.*, Суд Европейских Сообществ. Избранные решения Отв. редактор: докт. юрид. наук,, Москва, издательство НОРМА, 2001;
- 4) *Топорнин Б. Н.*, Европейское право: учеб. М.: Юристъ, 1998;
- 5) *Хартли Т.*, Основы права Европейского сообщества. Введение в конституционное и административное право Европейского сообщества. М.: ЮНИТИ, 1998;
- 6) *Четвериков А. О.*, Шенгенские соглашения. М., Профобразование, 2000;
- 7) *Энтин Л. М.*, Европейское право: учеб. / М.: Норма, 2008;
- 8) *Горшков В. Е.*, Роль Суда Европейского Союза в развитии четырех основных экономических свобод., Вестник экономики, права и социологии, №3, Право, 2010;
- 9) *Юмашев Ю.М.*, Свобода движения товаров в ЕС (нетарифные ограничения)/ Право в современном мире, №3, 32009;
- 10) *Catherine Barna*, The Substantive Law of the EU: The Four Freedoms, 5th Edition, 2016;
- 11) *Kommerskollegium, National Board of trade: Single Market, Four Freedoms, Sixteen Facts – Economic Effects in the EU.*