

Рачков Илья Витальевич, доцент кафедры международного права МГИМО (У) МИД России, кандидат юридических наук

Применение Соглашения ВТО в государствах-членах ВТО

Лекция для 2-ого курса магистратуры
«Международное экономическое право»

11 сентября 2014 г.

Содержание

3. Соглашение ВТО
4. США
5. Европейский Союз
6. Индия, Китай
7. Россия
- 8.-9. Доклад Рабочей Группы
10. Члены Таможенного Союза
11. Решение Суда ЕвразЭС, 24.06.2013
12. Высший Арбитражный Суд РФ
13. Кассационные суды
- 14.-15. Апелляционные суды
16. Некоторые выводы и рекомендации
- 17.-18. Домашнее задание

Соглашение ВТО

- Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации (15.04.1994 г.)
- + Приложения к нему:
 - 1А (= 13 соглашений), 1В (= ГАТС), 1С (= ТРИПС);
 - 2 (Договоренность о правилах и процедурах урегулирования споров)
 - 3 (Механизм пересмотра торговой политики) и
 - 4 (= 4 соглашения; факультативная программа)
- + Протокол от 16.12.2011 "О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г."

США

- Общее отношение к международным договорам: нормы международного права (МП) = часть национального права (law of the land); международные договоры не имеют приоритета перед национальными законами и в случае противоречия применяются положения акта, принятого позже. «В соответствии с Конституцией договор (международный – И.Р.) находится на таком же уровне и порождает такие же обязательства, что и законодательный акт. Они оба провозглашены (Конституцией США – И.Р.) в качестве высшего закона страны и не имеют приоритета друг перед другом. Когда оба они касаются одного и того же предмета и если один из них противоречит другому, должны применяться положения последнего по времени акта» (Whitney v. Robertson, 124 U. S. 190, 194 (1888)).

- The Uruguay Round Agreements Act of 1994:

- Ст. 102 (a): «No provision of any of the Uruguay Round Agreements, nor the application of any such provision to any person or circumstance, that is inconsistent with any law of the US shall have effect».
- Ст. 102 (c): «No person other than the US –
(A) shall have any cause of action or defense under any of the Uruguay Round Agreements or by virtue of congressional approval of such an agreement, or
(B) may challenge, in any action brought under any provision of law, any action or inaction by any department, agency, or other instrumentality of the US, any State or any political subdivision of a State on the ground that such action or inaction is inconsistent with such agreement».

+ косвенное применение МП: Murray v. Schooner Charming Betsy, 6 U.S. (2 Cranch) 64, 118 (1804): «акт Конгресса не должен быть истолкован таким образом, чтобы нарушить право народов, если остаются другие возможные варианты толкования».

+ Chevron USA., Inc. v. Natural Res. Def. Council, Inc., 467 U. S. 837 (1984): суды США, рассматривая и применяя неясные или расплывчатые положения нормативного акта, должны с учетом принципа разумности исходить из толкования этого акта, данного органом исполнительной власти, безотносительно к тому, как сам суд мог бы истолковать этот акт, т.к. судьи не являются ни экспертами в сфере мировой торговли, ни частью законодательной или исполнительной ветвей власти.

Европейский Союз

- Preamble, EC Council Decision 94/800/EC of 22 December 1994 concerning the conclusion on behalf of the European Community, as regards matters within its competence, of the agreements reached in the Uruguay Round multilateral negotiations (1986—1994): «by its nature, the Agreement establishing the WTO, including the Annexes thereto, is not susceptible of being directly invoked in the Community or Member State courts» // Official Journal L 336, 23/12/1994 P. 0001—0002.
- При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор ЕС:
 - который вступил в силу и стал обязательным для ЕС;
 - положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для и применения и порождают права и обязанности для субъектов национального права.
- Суд Европейских Сообществ: решения по делам
 - *Affish BV против Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees*, дело C-183/95, решение от 17 июля 1997;
 - *T. Port GmbH & Co. против Hauptzollamt Hamburg-Jonas*, смежные дела C-364/95 и C-365/95, решение от 10 марта 1998;
 - *Hermes International против FHT Marketing Choice BV*, дело C-53/96, решение от 16 июня 1998;
 - *Португалия против Совета*, дело C-149/96, решение от 23 ноября 1999;
 - *Parfums Christian Dior и Assco Geriiste GmbH & T. van Dijk против Wilhelm Layher GmbH SCoKG en Jayher BV*, смежные дела C-300/98 и C-392/98, решение от 14 декабря 2000;
 - *Case C-94/02, l’Etablissement Biret et Cie SA v. Council*, 2003 E. C.R. I-10565
 - *Case T-19/01, Chiquita Brands International, Inc., [2005] ECR II-315 ECJ, Case C-377/02*
 - *Joined Cases C-120/06 P & C-121/06 P, Fabbrica Italiana Accumulatori Motocarri Montecchio SpA v. Council*, 2008 E. C.R. I-6513

Индия, Китай

Индия (вступила в ВТО в 1995 г.): осторожная позиция в отношении прямого применения норм международных договоров в целом и права ВТО в особенности:

- Верховный Суд Индии: в случае противоречия национальный закон всегда будет иметь приоритет над международным договором (Gramophone Company of India Ltd. Vs. Birendra Bahadur Pandey & Ors 2 (1984), 2 SCC 534.).
- суд Мадраса, иск Novartis (Швейцария), оспаривавшей действия патентного органа, т.к. они противоречат как индийской Конституции, так и нормам ВТО (Соглашению ТРИПС): суды в Индии не вправе не применять нормы национального права лишь по причине того, что эти нормы противоречат положениям международных договоров (Judgment dated August 6, 2007 // W.P. Nos.24759/2006 & 24750/2005)

КНР (вступила в ВТО в 2001 г.):

- в случае противоречия национальных норм обязательствам Китая по праву ВТО следует принимать меры для изменения существующих внутренних норм.
- 2012 г.: китайские суды не рассмотрели ни одного дела, в котором бы оспаривались национальные нормы на том основании, что они противоречат праву ВТО. // Mengyao Xu. The Application of the WTO Agreement in China // http://tobias-lib.uni-tuebingen.de/volltexte/2012/6099/pdf/Dissertation_Mengyao_Xu_Entgueltige_Kopie_21152_Titel.pdf

Россия

- Ч. 4 ст. 15 Конституции РФ:

«4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.»

- протокол от 16.12.2011 г. о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994 г. (= международный договор РФ); *«Настоящий Протокол, содержащий обязательства, указанные в § 1450 Доклада Рабочей группы, является неотъемлемой частью Соглашения ВТО»;*
- Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к ВТО

Доклад Рабочей группы

- «п. 151. Представитель РФ далее разъяснил, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Он заявил, что в соответствии с положениями ст. 12 и 13 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах РФ" международные договоры РФ заключаются от имени РФ (межгосударственные договоры), либо от имени Правительства РФ (межправительственные договоры), либо от имени федеральных органов исполнительной власти (договоры межведомственного характера). С момента вступления международного договора в силу, посредством процедуры ратификации либо иной процедуры, он становится обязательным к применению на всей территории РФ. Хотя международный договор не имеет высшей юридической силы по отношению к Конституции РФ или федеральным конституционным законам, в соответствии со ст. 15 Конституции РФ в случае возникновения противоречия между положениями международного договора и федерального закона, принятого как до, так и после вступления в силу международного договора, действуют положения международного договора.

Доклад Рабочей группы (2)

Он пояснил, что с даты ратификации РФ Протокола о присоединении, включающего Соглашение ВТО и другие обязательства, принятые РФ как часть условий присоединения к ВТО, он становится неотъемлемой частью правовой системы РФ. Органы судебной власти РФ будут толковать и применять его положения. Таким образом, международные договоры РФ, в отношении которых согласие РФ на участие в них выражено путем принятия федерального закона (как в случае Протокола о присоединении РФ), имеют приоритет при применении перед всеми предыдущими и последующими федеральными законами, равно как и перед всеми подзаконными нормативными правовыми актами (указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства РФ, актами федеральных органов исполнительной власти). Если суд высшей инстанции установит, что положение нормативного правового акта, за исключением Конституции и федеральных конституционных законов, противоречит положениям международного договора РФ, такое положение будет признано недействительным и не подлежащим применению. Никаких дополнительных действий по отмене данного положения не требуется, и орган, ответственный за издание такого положения, будет обязан начать процедуру приведения его в соответствие с требованиями международного договора.»

Члены Таможенного союза

- Договор к Энергетической Хартии (1994 г.):
 - ст. 5: Договаривающаяся Сторона не должна применять никакой связанной с торговлей инвестиционной меры, которая несовместима с положениями статьи III или XI ГАТТ; это не затрагивает права и обязательства этой Договаривающейся Стороны, вытекающие из ГАТТ и связанных с ним документов, а также из статьи 29.
 - Также см. ст. 14, 20, 25, 29.
- Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы (19.05.2011 г.), п. 1 ст. 1: с даты присоединения России к ВТО положения Соглашения ВТО становятся частью правовой системы Таможенного союза. В свою очередь, Протокол включает обязательства, взятые в качестве условия присоединения России к ВТО и относящиеся к правоотношениям:
 - полномочия по регулированию которых в рамках Таможенного союза делегированы органам Таможенного союза, и
 - урегулированным международными договорами, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза.

Решение Суда ЕвразЭС,

24.06.2013

«Об отказе в удовлетворении заявления о признании не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 904 "О мерах по защите экономических интересов производителей стальных кованых валков для прокатных станков в Таможенном союзе"»:

- для установления приоритета норм ВТО над нормами ТС необходимо существование противоречия между указанными нормами;
- Коллегия Суда не усматривает противоречий между Соглашениями: ТС «О применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к 3-им странам» (25.01.2008 г.), ТС «О порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода» (19.11.2010 г.) и соглашениями, заключенными в рамках ВТО, регулируемыми антидемпинговые правоотношения.
- Соглашения, заключенные в рамках Таможенного союза и ВТО по вопросам антидемпинга, содержат аналогичные институты, идентичные по смыслу нормы. Более того, при присоединении Российской Федерации к ВТО вопрос соответствия базового Соглашения, Соглашения переходного периода и соглашений, заключенных в рамках ВТО, обсуждался в рамках Рабочей группы по вступлению РФ в ВТО в 2011 году (§§ 596 – 598 Доклада Рабочей группы), которой противоречий между указанными нормами выявлено не было.
- нормы, формирующие правовую систему ТС, не могут толковаться без учета норм международного права общего характера: международных договоров, универсальных и региональных обычаев, общих принципов права, признанных цивилизованными нациями, имеющих в силу п. 1 ст. 38 Статута Международного Суда ООН равную юридическую силу. При этом в случае выявления противоречащих норм в источниках международного права международные суды руководствуются правилами *lex specialis derogat lex generali* (специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон) и *lex posterior derogat legi priori* (последующий закон отменяет (вытесняет) предыдущий). Данные правила закреплены в ст. 30, 41 Венской конвенции (о праве МД). В соответствии с подпунктом а) п. 1 ст. 41 Венской конвенции два или несколько участников многостороннего договора могут заключить соглашение об изменении договора только во взаимоотношениях между собой, если возможность такого изменения предусматривается самим договором.
- международные договоры, заключенные в рамках Таможенного союза, являются специальными по отношению к договорам, заключенным в рамках ВТО, как регулирующие отношения исключительно в рамках ТС, членами которого на момент вынесения настоящего решения являются Республика Беларусь, Республика Казахстан и РФ. При этом международные договоры специального характера соответствуют универсальным договорам,¹¹ заключенным по названной теме в рамках ВТО.

Высший Арбитражный Суд РФ

- 1) **Ян Топол (Чехия) / Правительство РФ**, решение от 11.04.2012: Суд мотивировал своё решение ссылками на один из основополагающих принципов ВТО: запрет дискриминации (преамбула и п. 1 ст. 3 Генерального соглашения по тарифам и торговле – ГАТТ 1947 г.), который закреплен в отношении интеллектуальной собственности также в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15.04.1994 – TRIPS / ТРИПС.
- 2) **ОАО «Минудобрения» / ОАО «Апатит», «ФосАгро АГ» (ФРГ) и ОАО «ФосАгро»**, определение от 11.03.2014: истец требовал от суда обязать ответчиков заключить с истцом договор поставки апатитового концентрата на условиях оферты, направленной истцом одному из ответчиков. Суд апелляционной инстанции признал изложенные поставщиком методы определения цен соответствующими уровню текущих обычно взимаемых ОАО «Апатит» и другими производителями цен, текущих рыночных цен и рекомендациям Федеральной антимонопольной службы России от 11.12.2012 по обеспечению недискриминационного доступа к приобретению апатитового концентрата, данными в связи с необходимостью обеспечить соблюдение уровня мировых цен на апатитовый концентрат, исходя из обязательств РФ перед ВТО, и являющимися обязательными для ОАО «Апатит», занимающего доминирующее положение на рынке данного товара.
- 3) **ООО «Фирма Вездеход» / Правительство г. Москвы**, определение от 25.11.2013: в части оказания юридических услуг (за исключением нотариальных услуг) по вопросам права государства, в юрисдикции которого персонал поставщика услуг получил квалификацию, РФ не устанавливает ограничений допуска на рынок и ограничений национального режима применительно к иностранным лицам, за единственным исключением в отношении осуществления адвокатской деятельности; адвокаты могут осуществлять адвокатскую деятельность только посредством адвокатского кабинета, адвокатского бюро, коллегии адвокатов и юридической консультации (п. II (1) (А) (а) «Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам» (Приложение I к Протоколу)).

Кассационные суды

- В целом решений, в которых российские арбитражные суды применяют нормы международных договоров системы ВТО, не так уж много.
- Это касается и кассационной инстанции арбитражных судов: на начало сентября 2014 г. поиск в базе данных «КонсультантПлюс» выявил только 10 постановлений кассации, где упоминается ВТО, из них только 2 были приняты после вступления России в ВТО, причем 1 из этих 2 постановлений нерелевантно для темы, заявленной в настоящей презентации. => остается рассмотреть единственное постановление, имеющее отношение к заявленной теме, – постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.07.2014 по делу № А43-17771/2013.
- 14.03.2013 таможня применила ставку ввозной таможенной пошлины в размере 15% к мелованной бумаге, ввезенной в Россию истцом. Однако согласно приложению к Протоколу ввозная таможенная ставка на мелованную бумагу с момента присоединения России к ВТО (22.08.2012) составляет 5%.
- Применив Протокол (т.е. международный договор РФ), суды всех инстанций удовлетворили требования истца и обязали таможню вернуть истцу излишне уплаченные таможенную пошлину и НДС.
- Мотивировка: если международным договором РФ установлены иные права, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора (ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 101-ФЗ «О международных договорах РФ»). С момента присоединения России к ВТО ставки Единого таможенного тарифа Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана не будут превышать ставки импортного тарифа, предусмотренные «Перечнем уступок и обязательств России по доступу на рынок товаров» (является приложением к Протоколу), за исключением случаев, предусмотренных Соглашением ВТО.

Апелляционные суды

- ООО «Пищевая компания «Русспродимпорт» / Читинская таможня: корректировка таможенной стоимости; основание: п. 1 Соглашения ВТО от 15.04.1994 по применению статьи VII ГАТТ;
- ООО «Рыболовецкий колхоз имени Кирова» / Управление Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области: Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер;
- ООО «Стора Энсо Форест Вест» / Карельская таможня: квота на экспорт леса из России;
- ЗАО «Лукойл-Черноморье» / ИФНС России по г. Новороссийску: «Ни один из указанных инспекцией нормативно-правовых актов, в том числе (...) Протокол от 16.12.2011 «О присоединении РФ к Соглашению ВТО от 15.04.1994 г.», не содержат ограничения видов транспортно-экспедиционных услуг.»

Апелляционные суды (2)

- Иски «Российского авторского общества» и ООО «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности»:
 - Протокол: обязательства, указанные в п. 1450 Доклада Рабочей группы - неотъемлемая часть Соглашения ВТО;
 - п. 1450 Доклада: Рабочая группа приняла к сведению обязательства РФ в отношении некоторых специфичных вопросов, в том числе указанного в п. 1218 Доклада;
 - п. 1218 Доклада: представитель РФ признал озабоченность членов ВТО коллективным управлением правами без заключения соглашения с владельцем прав или его (ее) уполномоченным лицом. => «РФ пересмотрит свою систему коллективного управления правами, чтобы отменить недоговорное управление правами в течение 5 лет после вступления в силу Части IV ГК РФ». Рабочая группа приняла к сведению данные обязательства;
 - п. 1218 Доклада ≠ прямо действующая норма МД, обладающая приоритетом перед нормами национального законодательства. Поскольку соответствующие изменения в ГК РФ еще не внесены, нельзя считать РАО не имевшим права на обращение с иском.
 - суды РФ могут непосредственно применять только т.н. «самоисполнимые» положения МД. В связи с этим в судебной практике возникали вопросы: как определить, является тот или иной международный договор (или отдельные его положения) самоисполнимым и какая правовая система (национальная или международная) определяет, является ли договор (или отдельные его положения) самоисполнимым. Суд: п. 1218 Доклада Рабочей группы не является самоисполнимым, т.к. для его выполнения необходимо внести изменения в ГК РФ. Следовательно, п. 1218 Доклада не применяется в России непосредственно, прямо.
- ООО «Медиа энд Адвертайзмент Стрим Текнолоджи» / Министерство культуры: в деле не поставлена точка; предстоит кассация. // Павел Белавин. У авторов проверили аккредитацию // «Коммерсантъ», 23.01.2014.

Некоторые выводы и рекомендации

- В большинстве случаев арбитражные суды РФ прямо применяют международные договоры системы ВТО при рассмотрении конкретных дел.
- Часто суды делают это даже без указания на эти нормы со стороны истцов или ответчиков.
- Как следует из судебной практики, российские суды считают, что эти нормы создают для частных лиц не только права, но и обязанности.
- Под «самоисполнимым» положением международного договора арбитражные суды РФ понимают то, для применения которого не требуется издания дополнительного нормативного акта в РФ (однако это – неверное толкование).
- Тенденция довольно опасна: МД (в том числе системы ВТО), как правило, не могут адекватно исполняться без принятия внутригосударственных нормативных актов.
- Желательно, чтобы созданный недавно новый Верховный Суд РФ определил в соответствующем акте, что большинство норм МД системы ВТО самоисполнимы и поэтому подлежат прямому, непосредственному применению, за исключением тех норм, которые Верховный Суд определит исчерпывающим образом.
- Верховному Суду РФ следует сократить до минимума применение той логики, которую разработали арбитражные суды РФ в делах о бездоговорном использовании интеллектуальных прав.
- Иной подход лишил бы цели и смысла международные договоры системы ВТО, что недопустимо с точки зрения ст. 18 и 31 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.
- Если этого не сделает Верховный Суд РФ, этим вопросом рано или поздно займется Орган по разрешению споров ВТО (на основании соответствующих заявлений от торговых партнеров РФ). ОРС вряд ли согласится с тем, что значительное количество норм международных договоров системы ВТО не подлежит прямому применению.

Домашнее задание

1. A WTO Member imposes a 25% tariff on wine and a 10% tariff on beer, in the following situations:
 - Neither of the two products is produced in the country.
 - Only wine is produced in the country.
 - Both products are produced in the country.Are these actions in line with WTO Agreements?
2. A WTO Member sets a lower Value Added Tax (VAT) rate for environmentally-friendly vehicles. Does this case differ from the previous one? How?
3. A WTO Member imposes a special tax on foodstuff products marketed in its territory which have been transported by plane, on the basis that this is a highly polluting transport. Does this case differ from the previous one? How?
4. Spanish Law 55/2007 regulates the production and distribution of movies within the Spanish territory. In particular, its Article 18 sets forth a “Screen Quota”: “The shows in any version (original, dubbed or original but subtitled) of films produced in EU Member States shall amount, for each cinema theater, to at least 25% of the total annual cinema shows (excluding from this total annual number of shows those of films from non-EU countries exhibited in the original language in a subtitled version)”. Is this provision consistent with GATT and GATS?
5. A WTO Member establishes two different tariff-rates for the same tariff position:
 - One for country A (developed country) and another for country B (developed country)
 - One for country A and another for country C (developing country)
 - One for country C and another for country D (both developing countries)Is such regulation consistent with WTO Agreements?

Домашнее задание (2)

1. Обязана ли Россия изменить ценообразование на газ в связи с вступлением в ВТО?
2. Вправе ли Россия вводить валютные ограничения, с точки зрения Соглашения ВТО?
3. Обязана ли Россия присоединиться к Соглашению ВТО по правительственным закупкам?
4. Каково содержание оговорки РФ к Бернской конвенции, отменила ли РФ свою оговорку к дате присоединения к ВТО и в каком документе содержится такое обязательство РФ?
5. Может ли иностранный банк открыть филиал в РФ?
6. Вправе ли ООО «Фольксваген Груп Рус» настаивать на том, чтобы режим промышленной сборки в России автомобилей и комплектующих к ним продолжал действовать до 2020 г.?

Спасибо за Ваше внимание!



**Илья Витальевич Рачков,
кандидат юридических наук,
магистр права (LL.M.), адвокат,
доцент кафедры международного
права
международно-правового факультета
МГИМО(У) МИД России
irachkov@kslaw.com
+7 909 992 76 25 (моб.)**