

# КОЧЕВНИКИ

АНТРОПОЛОГИЯ ДВИЖЕНИЯ  
(С) Т.Б. ЩЕПАНСКАЯ



# ДЖ. УРРИ: МОБИЛЬНЫЕ МЕТАФОРЫ СОЦИАЛЬНОГО: КОЧЕВНИКИ

- Делез и Гваттари размышляли о значении кочевников, внешних по отношению к любому государству (Deleuze, Guattari 1986: 49-53). Кочевники образуют
- детерриториальные общества, определяемые траекториями, а не пунктами и узлами. Делез и Гваттари
- утверждали, что «у кочевника нет пункта, тропы или земли... Кочевников можно назвать по преимуществу
- детерриториальными, потому что у них, в отличие от мигрантов, не происходит последующей ре-территоризации» (1986: 52). В более широком смысле, этот неовитализм
- ставит акцент на процесс и изменение как
- на стержень социальной жизни (см.: Lash 2005). Нет
- стасиса, есть только процессы создания и трансформации.
- Нет ничего до движения; движение выражает сущность вещей.

# МОБИЛЬНЫЕ МЕТАФОРЫ: ТУРИСТЫ И БРОДЯГИ (УРРИ)

- Другие мобильные метафоры связаны с образами бродяги и туриста (Bauman 1993). Бродяга — это паломник
- без пункта назначения, кочевник без маршрута,
- в то время как турист «платит за свою свободу, за право пренебрегать заботами и чувствами туземцев, за право ткать свою собственную паутину смыслов... Мир открыт для туриста... ему нужно только прожить в нем с приятностью
- — и тем самым придать ему смысл» (Bauman 1993: 241). И бродяги, и туристы движутся сквозь чужое пространство, им удается быть физически рядом, но при этом не испытывать нравственной близости, и стандарты счастья выверяют тоже по ним (Bauman 1993: 243).

# МОТЕЛЬ

- Еще одна кочевническая метафора связана с «мотелем» (Morris 1988). В мотеле нет настоящей прихожей,
- он соткан в сеть коридоров и служит передаточной
- станцией, а не средой сосуществования людей, он весь
- отдается циркуляции и движению, разрушая при этом
- любые ощущения конкретики места. Мотели «увековечивают
- только движение, скорость и вечную циркуляцию
- » (Morris 1988: 3); они «никогда не могут стать настоящим
- **местом**», и человек оказывается в другом, ничем
- не отличимом от предыдущего, в «одно скоростное,
- **эмпирическое**
- мгновение» (Morris 1988: 5). Мотель, как и
- зал ожидания аэропорта, представляет не «вылет» и не
- «прилет», но «паузу» (Morris 1988: 41; Auge 1995).

# МАГИСТРАЛЬНЫЕ И ЛОКАЛЬНЫЕ КУЛЬТУРЫ (А.ГОЛОВНЕВ)

- Культура, основанная преимущественно на экоадаптации и сосредоточенная на конкретном биотопе, может быть названа локальной,
- Локальная культура перерастала в магистральную, когда она распространялась на большое пространство, связывая собой несколько локальных культур. Главную роль в посредничестве играла военно-политическая, жреческая или торговая элита, объединявшая своей активностью локальные культуры и создававшая тем самым новые пути контактов и новое качество взаимоотношений.
- Локальная культура
- основана на экоадаптации, магистральная — на социоадаптации,
- локальная осваивает биоресурсы, магистральная — социоресурсы.

# МАГИСТРАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

- Магистральная культура — механизм освоения больших пространств, синтеза локальных культур в сложные сообщества
- Магистральная культура всегда подвижнее локальной, поскольку она выростала на преимуществе в движении и целенаправленно развивала технологии мобильности конкуренции с культурами-соперницами. Собственно лидерство в движении и придавало культуре качество магистральности.
- А. Головнев, Антропология движения

# КАТЕГОРИЯ ПУТИ В МАГИСТРАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЕ

- В магистральных культурах особой категорией деятельности и ментальное™ был «путь». Он представлялся не расстоянием и не эпизодом, а пространством деятельности, столь же устойчивым для кочевников, как город для оседлых людей. Тюркское слово йол 'путь' сопоставимо с монгольским дзол/зол 'счастье, удача'; особое отношение тюрков к движению выражено присутствием в их пантеоне божеств пути — йол тенгри, а также двойным значением глагола јур — 'ходить' и 'жить', от которого образованы слова, јурут/јурус 'жизнь' нјурт 'стойбище', 'государство' (см.: Вербицкий 1884:103; Кляшторный 1981:134-136; Неклюдов 1981:196).
- Сходным образом слово *vegr* 'путь' в северогерманской традиции приобрело значение «государство», например в варианте *Norvegr* (Норвегия) — «Северный путь» (см.: Головнёв 2008).
- А.Головнев. Антропология движения

# КОЧЕВЫЕ МОДЕЛИ

- Обход или оббег освоенной территории был, по-видимому, устойчивой поведенческой нормой архантропа. (А.Головнев)
- кочевничество (номадизм, от греч. νομάδες, *nomádes* — кочевники)
- возникновение «кочевых империй» или «имперских конфедераций» (середина I тыс. до н. э. — сер. II тыс. н. э.)

# ОБРАЩЕНИЕ К ОПЫТУ

- Встречалась ли Вам модель деятельности, аналогичная «обходу территории», в Вашем опыте?
- Расскажите о целях, объяснениях и результатах этих действий
- Это ритуальные или практически-утилитарные действия?
- Что это за территория: ее размеры, расположение, встречались ли Вы с конкуренцией за территорию?

# КОЧЕВЫЕ КУЛЬТУРЫ

(МОДЕЛИ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ)

# НЕОСЕДЛОЕ НАСЕЛЕНИЕ МИРА

(ИСТОРИКО-ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ  
ИССЛЕДОВАНИЕ)

Б.В.АДРИАНОВ (М.,1985)

# ФОРМЫ ПОДВИЖНОСТИ

## Формы подвижности неоседлого населения

Образ жизни	Тип поселения	Этническая группа	Примечания
<i>Неоседлое население, сохранившее ХКТ с «присваивающей» экономикой</i>			
Бродячий	Стойбище, временные стоянки	Сириано	Не более трех дней на одном месте
Бродяче-оседлый	Стойбище	Бушмены кунг	Сезонные передвижения
Оседло-бродячий	Стойбище, сельбище	Береговые австралийцы	
Переменно-оседлый	Сельбище	Эскимосы Аляски	
Годовая оседлость с сезонной миграцией части населения	Сельбище, временные стоянки	Эскимосы, Гренландии	

## *Неоседлое население со скотоводческо-земледельческими ХКТ*

Кочевой	Стойбище	Оленеводы-саами	Круглогодичные передвижения
Кочевно-оседлый	Стойбище, отчасти сельбище	Кочевники-бедуины	Сезонные передвижения
Оседло-кочевой	Сельбище, стойбище	Масаи	
Переменно-оседлый	Сельбище	Тибетцы-кочевники	
Годовая оседлость с сезонной миграцией части населения	Сельбище, временные стоянки	Берберы тамазигт	Сезонные перегоны

# ПРИСВАИВАЮЩЕЕ ХОЗЯЙСТВО

Присваивающие  
формы

**Бродячие  
охотники**

Охотники  
лесной зоны  
Северной  
Америки и  
Евразии

Прибрежные  
оседлые  
рыболовы

Охотники на  
морского  
зверя

ПРОИЗВОДЯЩЕЕ ХОЗЯЙСТВО. ЗЕМЛЕДЕЛИЕ И  
ЖИВОТНОВОДСТВО ВОЗНИКЛО ОК.10 - 11 ТЫС.ЛЕТ  
НАЗАД («НЕОЛИТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»)

Производящее  
Хозяйство

Ручное  
мотыжное  
земледелие

Плужно-  
орошаемое  
Земледелие  
(в древнейших  
государствах  
Азии и Африки)

Кочевое и  
полукочевое  
Животноводство  
(в конце эпохи  
Бронзы – 10-13  
вв.до н.э.)

Оленеводы  
Сибири  
(возникает в 1  
тыс.до н.э.  
в Южной Сибири  
и  
Сев.Азии)

# ФОРМЫ ПОДВИЖНОСТИ

- Бродячий
- Оседлый
- полуоседлый
- полукочевой
- кочевой

Р.Л. КАРНЕИРО  
ПЕРЕХОД ОТ ОХОТЫ К ЗЕМЛЕДЕЛИЮ  
// СЭ 1969 №5

- Чем объясняются различия в степень оседлости у разных племен индейцев бассейна Амазонки?
- Критерий продуктивности охоты и земледелия как способов добычи средств существования: число человеко-часов, необходимых для получения 1 млн. ккал
- Индейцы амуака: 50% от земледелия, 40% от охоты, остальное – от рыболовства и др. занятий
- Средний охотник тратит 1272,5 часов в год и добывает мяса на 1,6 млн.ккал
- Продуктивность = 795 человеко-часов на 1 млн ккал, а в земледелии 603 чч/1 млн ккал
- Преимущество земледелия – в возможности запасов и стабилизации снабжения (потребления) пищи

# ФОРМУЛА КАРНЕЙРО

Степень оседлости

$$\frac{PT}{D+1}$$

P – численность жителей деревни

T – среднее число лет между перемещениями деревни

D – расстояние, на которое перемещается селение в случае транслокации

- Коэффициент средств к существованию

- $\frac{A+F}{H+G}$

- A – доля средств к существованию, получаемая от земледелия

- F – Доля средств от рыболовства

- H – от охоты

- G – от собирательства

Степень оседлости выводится как функция отношения между способами добычи средств к существованию, благоприятствующими оседлости, и способами, благоприятствующими неоседлому образу

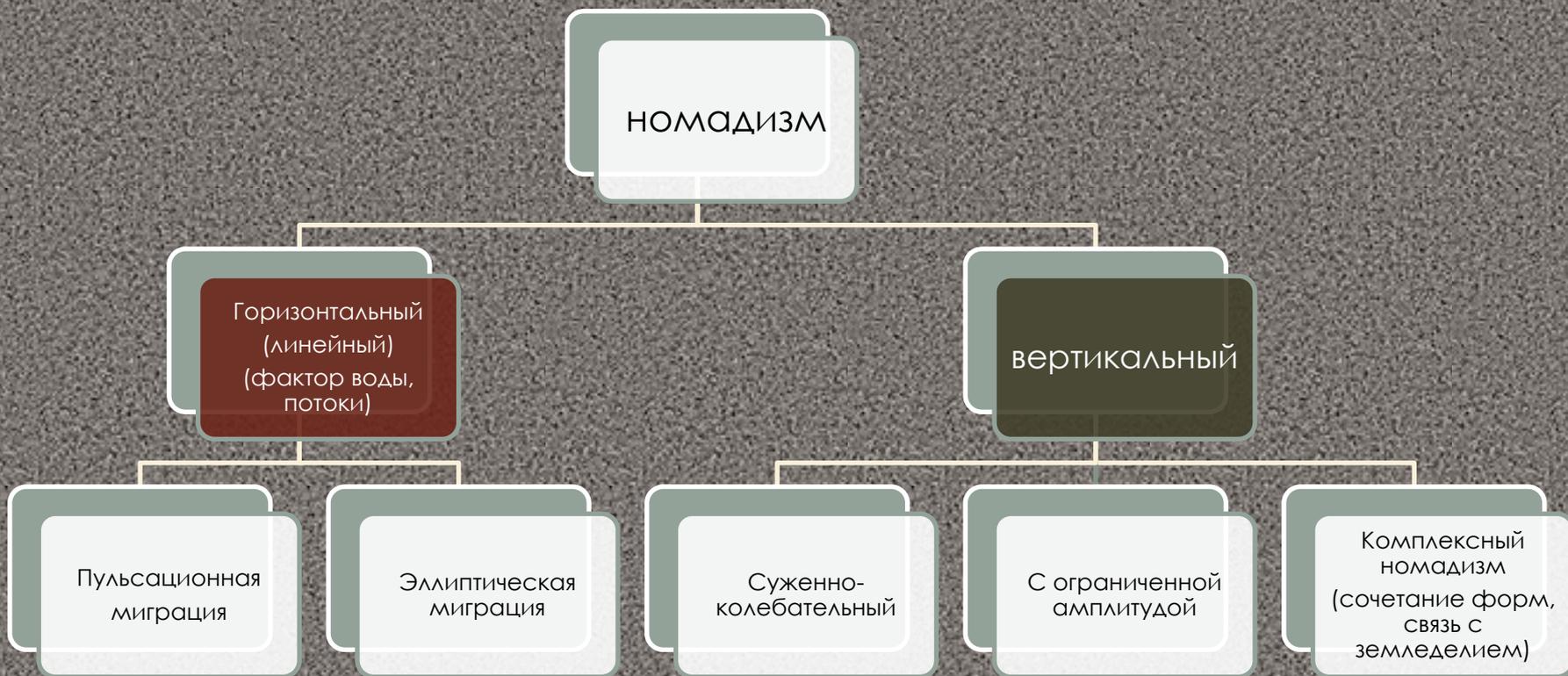
# КОЧЕВЫЕ ХКТ (СИСТЕМЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ)

- Кочевое скотоводство евразийских степей: культ коня, пять видов скота (лошадь, крупный рогатый скот, овца, коза, верблюд).

тюрки, монголы, казахи, киргизы и др. степные империи (скифы, хунну, тюрки, монголы и др.)

- Овцеводство Ближнего Востока: мелкий рогатый скот, транспорт - лошади, верблюды и ослы (бахтияры, бассери, курды, пуштуны и др.);
- Верблюдоводство Аравийской пустыни и Сахары (бедуины, туареги и др.);
- Разведение КРС в Восточной Африке, зоне саванн к югу от Сахары нуэры, динка, масаи)
- Высокогорное животноводство Тибета, Памира, Анд: як, лама, альпака
- Кочевое и полукочевое оленеводство Северной Азии: субарктическая зона (саамы, чукчи, эвенки и др.).

# КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМ ПОДВИЖНОСТИ Д. ДЖОНСОНА (1969)



## ДЖ.П.МЕРДОК И С.ВИЛЬСОН: ФОРМЫ ПОСЕЛЕНИЙ (ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ ФОРМАМИ ПОДВИЖНОСТИ)

- Временные стоянки (кочевые группы сменяют их на протяжении всего года)
- Временные стоянки, а зимой (полукочевые) группы живут на постоянных поселениях
- Чередующиеся постоянные или полупостоянные поселения (два и больше), сменяемые на протяжении года
- Постоянные поселения, занятые ядром группы, а часть населения отправляется на временные стойбища
- Оседлые, но не постоянные поселения, покидаемые во время бедствий и др. неблагоприятных условий
- Постоянные поселения, где живут на протяжении всего года

# КЛАССИФИКАЦИИ КОЧЕВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВА

- Кочевые /полукочевые
- Вертикальные/горизонтальные (круговые, широтные, меридиональные)
- Отгонные, яйлажные

# КОЧЕВЫЕ / НЕОСЕДЛЫЕ НАРОДЫ

- Например, жизненный цикл
- арктических кочевников состоит из длительных передвижений на открытых пространствах суши и моря.
- Смысл их заключается не в преодолении расстояний, а в создании и поддержании жизненного пространства, включающего не только природные, но и культурные ресурсы оседлых и полуседлых соседей.
- Сторонним наблюдателям кочевники представляются пастухами, торговцами, завоевателями.
- В собственных глазах они соответствуют социокультурной
- схеме, выраженной в мифологии образом благородного хищника
- (волка, дракона, касатки) или богоподобного пастыря-устроителя (культурного героя пантеона).
- А.Головнев. Антропология движения

# БЛАГОРОДНЫЙ ХИЩНИК



# ПУЛЬСАЦИЯ: «ОЩУПЫВАНИЕ ПРОСТРАНСТВА» СЕЗОННЫЕ МИГРАЦИИ

- Взгляд исследователя лишь изредка
- задерживается на поразительном свойстве северных культур пульсировать во времени (в череде сезонных занятий и возрастных ритмах людей) и пространстве (то сжимаясь до пределов селения, то охватывая огромную территорию). Этот пульс позволяет культуре
- непрестанно ощупывать окружающую среду и корректировать свое в ней расположение.
- По своему складу северная культура соответствует изменчивой среде и сочетает различные уровни мобильности, от бытового сезонного кочевания до военно-торговых миграций.

# Н.Н. КРАДИН. КОЧЕВНИКИ ЕВРАЗИИ. АЛМАТЫ, 2007

внесли отечественные и зарубежные марксистские авторы. В ходе так называемой дискуссии о “кочевом феодализме” были высказаны следующие основные точки зрения:

1. Концепция *предклассового* общества у кочевников (Марков, 1976; Kopig, 1981; Семенов, 1982; Калиновская, 1989; Павленко, 1989: 86–90; Шнирельман, 1989: 404 и др.).

2. Концепция *раннего государства* у кочевников (Хазанов, 1975; Першиц, 1976; Escedy, 1981; 1989; Khazanov, 1981; 1984; Таскин, 1984: 3–62; Бунятян, 1995 и др.).

3. Различные интерпретации теории *кочевого феодализма* (\*Владимирцов, 1934; Козьмин, 1934; Потапов, 1954; Шахматов, 1962; Толыбеков, 1971; Федоров-Давыдов, 1973; Семенюк, 1974; Нацагдорж, 1975; Петров, 1981; Златкин, 1982; Плетнева, 1982; Полянский, 1982; Wojna, 1983; Кшибеков, 1984; Маннай-Оол, 1986 и многие др.).

---

\* Кочевничество в современных теориях исторического процесса // Время мира. Альманах. Вып. 2. Структуры истории. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. С. 369–396.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ

4. Концепция *номадного* способа производства (Марков, 1967; *Vonte*, 1981; 1990; Дигар, 1989; Андрианов, Марков, 1990; Масанов, 1991; 1995 и др.).

Особняком среди исследований отечественных кочевниковедов всегда стояли работы Л. Н. Гумилева, который практически был единственным и в условиях ортодоксального марксистского диктата пытался интерпретировать *номадизм* в рамках классической цивилизационной теории.

# НЕОЭВОЛЮЦИОНИЗМ. МИРОВАЯ СИСТЕМА. СИМБИОЗ КОЧЕВЫХ И АГРОКУЛЬТУР

товодов не является широко обсуждаемой. В обобщающих эссе по культурной эволюции главное внимание уделено процессам роста аграрных культур и цивилизаций (*Polanyi, 1968; Service, 1971; 1975; Adams, 1975; Johnson and Earle, 1987; Sanderson, 1990; 1995* etc.). Редкие авторы включали кочевников в свои схемы культурной интеграции (*Lenski, 1966; Sahlins, 1968; Hollpice, 1986*). Пожалуй, единственное исключение — книга Л. Крэдера (*Krader, 1968*) о происхождении государства; симпатии этого автора к кочевниковедческой проблематике были обусловлены собственными научными интересами.

Несколько более популярна тема кочевников в трудах “мир-системщиков” (см., напр.: *Chaze-Dunn, 1988; Abu-Lughod, 1989; Hall, 1991* etc.), но и здесь большинство проблем находится пока в стадии предварительного обсуждения. В исследованиях же западных авторов, специально занимавшихся проблемами социокультурной эволюции номадов, подчеркивается, как правило, отсутствие у кочевников внутренних потребностей к созданию прочных форм государственности, циклический характер политических процессов, появление перспектив к устойчивому развитию только в случае

симбиоза с земледельцами (*Latimore, 1941; Barrow, 1950; Innes, 1979; Kivisto, 1979; Kibazanov, 1984; Flenley, 1985; Barfield, 1989, 1992; Голдрен, 1993* и др.).

# КОЧЕВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ? КОЧЕВОЙ СПОСОБ ПРОИЗВОДСТВА? ХКТ?НСП?

- Г.Е. Марков (1967)
- Племенная структура
- Частносемейная собственность на скот
- Социальная дифференциация (имущественное расслоение и привилегированное положение военных предводителей)
- Неразвитость внутренних форм эксплуатации
- поголовное вооружение народа
- Экстенсивный подвижный способ жизнеобеспечения (пастбищное скотоводство) – К.П. Калиновская
- Разделение кочевого общества на два состояния: общинно-кочевое и военно-кочевое (временная замена родственной структуры централизованной военной организацией)
- Кочевые империи – временноживущие без собственного экономического базиса
- Кочевая экзоэлита

СООБЩЕСТВО ДАЛЬНОБОЙЩИКОВ: КОММУНИКАЦИИ,  
САМОЗАЩИТА, КООРДИНАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ, ПРАВИЛА И  
КОНТРОЛЬ



# ДИСКУССИИ О КОЧЕВОМ ГОСУДАРСТВЕ

СПОСОБНЫ ЛИ КОЧЕВНИКИ САМОСТОЯТЕЛЬНО  
СОЗДАТЬ ГОСУДАРСТВО?

## ВОЕННАЯ (ЗАВОЕВАТЕЛЬНАЯ) МОДЕЛЬ ПОЛИТОГЕНЕЗА: ПЛЕМЯ - ВОЖДЕСТВО (СЛОЖНОЕ) - КСЕНОИМПЕРИИ

была предложена иная типология уровней политической сложности, которая предназначена для описания эволюционных процессов в обществах кочевников-скотоводов и в то же время является более частной относительно генеральных схем социальной эволюции:

- 1) акефальные, сегментарные, клановые и племенные образования;
- 2) “вторичное” племя и вождество;
- 3) кочевые империи и “квазиимперские” политии меньших размеров (*Kradin, 1996*).

Переход от одного уровня к другому мог совершаться как в одну, так и в другую сторону. Пределом увеличения эволюционной сложности являются кочевые империи. Это был непреодолимый барьер, детерминированный экологическими условиями аридных зон Старого Света. При этом важной особенностью эволюции номадизма является несоответствие трансформации политической системы иным критериям роста сложности. Политическая система номадов легко могла эволюционировать от акефального уровня к более сложным формам организации власти и обратно, но такие формальные показатели, как увеличение плотности населения, усложнение технологии, возрастание структурной дифференциации и функциональной специализации, остаются практически неизменны-

# ТОРГОВАЯ МОДЕЛЬ ПОЛИТОГЕНЕЗА

Еще одна модель политогенеза, применимая к происхождению степных империй, — “торговая” (*Rathje, 1971; Webb, 1975; Wright, Johnson, 1975; Ekholm, 1977; Ekholm, Friedman, 1979*). Ее основная посылка заключается в том, что внешнеторговый обмен с последующей редистрибуцией редких и престижных товаров среди подданных является важным компонентом власти вождей и правителей ранних государств. Стабильность степных империй напрямую зависела от умения высшей власти организовывать получение шелка, земледельческих продуктов, ремесленных изделий и изысканных драгоценностей с оседлых территорий. Так как эта продукция не могла производиться в условиях скотоводческого хозяйства, получение ее силой или путем вымогательства было первоочередной обязанностью правителя кочевого общества. Будучи единственным посредником между Китаем и Степью, правительномадного общества имел возможность контролировать перераспределение получаемой из Китая добычи и тем самым усиливал собственную власть. Это позволяло поддерживать империю, которая не могла существовать лишь на основе экстенсивной скотоводческой экономики (*Barfield, 1981; 1992; Голден, 1993; Крадин, 1996* и др.).

# КОЧЕВЫЕ ОБЩЕСТВА И ДИСКУССИИ О СПОСОБЕ ПРОИЗВОДСТВА

не только в марксизме, но и в мир-системной теории. И. Валлерстайн понимает термин “способ производства” как особую форму организации трудового процесса, в рамках которой посредством какого-либо разделения труда осуществляется воспроизводство системы в целом и распределение прибавочного продукта. Главным критерием классификации (и одновременно периодизации) способов производства у Валлерстайна выступает способ распределения. В этом он следует идеям К. Поланьи. Соответственно выделяются три способа производства: 1) реципроктно-линейные мини-системы, основанные на отношениях взаимообмена, 2) редистрибутивные мир-империи (в сущности, это и есть “цивилизации” А. Тойнби), 3) капиталистическая мир-система (мир-экономика), основанная на товарно-денежных отношениях (*Wallerstein, 1984: 160ff*).

Как вписываются в данную схему кочевники-скотоводы?

# КРАДИН: ЭКЗОПОЛИТАРНАЯ ИЛИ КСЕНОКРАТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Всякое общество полупериферии стремится к технологическому и производственному росту. Подвижный образ жизни кочевников-скотоводов не давал возможности осуществлять значительные накопления (копить можно было только скот, но его количество ограничивалось продуктивностью пастбищ, и в любой момент из-за засухи или снежного бурана этот природный “банк” мог лопнуть), а их общество было основано на “престижной” экономике. Вся добыча раздавалась правителями степных империй племенным вождям и скотоводам и потреблялась на массовых праздниках. Номады были обречены оставаться вечным Хинтерландом мировой истории. Только завоевание ядра давало возможность стать “центром”. Но для этого нужно было перестать быть номадами. Великий советник Чингиз-хана и его сына Угедей-хана образованный киданин Елюй Чуцай понял это, сказав последнему: “Хотя [вы] получили Поднебесную, сидя на коне, но нельзя управлять [ею], сидя на коне” (Мункуев, 1965: 19).

Однако это был нелегкий выбор для кочевников. Принять его означало расстаться с привычными ценностями воинственного мобильного общества и постепенно раствориться в более многочисленной завоеванной аграрной цивилизации. Другая альтернатива, как оказалось впоследствии, также была губительной. Сохранив собственную специфику, со временем номады были вынуждены расстаться со своим влиянием и прежней ролью в мировых процессах.

# НОМАДЫ И КУЛЬТУРНАЯ ЭКОЛОГИЯ

тир Китая” (*Lattimore, 1940*), в которой показано, что специфика обществ номадов не может быть правильно понята без обращения к культурной экологии и отношениям кочевых скотоводов с оседло-земледельческими соседями. В более позднее время сначала Хазанов (*Khazanov, 1984*), а затем Барфилд (*Barfield, 1981; 1992; 2000*) привлекли внимание к этой проблеме. А. М. Хазанов убедительно показал, что крупные общества кочевников (он относит их к стадии раннего государства) создавались вследствие асимметрии отношений между номадами и их внешним (оседлым) окружением. Т. Барфилд, отвергая диффузионистские интерпретации заимствования номадами государства у земледельцев, показал, что степень централизации степного общества была прямо связана с уровнем политической интеграции оседлого земледельческого общества. Впоследствии идеи об опосредованности степного политогенеза связями с земледельческим миром были развиты на материале средневековых номадов восточноевропейских степей Голденом (*Golden, 1992; 2001*).

# СЛОЖНЫЕ ВОЖДЕСТВА НОМАДОВ

Америка, S — Южная Америка, NP — кочевники-скотоводы, NE — кочевые империи.

Полученные результаты достаточно интересны. Первая особенность заключается в сравнительно высоком уровне развития системы записей и письменности у номадов. Она в целом уступает только Средиземноморскому региону. Если учесть выводы некоторых исследований, согласно которым такой показатель, как письменность, не всегда связан с уже сложившейся государственностью (Штаерман, 1989; Берент, 2000; Коротаев и др., 2000; Бондаренко и др., 2002), можно предположить, что **безгосударственное** общество далеко не всегда должно быть **первобытным**, и, следовательно, **цивилизация** не обязательно предполагает наличие **государственности**. Исходя из этой точки зрения, ученым пора отказаться от устойчивых стереотипов, сложившихся со времени классического эволюционизма и обобщенных Г. Чайлдом, согласно которым возникновение цивилизации всегда должно сопровождаться появлением письменности, урбанизации, развитой социальной стратификации и государства. Кочевые общества служат наглядным примером необходимости корректировки общепринятых представлений.

Второй вывод достаточно очевиден. По степени развития оседлости, урбанизации, сельскохозяйственного сектора экономики, численности и плотности населения кочевники значительно усту-

оседалых соседей они безболезненно могли выделять большое число мужчин для военных походов. Племенная организация облегчала задачу политической мобилизации. Наличие большого числа верховых животных делало войско номадов мобильным и неуязвимым, а концентрация на ограниченном пространстве в сжатые сроки большого количества людских ресурсов создавала для кочевников серьезные тактические преимущества.

Третья особенность заключается в наличии у кочевников-скотоводов (nomadic pastoralists — NP) достаточно высокого индекса политической централизации (2,4). Это ровно столько же, сколько у народов Восточной Евразии, и чуть ниже, чем у народов Средиземноморья. В данный момент я не могу сказать, обусловлено ли это какими-то значимыми причинами или это результат ограниченности выборки данных. С другой стороны, достаточно высокий уровень политической централизации кочевников (2,4 балла — это где-то между простым и сложным вожжеством) свидетельствует о том, что большая часть номадов, обладавших такими верховыми животными, как лошадь и/или верблюд, имела достаточно сложную форму социально-политической организации.

И последний вывод. Индекс политической интеграции как у кочевников-скотоводов (NP), так и в кочевых империях (NE) был на порядок выше индекса социальной стратификации (соответственно 2,4 и 1,7; 4,0 и 2,1). Это дает основание предположить,

# КСЕНОКРАТИЯ НОМАДОВ

- Земледельческо-городская и кочевая цивилизации – как центр и (полу)периферия
- Зависимость силы кочевой системы от расцвета аграрно-городской, за счет выкачивания части ресурсов которой она развивалась
- Контроль номадов над большой территорией за счет владения мобильным скотом (и технологиями мобильного образа жизни)
- Роль кочевой системы как посредника, транслятора знаний, товаров, технологий между аграрными цивилизациями
- Динамическая биполярная система связей между земледельческими системами и окружающими их кочевыми обществами

Во Внутренней Азии первыми биполярными элементами региональной системы были Хуннская держава (209 г. до н. э. — 48 г. н. э.) и династия Хань. В их взаимоотношениях можно выделить четыре этапа. На первом этапе (200—133 гг. до н. э.) хуннские шаньюи, совершая опустошительные набеги, потом, как правило, направляли послов в Китай с предложением заключить мирный договор. После получения даров набеги на какое-то время прекращались. Через определенный промежуток времени, когда награбленная простыми номадами добыча заканчивалась или приходила в негодность, они снова начинали требовать от вождей и шаньюя удовлетворения их интересов. В силу того что китайцы упорно не шли на открытие рынков на границе, шаньюй был вынужден “выпускать пар” и отдавать приказ к возобновлению набегов. Вторым этапом (129—58 гг. до н. э.) — это главным образом время активных войн ханьцев с кочевниками. На третьем этапе (56 г. до н. э. — 9 г. н. э.) часть хунну под предводительством шаньюя Хуханье приняла официальный вассалитет от Хань. За это император обеспечивал свое небесное покровительство шаньюю и дарил ему как вассалу ответные подарки. Понятно, что “дань” вассала имела только идеологическое значение. Однако ответные “благодетельные” дары были намного больше, чем ранее. Кроме того, по мере необходимости шаньюй получал от Китая земледельческие продукты для поддержки своих подданных. Четвертым, последним этапом (9—48 гг.) отношений между Хань и имперской конфедерацией Хунну по содержанию схож с первым этапом. Отличие заключается в большей агрессивности номадов, что, возможно, было опосредовано кризисом Китая, ослаблением охраны границ, невозможностью по-

# КОЧЕВЫЕ ИМПЕРИИ

Под кочевой империей я понимаю сложное общество, организованное по военно-иерархическому признаку, занимающее относительно большое пространство и получающее необходимые нескотоводческие ресурсы, как правило, посредством внешней эксплуатации (грабежи, война и контрибуция, вымогание “подарков”, неэквивалентная торговля, данничество и т. д.). Для кочевых империй были характерны: 1) многоступенчатый иерархический характер социальной организации, пронизанный на всех уровнях племенными и надплеменными генеалогическими связями; 2) дуальный (на крылья) или триадный (на крылья и центр) принцип административного деления империи; 3) военно-иерархический характер общественной организации “метрополии, чаще всего по “десятичному” принципу”; 4) ямская служба как специфический способ организации административной инфраструктуры; 5) специфическая система наследования власти (империя — достояние все-

го ханского рода (курултай как коллективный орган принятия

решений)

К тому же отказ от пасторального образа жизни рассматривался номадами как крайне нежелательная альтернатива. Психология кочевника отрицательно относилась к стационарности как к проявлению, оскорбляющему самолюбие свободного номада. Не случайно, например, у позднесредневековых татар существовала поговорка “Чтоб тебе, как христианину, оставаться всегда на одном месте и нюхать собственную вонь” (*Меховский*, 1936: 213, прим. 43). Поэтому, как показывают многочисленные этнографические данные, перешедшие к занятию земледелием кочевники рассматривали свое состояние как вынужденное и при первой же возможности возвращались к подвижному скотоводству (*Марков*, 1976: 139–140, 163, 165, 243–244; *Khazanov*, 1984: 83–84; *Косарев*, 1991: 46–50 и др.).

По данным причинам кочевники чаще предпочитали развивать сельскохозяйственный сектор в экономике путем включения в состав своих обществ земледельческого населения, попавшего в степь из соседних государств. Это могли быть: 1) угнанные в плен крестьяне и ремесленники; 2) лица, бежавшие к номадам в силу различных обстоятельств (преступники, должники, рабы и иные эксплуатируемые категории и др.); 3) жители присоединенных к кочевой империи оседлых народов.

Все эти варианты известны и в хуннской истории. Описание отношений между Хань и Хунну дает богатый цифровой матери-

# ЭКЗОЭКСПЛУАТАЦИЯ, ДИСТАНЦИОННАЯ ЭКСПЛУАТАЦИЯ

Т. Барфилд подробно проанализировал механизм хуннской имперальной машины, который функционировал примерно следующим образом. Шаньюй совершал набеги для получения политической поддержки со стороны племен — членов “имперской конфедерации”. Далее, используя угрозы, что снова разорит земли, вымогал от Хань “подарки” (для раздачи родственникам, вождям племени и дружине) и право на ведение приграничной торговли (для всех подданных) (*Barfield, 1981: 52–57*).

Однако “подарки” китайских императоров оставались на верхних уровнях общественной пирамиды Хуннской державы. Известно, что ежегодная “дань” Хань составляла 10 000 даней рисового вина, 5 000 ху проса и 10 000 кусков (пи) шелковых тканей (Лидай, 1958: 191; Материалы, 1973: 22). В то же время среднегодовой паек зерна для взрослого мужчины по китайским нормам составлял 36 ху. При таком нормировании данного количества зерна ежегодно могло хватать лишь для 140 человек. Если ис-

# ВЛАСТЬ И ДИКТАТ ОБЫЧАЯ

- Экзоэксплуатация – добыча ресурсами извне
- Их редистрибуция (перераспределение)?
- Prestижные предметы (символические ценности, неутилитарные, привезенные издалека) – среди элиты
- Они служат для символических обменов (даров) и связи с элитами других обществ (ответные дары могут быть обильнее и более утилитарны – используются для укрепления власти в своем обществе через редистрибуцию)
- Средства производства (скот) и пропитания распределяются среди всех участников военных предприятий
- От жестокого или действующего не по обычаю кагана можно откочевать
- Каган, проигрывающий битвы, не обеспечивающий добычу или ее редистрибуцию, может быть убит и замещен другим
- Текучесть степной экономики ограничивает деспотизм
- Власть ослабляют стихийные бедствия, военные неудачи, неурожай в аграрных обществах
- Подвижность = ограничение возможностей хранения. Отсюда примат потоков ресурсов (захват и распределение) над их накоплением. Щедрость как достоинство правителя

# ТРИ ТИПА КОЧЕВЫХ ИМПЕРИЙ

Выделяются три модели (“идеальных типа”) кочевых империй.

1. **Типичные** империи — кочевники и земледельцы сосуществуют на расстоянии. Получение прибавочного продукта номадами осуществляется посредством *дистанционной* эксплуатации: набеги, вымогание “подарков” (в сущности рэкет, неэквивалентная торговля) и т. д. (хунну, сяньби, тюрки, уйгуры, первое Скифское царство и пр.). 2. **Даннические** империи — земледельцы зависят от кочевников; форма эксплуатации — *данничество* (Хазарский каганат, империя Ляо, Золотая Орда, Юань и пр.). 3. **Завоевательные** империи — номады завоевывают земледельческое общество и переселяются на его территорию (Парфия, Кушанское царство, поздняя Скифия и пр.). На смену грабежам и данничеству приходит регулярное *налогообложение* земледельцев и горожан (Крадин, 1992: 166–178).

## КОНТРОЛЬ ПРОСТРАНСТВА СИМВОЛИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ И ВЛАСТЬ

Фокусируя ландшафт “на себя”, воплощая максимальную сакральность социума, монументальные памятники как бы представляют в опредмеченной форме реальный политической контроль и права собственности на значимые ресурсы (*Bourdieu, 1977*).

В этом плане представляется важным связать весьма плодотворную идею А. Саутхолла о символическо-ритуальной монополии элиты на воображаемые средства производства (*Southall, 1991*) с попытками персонификации властью профанного (дворцы, замки, города), сакрального (храмы, святилища) и загробного (“царские” курганы, усыпальницы, мавзолеи, пирамиды) пространства. Монументальные дворцовые, культовые и погребальные сооружения особым образом структурируют священное пространство, которое символизирует божественный, сверхъестественный статус земной власти.

# НАРОДЫ СИБИРИ. КУЛЬТУРНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТИПЫ (СИСТЕМЫ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ)

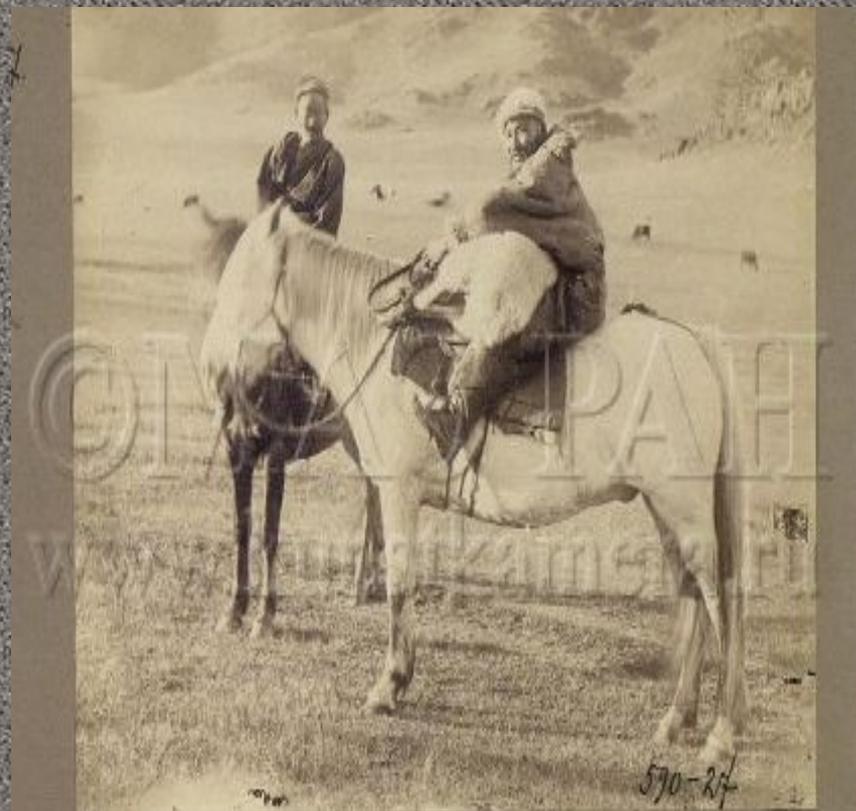
1. Скотоводы
2. Комплексный кхт: земледелие, скотоводство, охота в различных пропорциях
3. Охотники и рыболовы
4. Оленеводы:
  - 4.А – кочевое оленеводство
  - 4.Б – охотники и оленеводы
5. Оседлые рыболовы
6. Арктические охотники на морского зверя
7. Охотники и озерные рыболовы

# СКОВООВОДЫ - НОМАДЫ

Южная Сибирь:

- южные алтайцы,
- западные тувинцы,
- Буряты

Связан преимущественно с тюркоязычными народами Южной Сибири

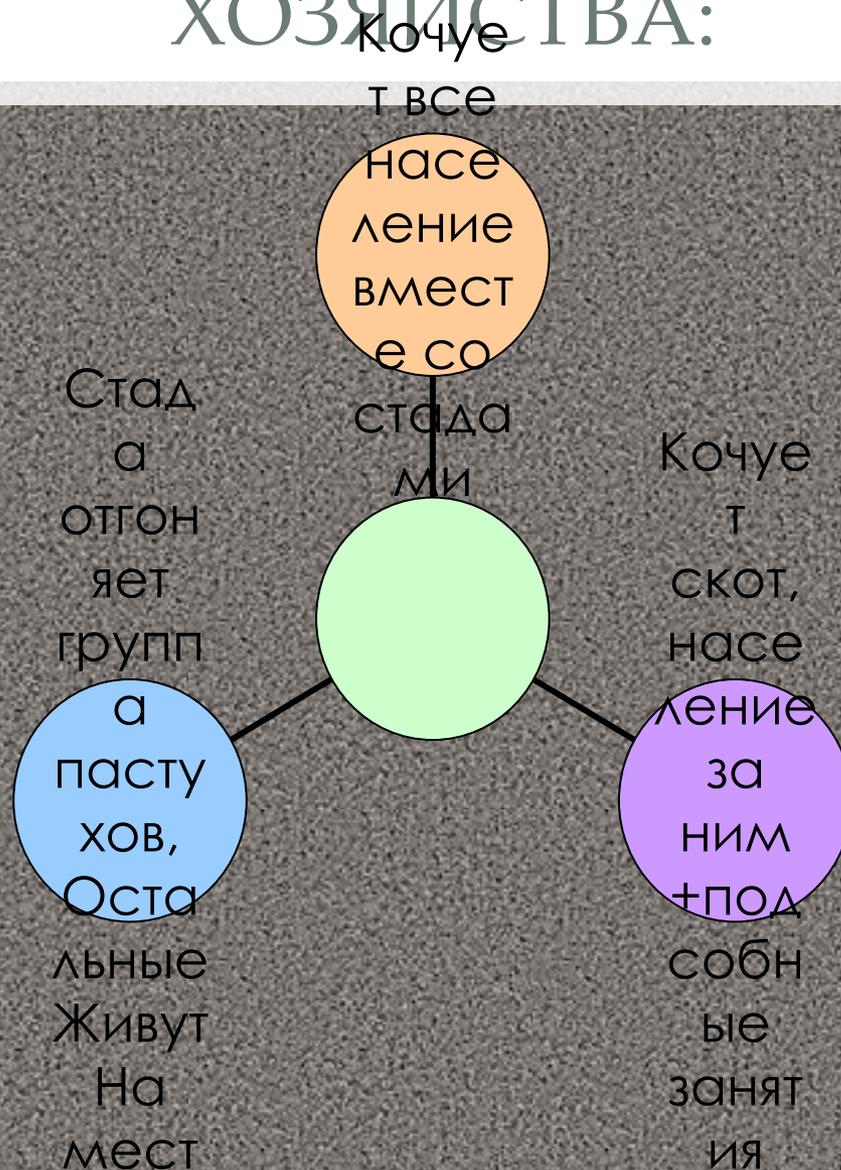


Пастухи алтайцы ведут на овечьих баранах

# ОТГОННОЕ СКОТОВОДСТВО:

- Полукочевое
- Сезонное
- Яйлажное
- Круглогодичный выпас скота без специальных подсобных сооружений
- Без заготовки кормов
- Узкий круг животных, способных выдержать такую систему:
- Овцы, лошади, верблюды, яки
- Люди (их сезонные передвижения) приспособились к миграциям стад диких животных, 100 – 10 км в год по заранее определенным маршрутам

# 3 ВАРИАНТА ПОЛУКОЧЕВОГО ХОЗЯЙСТВА:



# ПОСЕЛЕНИЕ:

- Стоянки, на которых живут по месяцу или больше
- Смена стоянки вызвана нуждами подсобных занятий, а не скотоводства
- Скот отгоняется на летники – яйлы или зимники
- 4-х фазный цикл кочевания

# 4-Х ФАЗНЫЙ ЦИКЛ КОЧЕВАНИЯ

- Зима: скот отгоняют в высокогорье, где снег сдувает ветром, и скот «на тебеневке». Скот в это время не бьют, все усилия – на его сохранение. Мясо-молочной пищи почти нет. Значение подсобных промыслов.
- Весна: стада, затем различные группы населения перемещаются вниз, в долины рек, где скот жиреет на травостое. Обрабатывают небольшие участки, сеют зерновые: просто, овес, коноплю. Мотыжное земледелие
- Лето: стада перемещаются вверх, на уровень альпийских лугов: травостой; ветры отгоняют гнус. Поселок в долине. Кочуют со стадом чабаны – в основном, молодые мужчины и женщины
- Осень: перебиваются вниз, собирается все население, убирают урожай сельскохозяйственных культур. Забой скота (мясо вялится), забивают слабых животных, которые могут не пережить зимы.

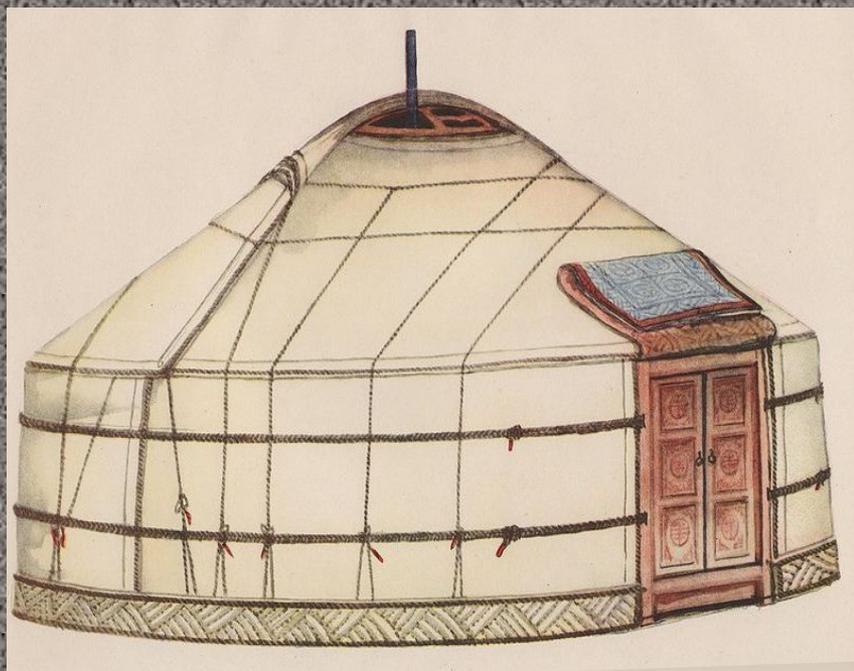
# МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА: ПРИСПОСОБЛЕНА К ПЕРЕДВИЖЕНИЯМ

- Унификация
- Уменьшение количества предметов
- Полифункциональность
- Материалы: кожа, дерево, кость
- Ничего тяжелого и бьющегося
- Узкий набор вещей
- Мало инноваций (приживается то, что необходимо) – отсюда в литературе сложилось представление о консерватизме скотоводческого комплекса. Основные практики не меняются уже две тысячи лет

# ЖИЛИЩЕ: ШАТЕР-КУЛЬТУРА

- В степи – юрта
- Первое письменное упоминание – на рубеже н. э., в эпоху Хань
- Археологические находки – таштыкская культура, первые вв. Н.э. На территории Хакассии – остатки цилиндрического переносного каркасного сооружения

## ЮРТЫ ÖR МОНГОЛЬСКОГО И ТЮРКСКОГО ТИПОВ:



- конусовидная (уук прямой) и куполообразная (уук с изгибом)
- Ориентация входа: тюрк. – на восток, Монг. – на юг

# ШАНЫРАК И РЕШЕТКИ (ХАНА) ЮРТЫ. УУК - ЖЕРДЬ ПЕРЕКРЫТИЯ



# ПЛАНИРОВКА ЮРТЫ

- На установку юрты уходит ок.40 минут
- Пазрык (алт.) – курган
- В середине очаг: железный лист+яма+металлические печки, бочки из-под бензина
- Топливо кизяк
- Правая сторона женская, левая – мужская
- Рассаживаются по старшинству: самый почетный – красный угол – дальше от входа



## ДРУГИЕ ТИПЫ ЖИЛИЩА:

- Аил – деревянная юрта-сруб, в лапу с остатком, покрытие чаще всего плоское, из жердей, либо ложный свод (каждое бревно фасада короче). Вход на восток. Распространены больше у хакасов, алтайцев, у тувинцев на летниках
- Каркасные постройки типа чумов, с войлочным покрытием
- Свадебный чум
- Алачик – чум с опояской ала, как у кетов и якутов

# ОДЕЖДА

- из шкур и кож преимущественно домашних, диких животных, из различных тканей и войлока
- Наплечная одежда – халат тон: туникообразный распашной.
- ступенчатый вырез в верхней части левой полы
- длинные рукава с обшлагами, опускавшимися ниже кистей рук.
- Излюбленные цвета ткани — фиолетовый, синий, жёлтый, красный, зелёный.
- Зимняя - длиннополые шубы с застёжкой на правом боку и стоячим воротником.
- Весной и осенью носили шубы из овчины с коротко подстриженной шерстью.
- овчинная шапка с широким куполообразным верхом с наушниками, которые завязывались на затылке, и назатыльником, прикрывавшим шею.
- просторные удлинённым выступом, опускавшимся на затылок,
- шапки из овчины, шкуры рыси или ягнёнка, с высокою тульей, обшитой цветной тканью
- К верхней части шапки пришивали шишечку в виде плетёного узла, от неё вниз опускалось несколько красных лент
- меховые капоры

# ПИЩА

- Молочные продукты - «белая пища» (аг йем)
- масло (саржаг)
- айран – острокислое, забродившее молоко
- быштак – сладковатый и мягкий пресный сыр
- гурут – сухой кислый твёрдый сыр
- араг – «молочная водка»

# ТУВИНЦЫ. ХАЛАТ ТОН



# ТУВИНЦЫ



*Два оленяга*



# Шаманизм

- Множественность миров

Главный Нижнего мира – Хан Эрлик

Глава Верхнего мира – Хан Ульгень

- Множественность душ

Душа- тень

Душа-двойник

Души органов

Душа личность

- Медиаторная функция шамана
- Шаманская болезнь

# КОМПЛЕКСНЫЙ КХТ

- Хакасы
- западные буряты
- Северные алтайцы
- якуты

# ОЛЕНЕВОДЫ – ЭТОТ КХТ СВЯЗАН ПРЕИМУЩЕСТВЕННО С САМОДИЙСКИМИ НАРОДАМИ

## Кочевое

оленоводство:

- Ненцы (95%)
- Тундровые чукчи
- Оленные коряки

## Охотники-оленоводы

- Таежные ненцы,
- энцы,
- Нганасаны

## Пешие охотники- оленоводы тайги

- Тунгусы
- Негидальцы
- Часть якутов
- Восточные тувинцы
- Тофалары
- Часть ороков

# ЭВЕНКИ. ШАМАН С ПОМОЩНИКОМ. МАЭ РАН



Шаман с помощником "Молитвой с крестом"

# КОЧЕВЫЕ НАРОДЫ

- Например, жизненный цикл
- арктических кочевников состоит из длительных передвижений на
- открытых пространствах суши и моря.
- Смысл их заключается не в преодолении расстояний, а в создании и поддержании жизненного пространства, включающего не только природные, но и культурные ресурсы оседлых и полuosедлых соседей.
- Сторонним наблюдателям кочевники представляются пастухами, торговцами, завоевателями.
- В собственных глазах они соответствуют социокультурной
- схеме, выраженной в мифологии образом благородного хищника
- (волка, дракона, касатки) или богоподобного пастыря-устроителя (культурного героя пантеона).
- А.Головнев. Антропология движения

# ПУЛЬСАЦИЯ: «ОЩУПЫВАНИЕ ПРОСТРАНСТВА» СЕЗОННЫЕ МИГРАЦИИ

- Взгляд исследователя лишь изредка
- задерживается на поразительном свойстве северных культур пульсировать во времени (в череде сезонных занятий и возрастных ритмах людей) и пространстве (то сжимаясь до пределов селения, то охватывая огромную территорию). Этот пульс позволяет культуре
- непрестанно ощупывать окружающую среду и корректировать свое в ней расположение.
- По своему складу северная культура соответствует изменчивой среде и сочетает различные уровни мобильности, от бытового сезонного кочевания до военно-торговых миграций.

# ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ

- пять бывших советских республик **Средней Азии**: Узбекистан, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан и Туркменистан,
- районы азиатской России южнее таёжной зоны,
- Монголию,
- Западный Китай,
- Пенджаб, северную Индия и
- северный Пакистан,
- северо-восточный Иран и
- Афганистан.



# СТРАНЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ (СРЕДНЕЙ) АЗИИ

- Казахстан,
- Кыргызстан,
- Узбекистан,
- Туркменистан и
- Таджикистан



# ХОЗЯЙСТВО: ТРИ ХКТ

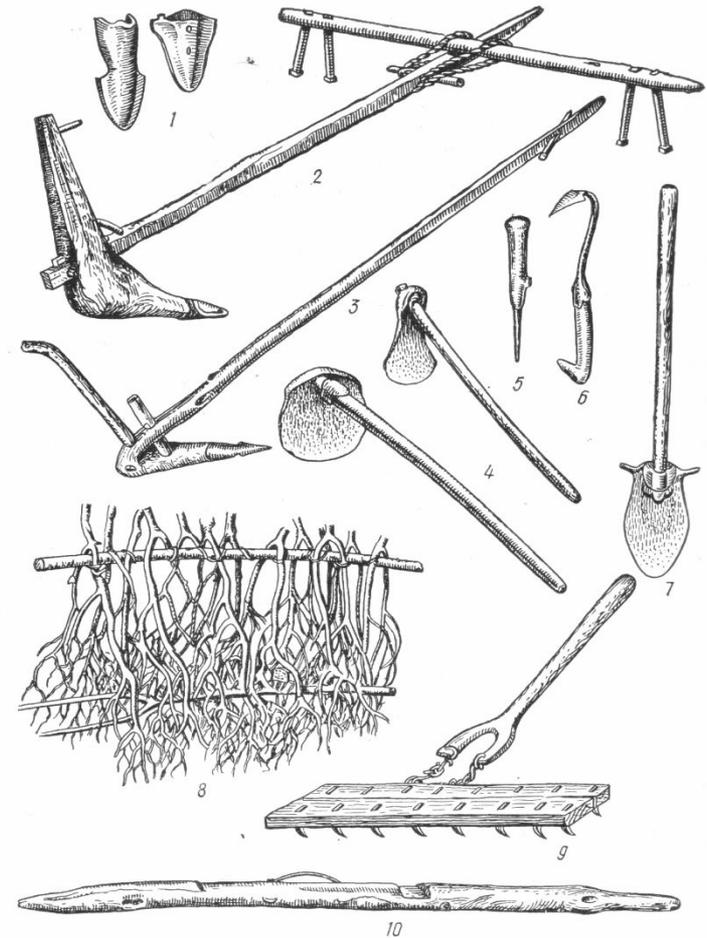
- Оседлые земледельцы оазисов: таджики, большинство узбеков и туркмен, группы каракалпаков, кыргызов и уйгуров
- Кочевники-скотоводы степей и полупустынь: казахи, кыргызы, часть туркмен (зап) , узбеков
- Полуоседлые земледельцы-скотоводы на окраинах оазисов и в дельтах больших рек: каракалпаки, часть хорезмских узбеков, туркмен, отдельные группы казахов и кыргызов

# ОРОШАЕМОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ

- Оросительные системы – арыки, водоподъемное сооружение – чигирь
- Орудия – деревянная соха с чугунным или железным наконечником
- Тягловые животные – быки, лошади, верблюды
- Серпы, мотыга-кетмень, лопата
- Культуры: пшеница, ячмень, просо, джугара
- Технические культуры – хлопок
- Садоводство, бахчеводство, виноградарство
- Богарное земледелие – возделывание полей под дождь, без орошения

# ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИЕ ОРУДИЯ

- 1 – чугунный и железный лемехи для омача
- 2 – омач и ярмо (узб. И тадж.)
- 3 – пахотное орудия «озал» (туркмены)
- 4 - Кетмень и мотыга (узб.и тадж.)
- 5,6 - Инструмент и копалка для прополки посевов (припамирские таджики)
- 7 – лопата бель (каракалпаки)
- Борона шахмала из веток карагача (узб.и тадж.)
- Борона мала (таджики)

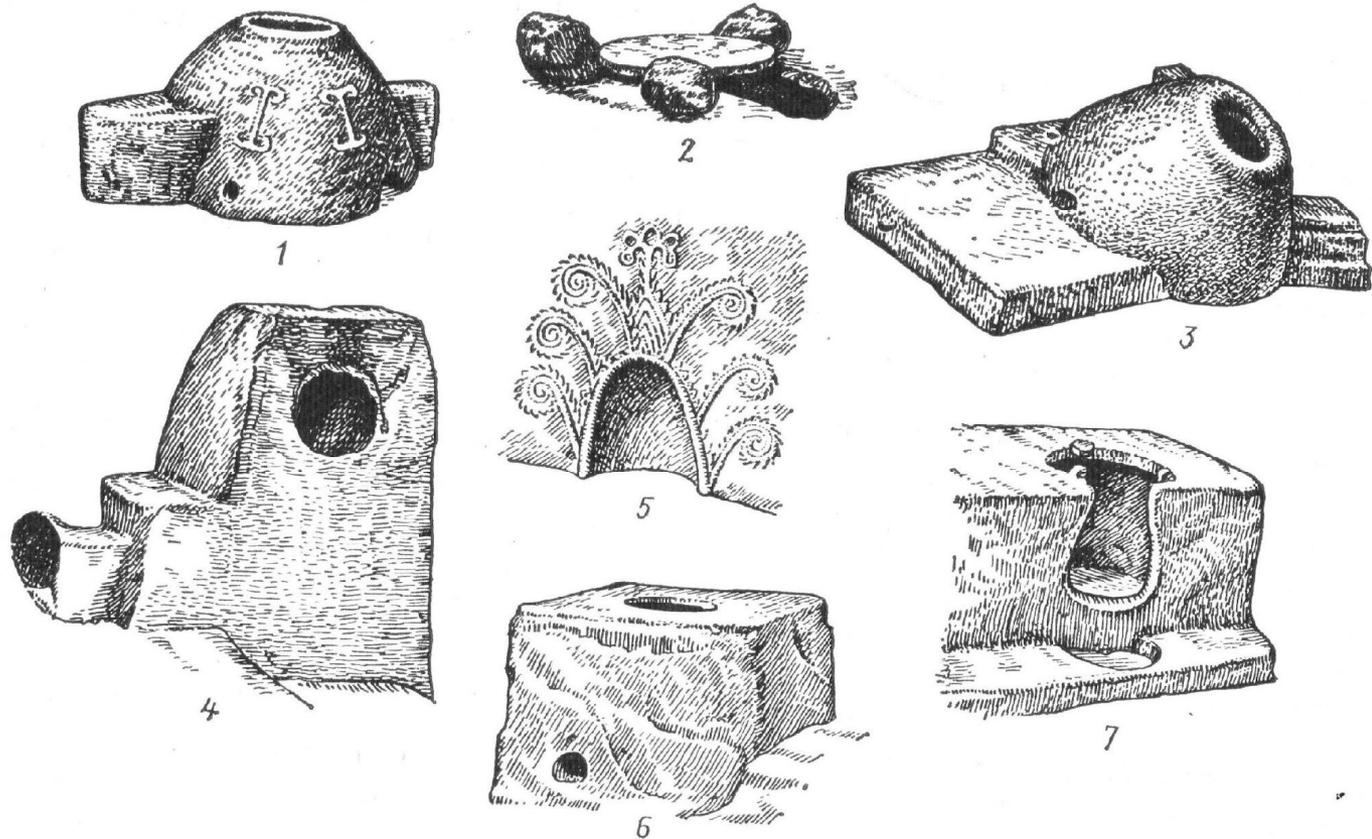


Сельскохозяйственные орудия народов Средней Азии:

1 — чугунный и железный лемехи для омача; 2 — омач и ярмо (узбеки и таджики); 3 — пахотное орудие «озал» (туркмены); 4 — кетмень и мотыга (узбеки и таджики); 5, 6 — инструмент и копалка для прополки посевов (припамирские таджики); 7 — лопата «бель» (каракалпаки); 8 — борона «шахмала» из веток карагача (узбеки и таджики); 9 — борона с железными зубьями (узбеки и таджики); 10 — борона «мала» (таджики)

# ЖИЛИЩЕ ОСЕДЛОГО НАСЕЛЕНИЯ

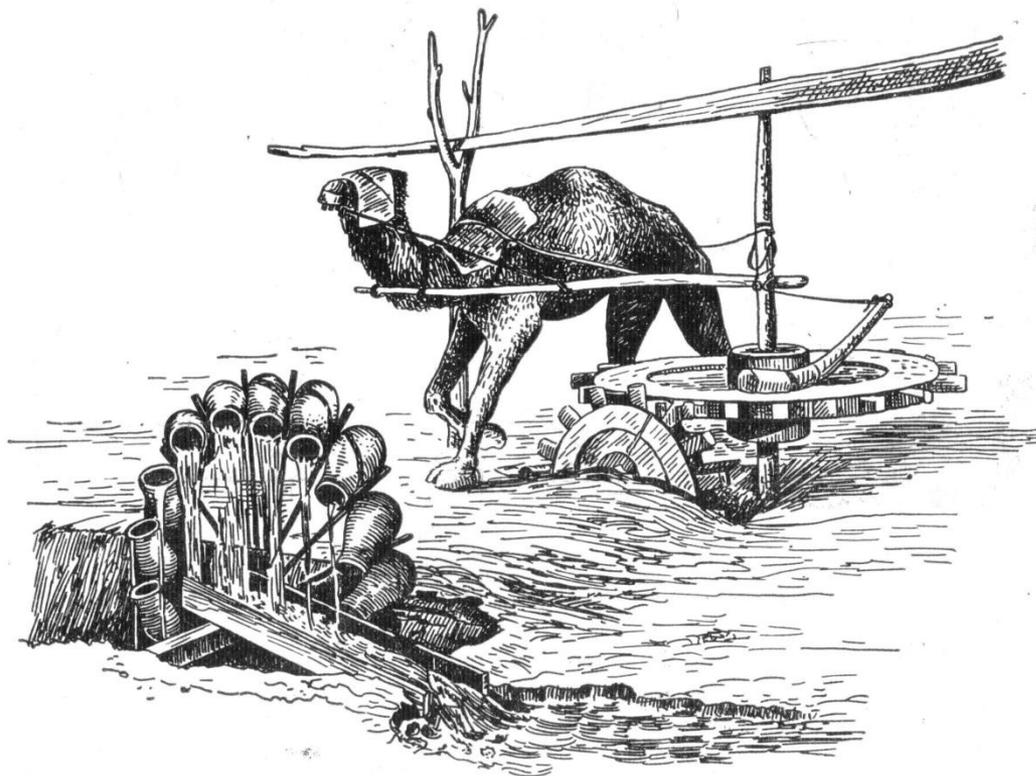




Типы хлебных печей у народов Средней Азии:  
 1 — у туримен (ташаузская обл.); 2 — у узбеков-карлуков; 3 — у южнохорезмских узбеков; 4 — у горных таджиков (Пенджикент); 5 — у горных таджиков (р-н Ховалинга); 6 — у киргизов (Иссыкульская обл.); 7 — очаг для печения хлеба и варки пищи у горных таджиков (Каратегин)

не мог переносить длительно  
 на 60

# ВОДОПОДЪЕМНИК ЧИГИРЬ (ХОРЕЗМ)



Старинное водоподъемное сооружение чигирь. Хорезм

# КОЧЕВОЕ СКОТОВОДСТВО – ЭКСТЕНСИВНОЕ СКОТОВОДСТВО В УСЛОВИЯХ СЕЗОННЫХ ПЕРЕКОЧЕВОК

- 3 способа кочевания:
- Меридиональное: зимние кочевья в самых южных районах с наступлением весны – кочевали на север, осенью – на юг. Стоянки и кочевья, маршруты привязаны к источникам воды. В центральном и северном Казахстане, на ю-з Туркмении.
- Вертикальное: в горных районах Киргизии и с-в Казахстане. Зиму-в долинах, весну- на южных склонах, лето – на альпийских высокогорных лугах
- Стационарное: в засушливых районах – в Туркмении, на юге Узбекистана, на п-ове Мангышлак  
Зиму – в песках или долинах, где мало снега, лето – около водных источников, там устанавливали жилища, скот пригоняли на одопой через 1 – 2 дня, пасли на расстоянии дневного перегона от селений

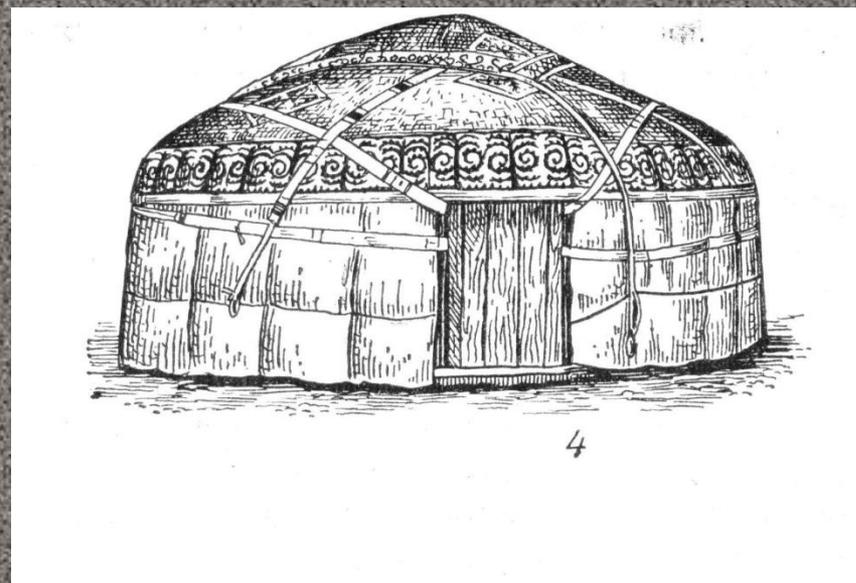
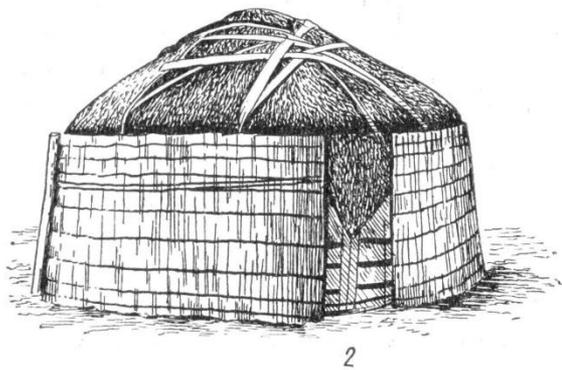
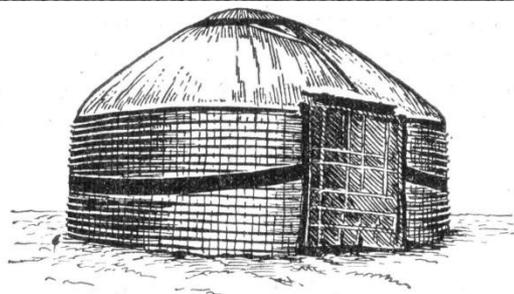
# РЕМЕСЛО: КУЗНЕЧНОЕ

1. - молоты
2. - клещи
3. Кузнечный мех дам
4. Стальное зубильце и бородок для нанесения рисунка на кузнечные изделия
5. Форма колиб для формовки шляпок гвоздей
6. Точило чарх
7. Нож и молоток, используемые при подковке животных
8. Основание для наковальни кунда из орехоого дерева
9. Стальное зубило для отсечки железа и стали

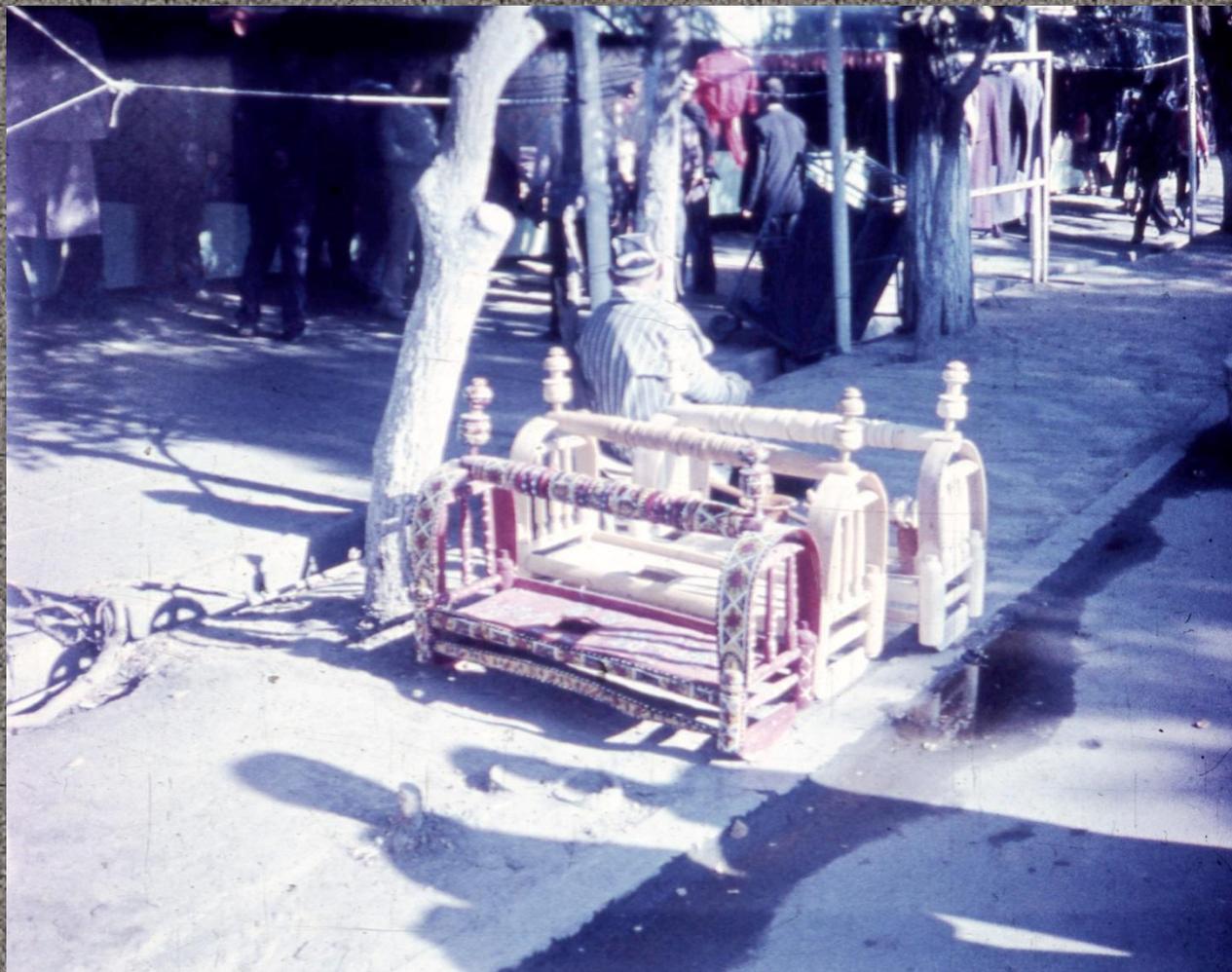




# ЖИЛИЩЕ КОЧЕВНИКОВ: ТУРКМЕНСКАЯ И КАЗАХСКАЯ ЮРТЫ



# ЛЮЛЬКА



# ОДЕЖДА: КЫРГИЗСКИЙ ЖЕНСКИЙ КОСТЮМ

- Рубашка  
туникообразная
- Распашной халат
- Различались  
головные уборы
- узоры



Киргизский женский национальный костюм



# ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

- Классовые отношения зародились в эпоху бронзы (сер. III тыс. до н.э.)
- Владение землей – частное, общинное и государственное
- Вода – собственность государства
- Не было прикрепления работников к земле
- Зависимость – долговая
- Разнообразные виды аренды земли – как основная форма получения земельной ренты

# ФОРМЫ ОБЩИНЫ

- Более демократичные – у недавно осевших кочевников: регулярные переделы земли, ограничения на размер наделов
- Земля – общественная собственность, вода – в частном владении
- Скот у кочевников – в собственности семьи
- В общине – несколько родственных семей
- Совместно выпасали скот (у кочевников)
- Несколько общин – племенное подразделение, несколько подразделений – племена кочевников

# ПЛЕМЯ: ФУНКЦИИ (У КОЧЕВНИКОВ)

- Пастбища – собственность племени
- Водные источники - тоже
- Защита племенных пастбищ
- Регулирование их использования
- Племенные советы
- Имущественное неравенство внутри племени сильно выражено
- Сдача скота богатыми (до неск.тысяч голов) бедным родственникам (стада 20-30 голов) на выпас

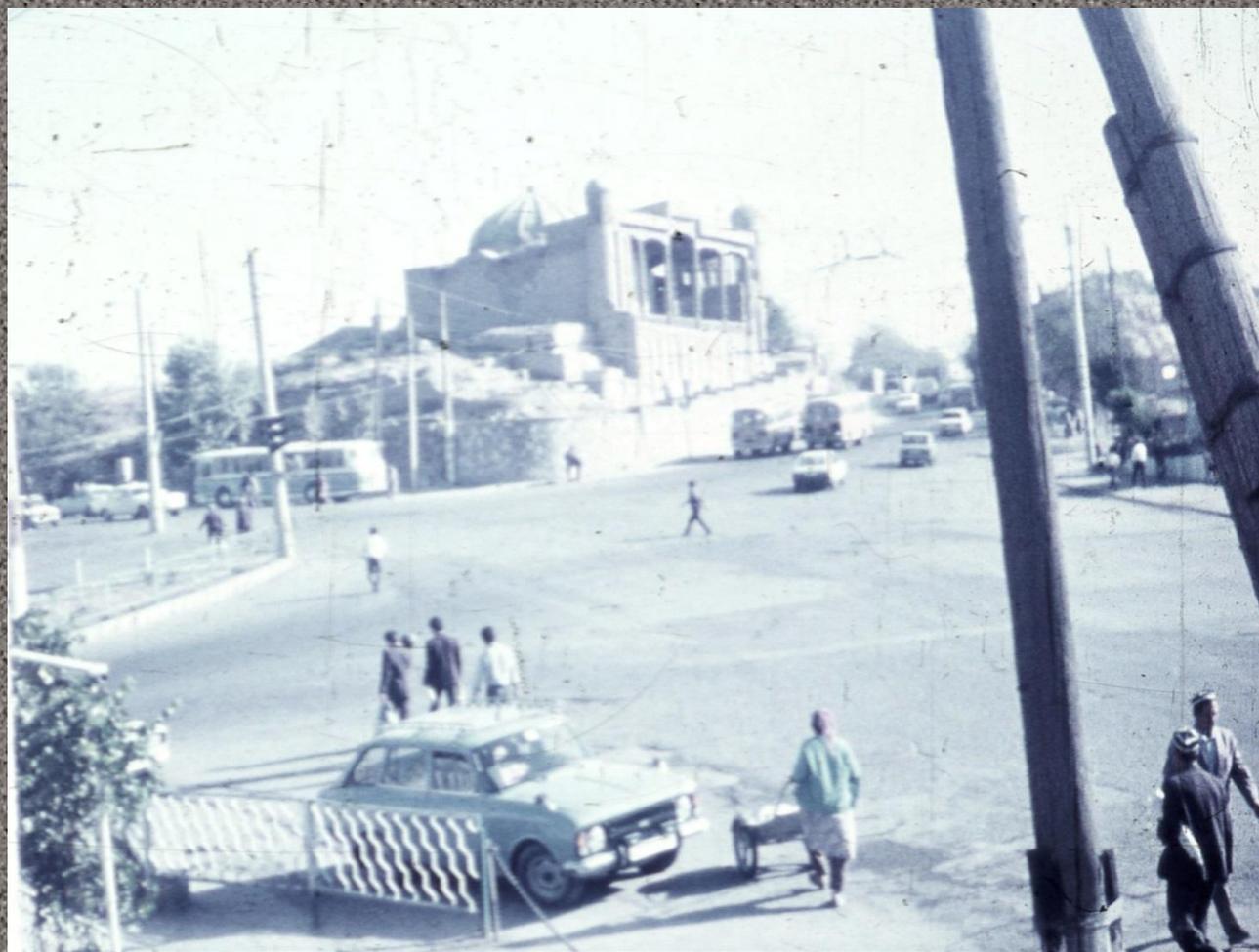
# СОЦИАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

- У казахов: белая кость и черная кость
- Туркмены: иги (благородные) и кулы (подчиненное положение)
- Киргизы: манапы (племенная знать) – главные и младшие
- В кXIX в. Средняя Азия была разделена на русские владения и владения Хивинского хана и Бухарского эмира – вассалов России.
- В русских владениях ведущей культурой стал хлопок

# МЕЧЕТИ ХОДЖА ИСМАИЛ И МАХТУМИ-АЗЗАМ



# МЕЧЕТЬ ХАЗРАТ-ХЫЗР В САМАРКАНДЕ.1989 Г.



# МЕЧЕТЬ ХАЗРАТ-ХЫЗР В САМАРКАНДЕ: НАРОДНЫЕ ОБРЯДОВЫЕ ТРАДИЦИИ



# ВРЕМЕННОЕ ЖИЛЬЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОЧИХ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

