

Тема № 3

Действия органов власти, ограничивающие конкуренцию. Антимонопольные требования к торгам



48. Ограничивающие конкуренцию акты и действия органов государственной и муниципальной власти.
49. Ограничивающие конкуренцию соглашения и согласованные действия с участием органов государственной и муниципальной власти.
50. Государственные и муниципальные преференции: порядок предоставления и правовые последствия нарушения установленного порядка предоставления преференций.
51. Понятие торгов и случаи обязательного проведения торгов в соответствии с законодательством Российской Федерации.
52. Антимонопольные требования, предъявляемые к торгам и запросам котировок цен на товары.
53. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.
54. Особенности заключения договоров с финансовыми организациями.
55. Особенности закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц.
56. Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.
57. Правовые последствия нарушения антимонопольных требований к торгам.

**АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ)
ОГВ И ОМС, НАПРАВЛЕННЫЕ НА
ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ. (СТ. 15)**

**СОГЛАШЕНИЯ И СОГЛАСОВАННЫЕ
ДЕЙСТВИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА
ОГРАНИЧЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ. (СТ. 16)**

**СТРАТЕГИЯ
РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ И
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ
В РФ НА ПЕРИОД 2013 - 2024 ГГ.**

ФЗ от 04.05.2011 N 99-ФЗ

"О лицензировании отдельных видов деятельности»

ФЗ от 26.12.2008 N 294-ФЗ

"О защите прав ЮЛ и ИП при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля"

Статья 1. Предмет и цели настоящего ФЗ

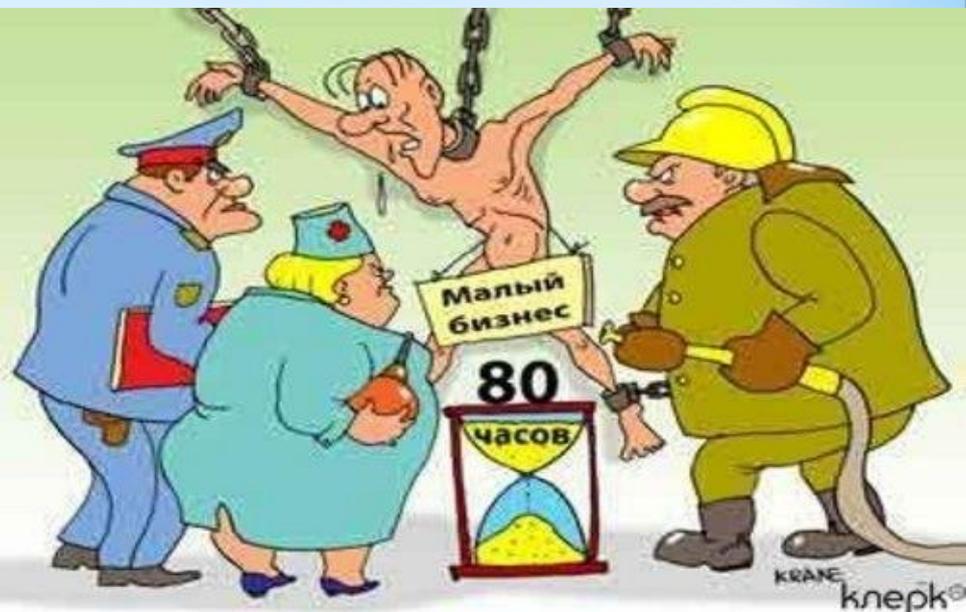
1. Настоящий ФЗ определяет **организационные и правовые** основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) МНД и недобросовестной конкуренции;
- 2) **недопущения, ограничения, устранения** конкуренции ФОИВ, ОГВ субъектов РФ, ОМС, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также ГВФ, ЦБ РФ.

К бизнесу власть относится как **кошельку** (так считает 48% опрошенных РСПП) или как к питательной среде для **коррупции** (15,8%).

Действия властей – главная причина **сокращения числа конкурентов**, ссылается ФАС на доклад Аналитического центра при правительстве. Их влияние, по сути, сводится к **бессистемному** и зачастую **бессмысленному**

созданию все новых и новых бюрократических **БАРЬЕРОВ**, введению новых обязанностей и санкций, описывает **Анна Нумерова**, председатель генерального совета **АССОЦИАЦИИ**



Именно органы власти – главные нарушители конкуренции, категоричен руководитель ФАС Игорь Артемьев. По данным ФАС, на них приходится 40% антимонопольных нарушений.

Мобилизовать на защиту конкуренции ФАС предлагает ее главных врагов – чиновников всех уровней, сделав развитие конкуренции приоритетом для них.

Верховному суду рекомендовано отслеживать практику,

Генпрокуратуре – координировать правоохранительные органы.

МВД, Следственному комитету, ФСБ – бороться с преступлениями, связанными с антимонопольными нарушениями.

Минобрнауки – согласно проекту плана – должно сформировать специальность «конкурентное право».

* На 15%



возросло количество дел о **нарушении статьи 16 ФЗ «о защите конкуренции»** - об антиконкурентных соглашениях с участием органов власти.



Общественная опасность антиконкурентных соглашений, в которых участвуют чиновники, облеченные властью,



очень высока, так как **ущерб** наносится не только конкуренции, но и **интересам государственной службы.**



По объекту воздействия их можно классифицировать следующим образом:

1) акты (действия), затрагивающие организационно-экономическую деятельность ХС;

1.1. созданию необоснованных *препятствий* на пути образования новых ХС в какой-либо сфере деятельности

2) акты (действия), затрагивающие текущую экономическую деятельность ХС;

2.1. устанавливающие прямые или косвенные *запреты* на осуществление отдельных видов деятельности или производство определенных видов товаров;

2.2. предписывающие совершить определенные действия.

3) акты (действия) по необоснованному предоставлению отдельным ХС различных

Важным при правовой квалификации нарушений АМЗ в актах и действиях (бездействии) указанных в Законе органов является правильное определение таких органов. Для этого ФАС должен установить **полную систему** подлежащих применению НПА, регулирующих спорные правоотношения и определяющих **компетенцию органов** по изданию актов и регламентирующих совершение тех или иных действий (бездействия).

Исходя из правовой позиции,
изложенной в [п. 8](#)
Постановления Пленума ВАС
РФ N 30, если ФАС доказано,
что акты, действия
(бездействие) приводят или
могут привести к НОУ
конкуренции, а органом
не указана конкретная норма
ФЗ, разрешившая данному
органу **принять** оспариваемый
акт, **осуществить** действия
(бездействие), то нарушение [ст.](#)
[15](#) Закона о ЗК является ¹²
доказанным.

Согласно Обзору Обзору
практики ВС РФ, при
рассмотрении судом дел,
связанных с нарушением ч.
1 Обзору практики ВС РФ, при
рассмотрении судом дел,
связанных с нарушением ч. 1
или ч. 2 ст. 15 Закона о ЗК, ФАС
должен доказать **факт НОУ**
конкуренции либо установить
ВОЗМОЖНОСТЬ наступления
таких последствий на
соответствующем товарном
рынке.

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ удовлетворила требование ФАС России, признав **недействующей статью 1** Закона Калужской области №562-ОЗ¹, которая устанавливала **необоснованные преимущества** региональному казенному предприятию «Бюро технической инвентаризации» (БТИ).

В 2014 году Заксобранием области приняты НПА, определившие полномочия БТИ. В них указано, что предприятие выполняет кадастровые работы, заказчиком которых являются ОИВ региона и подведомственные госучреждения в соответствии с нормами (44-ФЗ). Таким образом, единственным поставщиком на осуществление этих работ определено БТИ.

По мнению ФАС, такие действия являются нарушением (ч.1 ст.15), противоречат положениям 44-ФЗ (п.6 ч.1 ст.93), а также Закону о государственном (ст.29).

ФАС России обратилась в суд с требованием признать недействующей статью 1 НПА. Судебная коллегия решения нижестоящих инстанций отменила и признала выводы ФАС правомерными.

Законодатель устанавливает перечень действий, являющихся нарушением такого запрета. Данный перечень **не является исчерпывающим**. ФАС вправе квалифицировать нарушение АМЗ и в **иных действиях**, не поименованных в указанном перечне.

**продолжение
следует...**

Администрации Всеволожского муниципального района, передала ООО «Ананербе» помещения, находящиеся в здании морга без проведения торгов. После передачи помещений, ООО «Ананербе» передало их другой КО - ООО «Лотос».

ФАС установил в действиях администрации нарушение ст.15 135-ФЗ и выдал предписание о прекращении нарушения АМ



✓ ФОИВ

✓ ОГВ субъектов РФ

✓ ОМС

✓ иные осуществляющие их функции органы или организации

✓ организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг

✓ ГВФ

✓ ЦБ РФ

запрещается принимать АКТЫ и (или) осуществлять ДЕЙСТВИЯ (бездействие), которые приводят (могут привести) к:

• недопущению,

• ограничению,

• устранению конкуренции,

1) введение ограничений в отношении **создания** ХС в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов **деятельности** или производства определенных видов **товаров**;



Дело по признакам нарушения Администрацией г. Норильска ч.1 ст.15, а также по признакам нарушения Администрацией и ОАО «ГМК «Норильский никель» ст. 16 было возбуждено по итогам рассмотрения заявлений ООО «Черногорская горно-рудная компания» и ОАО «Амур», входящих в группу компаний «Русская платина». В заявлениях компании сообщили о создании Администрацией **препятствий** при освоении двух новых **месторождений**.

При рассмотрении дела Комиссия ФАС России установила, что Администрация отказала ООО в предоставлении земельных участков, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности данных компаний, при этом предоставив ЗУ в запрашиваемых ими границах ОАО «ГМК «Норильский никель».

«Местные органы власти не должны препятствовать приходу новых

ФАС России признала Министерство труда и социальной защиты РФ нарушившим пункты 1 и 2 ч. 1 ст. 15., введением ограничений в отношении осуществления НПФ деятельности по обязательному пенсионному страхованию (ОПС) и **необоснованном препятствовании** осуществлению этой деятельности путем установления, не предусмотренных за-вом РФ **требований** к НПФ. Министерство в мае 2012 в форме типового договора об ОПС между НПФ и застрахованным лицом установило обязанность по поддержанию величины денежной оценки имущества для обеспечения уставной деятельности в размере 100 млн. рублей. ФАС России пришла к выводу, что установленная Министерством величина денежной оценки ИОУД НПФ не соответствует требованию к величине ИОУД НПФ, установленному ФЗ «О НПФ», и **необоснованно препятствует осуществлению деятельности** по ОПС для НПФ.

2) **необоснованное препятствование**

осуществлению
деятельности ХС, в том
числе путем
установления не
предусмотренных зак-
вом РФ требований к
товарам или к **ХС**;



3) установление **запретов** или введение **ограничений** в отношении свободного **перемещения** товаров в РФ, иных ограничений прав ХС на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;



ФАС выявила нарушения в деятельности Главного управления ветеринарии Омской области.

Ранее, в 2011, ФАС возбудила дело в отношении управления.

Основанием для возбуждения дела послужило обращение Российского зернового союза о наличии в действиях управления признаков нарушения АМЗ, выразившихся в **издании распоряжения** от 23.09.10 № 152.

Этот документ, по мнению участников зернового рынка, создавал препятствия для их деятельности: запрещал оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов на корма для животных и фуражное зерно, направляемые для **реализации за пределы области**, в связи с неблагополучной ситуацией в регионе по бешенству животных

4) дача ХС-ам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о **заключении** в *приоритетном порядке* договоров;



Федеральным агентством специального строительства было издано Распоряжение от 21.10.2008 № 148-Р, содержащее требование всем организациям при Спецстрое России, осуществляющим подрядную деятельность в области строительства в срок до 01 10. 2008 г. приобрести не менее одного автоматизированного программного комплекса "Госстройсмета".

5) установление для приобретателей товаров **ограничений выбора ХС**, которые предоставляют такие товары;

ФАС России признала Минсельхоз России виновным в создании **преимущественных условий деятельности** ФГБУ Управление «Плодородие».

Минсельхоз России выдал подведомственным Департаменту мелиорации учреждениям рекомендации о заключении договоров с ФГБУ на оказание услуг по размещению госзаказа и иных услуг, связанных с обеспечением проведения торгов в приоритетном порядке.

Вывод: действия Минсельхоза России направлены на создание преимущественных условий ФГБУ путем обеспечения приоритетного доступа к оказанию услуг, что приводит к **ограничению выбора ХС**, которые предоставляют услуги по подготовке и организации торгов и к ограничению

б) предоставление доступа к информации в приоритетном порядке;



ФАС России признала Росавиацию нарушившей ст.15: в предоставлении «ЦДПУ ГА «Аэротранс» доступа к информации в приоритетном порядке, а также в наделении КО частью функций Росавиации.

По результатам рассмотрения дела, ФАС установила, что «ЦДПУ ГА «Аэротранс» и Росавиация заключили соглашение о сотрудничестве. Также между ними был заключен договор возмездного оказания услуг.

По результатам рассмотрения дела Комиссия ФАС России установила, что функции Росавиации, связанные с выдачей разрешений на выполнение полетов, которые должны осуществляться безвозмездно, были переданы КО – ОАО «ЦДПУ ГА «Аэротранс». Таким образом, общество осуществляло обработку и оформление необходимых документов на платной основе по договорам с

Также Комиссия ФАС России установила, что ОАО «ЦДПУ ГА «Аэротранс» имеет сертификат соответствия на оказание услуг по организационному обеспечению полетов и является ХС, который оказывает услуги на соответствующем ТР. Участниками этого рынка являются более 60 ХС, также имеющих соответствующие сертификаты. При этом ОАО «ЦДПУ ГА «Аэротранс» заключило договоры с иными участниками рынка на оказание услуг по обеспечению полетов воздушных судов, а также услуги по получению разрешений на выполнение нерегулярных (разовых) полетов.

Таким образом, ОАО «ЦДПУ ГА «Аэротранс» имело в **приоритетном порядке доступ к информации**, которая предполагает наличие коммерческой информации об авиапредприятиях и запланированных ими полетах.

Также АС признала Росавиацию и ОАО «ЦДПУ ГА «Аэротранс» нарушившими ст.2716 в части соглашения, которое могло привести к НОУ конкуренции.

7) предоставление
ГиМ **преференции** в
нарушение
требований,
установленных главой
5 настоящего ФЗ;



ФАС было установлено, что между кингисеппской администрацией и МУП «Кингисеппводоснаб» без проведения торгов, предусмотренных Законом о размещении заказов, были заключены два договора о **предоставлении субсидий** на общую сумму, превышающую 7,5 миллионов рублей. Субсидии были выделены на разработку проектно-сметной документации и на изыскательные работы для реконструкции узлов очистки водоочистных сооружений.

8) создание дискриминационных условий;



Росавиация уведомило ФАС России об устранении признаков нарушения АМЗ, которые могли ограничить конкуренцию и привести к созданию ДУ. Росавиация в протоколе совещания с эксплуатантами вертолетов закрепила рекомендации о том, чтобы «не использовать авиационный бензин Б-91/115 производства ООО «Экотехнохим» (не соответствие ГОСТ)». Однако в ходе рассмотрения материалов, представленных ООО «Экотехнохим», было выявлено, что бензин соответствует всем положенным стандартам качества.

Такие действия Росавиации могли привести к нарушению пунктов 3, 5 и 8 ч. 1 ст. 15. На основании статьи 39.1 ФАС России предупредила Росавиацию о необходимости прекращения указанных действий путем исключения из пункта 7 Протокола вышеуказанной рекомендации и опубликования информации ²⁹ о совершенных действиях на официальном сайте, что и было исполнено.

В июле прошлого года действия Администрации города Омска в лице Департамента, выразившееся в предоставлении земельных участков без организации и проведения торгов по продаже права заключения договоров аренды ЗУ для строительства, Комиссия управления признала ограничивающими конкуренцию и нарушающими статью 15.

Дела ФАС России в отношении крупных ритейлеров таких как «Ашан», «Лента», «Метро Кэш Энд Керри» и др. «Судебные инстанции поддержали подходы ФАС к доказыванию дискриминационных условий, создаваемых торговыми сетями поставщикам продовольственных товаров»

9) установление и (или) взимание не предусмотренных законом РФ **платежей** при предоставлении ГилиМ, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления ГиМ услуг;

В действиях ФБУ «Служба морской безопасности» ФАС России усмотрела признаки нарушения АМЗ: предприятие установило и взимало с ХС не предусмотренную законом РФ плату за экспертизу соответствия требованиям, предъявляемым к уполномоченным организациям в области охраны судов, плавающих под Государственным флагом РФ. Услуга по **экспертизе соответствия**, является необходимой и обязательной для последующего предоставления Росморречфлотом государственной услуги по выдаче свидетельства уполномоченной организации.

При этом было установлено, что ФБУ «СМБ» проводит такую экспертизу на возмездной основе - от 36 940 руб. до 138 350 руб. За оказание услуг по экспертизе учреждение получило денежные средства с ХС в размере 8 690 181,93 руб. Однако плата за оказание данной услуги НПА РФ не предусмотрена.



10) **дача** ХС указаний о **приобретении** товара, за исключением случаев, предусмотренных зак-вом РФ.

СОЗДАНИЕ

дискриминационных условий

УСТАНОВЛЕНИЕ

- 1) (взимание) предусмотренных зак-вом РФ **платежей** при предоставлении гос-х или мун-х услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления гос-х или мун-х услуг
- 2) ограничений **выбора** ХС;
- 3) **запретов** или введение ограничений в отношении свободного **перемещения** товаров в РФ, иных ограничений прав ХС на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ

- 1) ХС доступа к информации в **приоритетном** порядке
- 2) государственной или муниципальной **преференции** в нарушение требований ФЗ

ВВЕДЕНИЕ:

ограничений в отношении создания ХЗ в какой-либо сфере деятельности, а также установление **запретов** или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов **деятельности** или **производства** определенных видов товаров.

ДАЧА ХС УКАЗАНИЙ О:

- 1) *приобретении* товара
- 2) о первоочередных *поставках* товаров для определенной категории покупателей (заказчиков)
- 3) о *заключении* в приоритетном порядке договоров;

ПРЕПЯТСТВОВАНИЕ

осуществлению деятельности ХС, в том числе путем установления требований к товарам или к ХС;

* ЗАПРЕЩАЕТСЯ:

Наделение ОГВ субъектов РФ,
ОМС полномочиями,
осуществление которых
приводит (может привести) к
НОУ конкуренции

Совмещение функций ФОИВ, ОИВ
субъекта РФ, иных органов власти,
и функций ХС,, а также
наделение ХС функциями и
правами этих органов, в т.ч.
функциями и правами органов гос.
контроля и надзора

Если иное не установлено ФЗ
от 10.10.2007 г. N 317-ФЗ "О
Государственной корпорации
по атомной энергии "Росатом",
и ФЗ от 13.07.2015 г. N 215-ФЗ
"О Государственной
корпорации по космической
деятельности "



Постановление Администрации города Тверь устанавливало порядок предоставления субсидий НКО, согласно которому по итогам проведения конкурса по определению грантооператора НКО (грантооператор) наделялась полномочиями по **САМОСТОЯТЕЛЬНОМУ ОТБОРУ ДРУГИХ НКО** и выделению им грантов (субсидий) из местного бюджета. По итогам конкурса Администрация обратилась в ФАС с заявлением о даче согласия на предоставление грантооператору - Ассоциации «Институт регионального развития» муниципальной преференции в виде субсидии в размере 3 300 000 рублей на проведение конкурсов и выделение грантов другим НКО.

ФАС России усмотрела в этих действиях признаки нарушения **части 3 статьи 15**, поскольку бюджетные средства в виде субсидий (грантов) предоставляются и использование их контролируется исключительно

По итогам рассмотрения дела о нарушении [ст. 15](#) и установления нарушения ФАС при необходимости выдает обязательное для исполнения **предписание** нарушителю о совершении действий, направленных, в частности, на:

- **отмену или изменение** ненормативных актов, нарушающих АМЗ ([подп. "а" п. 3 ч. 1 ст. 23](#));
- **недопущение действий**, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к НОУ конкуренции и нарушению АМЗ ([пп. "д" п. 2 ч. 1 ст. 23](#));

ФАС обладает полномочиями обращаться в арбитражный суд с исками о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих АМЗ НПА или ненормативных актов вышеуказанных органов власти (п.6 ч.1 ст. 23 Закона о ЗК).

**Ограничивающие конкуренцию
соглашения и
согласованные действия
с участием органов
государственной
и муниципальной власти**

Запрещаются **соглашения** между:

✓ ФОИВ,

✓ ОГВ субъектов РФ,

✓ ОМС,

✓ иными осуществляющими их функции органами или организациями,

✓ ГВФ,

✓ ЦБ РФ (**НЕТ ПРИМЕРОВ**)

✓ или между ними и ХС

либо осуществление данными субъектами **согласованных действий**, если такие соглашения (согласованные действия) приводят (могут

В частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию **цен** (тарифов);
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) **на один и тот же товар**;
- 3) **разделу** товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, **ассортименту** реализуемых товаров либо по **составу** продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению **доступа** на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него ХС.

ДОЛЖНЫ БЫТЬ ДОКАЗАНЫ ПОСЛЕДСТВИЯ



При рассмотрении следующего дела суды установили, что в 2011 г. в г. Данилове действовали только две общественные бани - баня N 2 и баня N 3, услуги бань оказывал только один ХС - ОАО "Даниловское ЖКХ", арендатор помещений бань. Из оспариваемого решения ФАС не следует, какие преимущества и перед кем были предоставлены обществу выделением субсидии, по сравнению с какими ХС обществу были предоставлены более выгодные условия деятельности. То ес

УФАС не доказало, что рынок по предоставлению услуг общественных бань в городе Данилове являлся конкурентным. С учетом ЭТОГО, суды пришли к правильному выводу о том, что УФАС не доказало влияние рассматриваемого соглашения на конкуренцию, поскольку понятие конкуренции связано с соперничеством



1) повышению, снижению или поддержанию **цен** (тарифов);

В настоящий момент существует два Постановления Правительства РФ, допускающие подобные соглашения, - [Постановление](#) 2010 г. N 129 (допускающее соглашения об установлении цен в отношении отдельных видов **горюче-смазочных материалов**, реализуемых СХтоваропроизводителям) и [Постановление](#) 2007 г. N 769 (допускающее соглашения об установлении цен на отдельные виды **социально значимых товаров** первой необходимости).

Рекомендации ФАС России по существенным условиям соглашений, заключаемых органами власти с производителями продовольственных товаров



2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) **на один и тот же товар;**

ФСТ устанавливала для отдельных категорий вагонов скидки не на основе универсального принципа, а в индивидуальном порядке, чем могли быть созданы ДУ для операторов ЖД подвижного состава, а также производителей подвижного состава. На часть «инновационных» вагонов скидка была распространена в меньшем размере. В итоге дискриминационный характер «инновационных» скидок вынудил ФАС России в 2014 году выдвинуть требование их отменить. Так, дело ФСТ стало примером применения положения о запрете установления **дискриминационных условий** со стороны органов власти в соответствии со статьями 15 и 16 Закона о защите конкуренции.

3) РАЗДЕЛУ товарного рынка по:

- **составу** продавцов или покупателей (заказчиков);
- **объему** продажи или покупки товаров,
- **территориальному** принципу,
- **ассортименту** реализуемых товаров

СОТ

А



Санкт-Петербургское УФАС России возбудило АМ дело в отношении Администрации Василеостровского района, СПбГКУ «Жилищное агентство Василеостровского района», Гос. жилищной инспекции СПб, а также ООО «УК «Мир» и ООО «УК Возрождение».

В рамках проводимого расследования специалисты ФАС направили ОРГАНАМ экспертное заключение, указывающее на признаки ограничения конкуренции на рынке услуг по управлению (МКД). После чего ГСУ ГУ МВД России возбудило дело по **ст. 178 УК РФ**.

Предпосылки к выявленным признакам нарушений появились еще весной 2015 г., когда ООО «ЖКС № 2 Василеостровского района» не получило лицензию на управление МКД.

В создавшейся ситуации, в соответствии с Жилищным Кодексом, администрация была обязана провести комплекс мероприятий в отношении оставшихся без управления домов.

В случае, если собственники помещений не провели общее собрание и не выбрали УК, то администрация должна была провести открытый конкурс.

По информации, имеющейся у ФАС, УК «Мир», «Возрождение» и администрация подделали протоколы собраний собственников жилья.

В результате якобы проведенных собраний УК «Мир» получила в управление 290 домов, «Возрождение» - 344. Еще одна компания, претендовавшая на обслуживание домов - ЗАО «Жилкомсервис «Василеостровец» не получила в управление ни одного дома. При том, что ранее «Мир» управлял одним домом, «Возрождение» семью, а «Василеостровец» 196-ю домами.

Раздел рынка Управления МКД и ограничение доступа на него могут говорить о наличии антиконкурентного соглашения ДЛ ОГВ с представителями УК.

Кроме этого, в действиях самих УК УФАС России усматривает признаки нарушения ч.1 и ч.4 ст.11

4) ограничению **доступа** на товарный рынок, выхода из ТР или **устранению** с него ХС.

ФГУП «Охрана» и УВО УМВД России по Тамбовской области осуществляли согласованные действия, направленные на расширение сферы оказываемых ФГУП «Охрана» МВД России услуг и способствовали его деятельности. Такие действия приводили или могли привести к НОУ конкуренции на рынке услуг по монтажу технических средств охраны Тамбовской области.

По итогам рассмотрения дела Тамбовское УФАС выдало предписание о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий



3.1.3. Реализация мер, направленных на устранение избыточного государственного регулирования и снижение участия государства в экономике:

1. разработать меры, направленные на развитие конкуренции и **сокращение избыточного вмешательства**

государственных органов в деятельность субъектов МСП в рамках деятельности

Правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития МСП;

2. **ЛИКВИДИРОВАТЬ** ГУП и МУП во всех конкурентных секторах экономики, за исключением предприятий, действующих в сфере обороны и безопасности страны;

3. ввести процедуры согласования с ФАС = ОГВ о создании ГМУП, а также НКО, которые планируется наделить **правом осуществления предпринимательской деятельности;**

4. разработать и внедрить законодательные меры по **пресечению "увода" ГОС имущества** через унитарные предприятия в частные руки;
5. содействовать развитию конкуренции посредством **приватизации** и акционирования государственных **КОРПОРАЦИЙ**, а также приватизации государственного имущества;
6. обеспечить защиту субъектов малого предпринимательства **ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ** со стороны органов власти и МС, установить в этих целях постоянное взаимодействие с союзами (ассоциациями) субъектов малого предпринимательства;
7. установить прямой запрет для ОИВ наделять ХС, являющихся участниками рынка, полномочиями по формированию и хранению отраслевых стандартов, а также осуществлению **"РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ" ФУНКЦИЙ** в части **ДОПУСКА** на товарный рынок ХС

8. установить процедуру административного **ОБЖАЛОВАНИЯ** действий (бездействия) ОГВ и МС, связанных с нарушением порядка осуществления полномочий в области **строительства и земельных** отношений;
9. установить обязанность разработчика получать **ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА ПРОЕКТЫ АКТОВ** федеральных ОГВ, ОГВ субъектов РФ, проекты ФЗ на предмет влияния таких актов на состояние конкуренции на рынках в РФ;
10. обеспечить перевод в разряд бесплатных государственных услуг, предоставление которых является необходимым условием ведения бизнеса, обеспечить пресечение необоснованного **навязывания дополнительных**

11. усовершенствовать механизмы взаимодействия федеральных ОИВ и бизнес-сообщества, экспертного сообщества и организаций гражданского общества в рамках системы **"Открытое правительство"** на основе Совета по конкуренции, общественно-консультативных и экспертных советов при ФАС России;

12. создать механизм взаимодействия ФАС с институтом **уполномоченного по защите прав предпринимателей** на федеральном и региональном уровнях, в том числе в рамках деятельности Совета по конкуренции при ФАС России и О-





Государственные и муниципальные преференции: порядок предоставления и правовые последствия нарушения установленного порядка предоставления преференций.

- * **Преференции** – льготы, предоставляемые государством или ОМСУ участникам товарного рынка.

Методические рекомендации по антимонопольному контролю за предоставлением государственных или муниципальных преференций



Практика антимонопольного регулирования предоставления государственных и муниципальных преференции

Шипунов Владимир Александрович

Заместитель начальника Аналитического управления ФАС России,
к.э.н.

Москва, 2012 г.

Приказ ФАС России

от 16.12.2009 № 841

Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции

Пункт 20 статьи 4,
ГилиМ преференции -
предоставление
ФОИВ, ОГВС, ОМС, иными
осуществляющими функции
указанных органов органами
или организациями
отдельным ХС
ПРЕИМУЩЕСТВА, которое
обеспечивает им более
выгодные условия
деятельности, путем передачи
ГилиМ **имущества**, иных
объектов гражданских прав
либо путем предоставления
имущественных **льгот**, ГилиМ
гарантий.

Предоставление отдельным
категориям
налогоплательщиков
соответствующих налоговых
льгот не будет являться
преференцией в понимании
пункта 20 статьи 4 Закона о
ЗК при соблюдении равных
условий их предоставления.
В случае если налоговые
льготы будут носить
индивидуальный характер и
предоставляться отдельным
ХС

ИГЛ

А

Согласно части 1 статьи 19 преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов ФОИВ, ОГВ субъекта РФ, ОМС, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации и исключительно в установленных данной нормой права ЦЕЛЯХ.

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) развития образования и науки;
- 3) проведения научных исследований;
- 4) защиты окружающей среды;
- 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ;
- 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;
- 7) развития физической культуры и спорта;
- 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства;
- 9) производства сельскохозяйственной продукции;
- 10) социальной защиты населения;
- 11) охраны труда;
- 12) охраны здоровья граждан;
- 13) поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 14) определяемых ФЗ, НПА Президента РФ и Правительства.

1) Обеспечение жизнедеятельности населения в районах крайнего севера

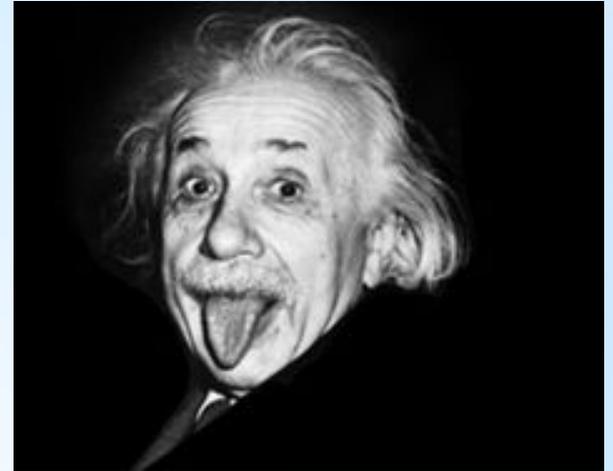


Администрация г. Воркуты предоставила в аренду ООО «Тепловые сети Воркуты» комплекс зданий общей площадью 17,5 тыс. кв. м. без проведения торгов.

УФАС России установила, что предоставление указанному ХС муниципальной преференции не соответствует целям, определенным ст. 19, для обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера, развития образования и науки, поддержки малого и среднего бизнеса, т.к. переданное имущество может быть использовано для сдачи в аренду под офисы, магазины и т.д.

Коми УФАС России признало Администрацию городского округа нарушившей ст. 15, 17, 19 и 20. Имущество предписано вернуть.

2) Развитие образования и науки и
проведение научных исследований



3) Защита окружающей среды



4) Охрана объектов культурного наследия

В соответствии со [статьей 40](#) ФЗ от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ" (далее - Закон об объектах культурного наследия) под сохранением объекта культурного наследия понимаются направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор.



5) Развитие физической культуры и спорта



6) Охрана труда и здоровья



Калининград

Целевым назначением предоставлено помещение под организацию аптечного пункта фармацевтической компании, которая, по оценке ФАС, которая является монополистом в розничной торговле лекарственными средствами некоторых районов.

Разъяснение ФАС России по вопросу возможности предоставления государственной или муниципальной преференции хозяйствующим субъектам, а именно аптечным организациям, в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

7) Обеспечение обороноспособности и безопасности государства



8) Соц. обеспечение населения



9) Производство с/х продукции



10) Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства

Согласно части 1 статьи 16 Закона о развитии предпринимательства поддержка субъектов МиС предпринимательства и организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов МиСП, включает в себя финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку таких субъектов и организаций, поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства, ремесленничества, поддержку субъектов МиСП, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, поддержку субъектов МиСП, осуществляющих СХ



ФАС России считает, что наличие программы развития субъектов малого и среднего предпринимательства, определяющей условия и порядок оказания поддержки хозяйствующим субъектам, является необходимым условием при предоставлении государственной или муниципальной преференции.

согласие ФАС не требуется.

11) Поддержка соц. ориентированных некоммерческих организаций

Основополагающим фактором при предоставлении и согласовании преференций любым некоммерческим организациям является наличие у некоммерческой организации признаков осуществления хозяйственной деятельности.



**СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫЕ
НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

Одним из примеров установления в иных НПА РФ целей предоставления преференций является постановление Правительства РФ 2012 N 1487 "О предоставлении государственных гарантий субъектов РФ и муниципальных гарантий по кредитам либо облигационным займам".

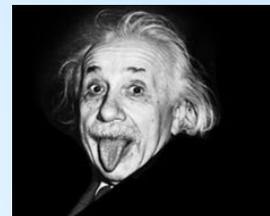


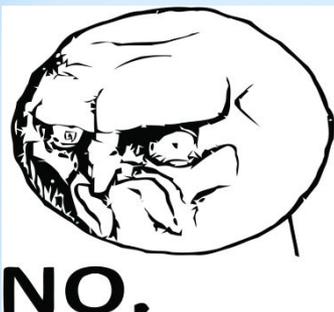
14) определяемых ФЗ, НПА Президента РФ и Правительства.

В соответствии с указанным постановлением, государственные гарантии субъектов РФ и муниципальные гарантии могут предоставляться по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на реализацию инвестиционных проектов, осуществляемых в целях развития инновационных кластеров, особых экономических зон, зон территориального развития, технопарков и промышленных парков.

Цели:

- 1) Обеспечение жизнедеятельности населения в районах крайнего севера
- 2) Развитие образования и науки и проведение научных исследований
- 3) Защита окружающей среды
- 4) Охрана объектов культурного наследия
- 5) Развитие физической культуры и спорта
- 6) Охрана труда и здоровья
- 7) Обеспечение обороноспособности и безопасности государства
- 8) Соц. обеспечение населения
- 9) Производство с/х продукции
- 10) Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства
- 11) Поддержка соц. ориентированных НКО





**Не
являются
преференц
ией**

1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам **торгов**, организованных о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для ГиМ нужд;

2) передача, выделение, распределение ГиЛиМ имущества

3) закрепление ГиЛиМ имущества за ХС на праве **хозяйственного ведения или оперативного управления**;

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании ФЗ или на основании вступившего в законную силу **решения суда**;

5) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав в **равной мере** каждому участнику ТР;

6) предоставление концедентом **концессионеру**

1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам **торгов**, организованных о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;

2) передача, выделение, распределение ГилиМ

ИМУЩЕСТВО

Виды имущества	Поселения	Муниципал районы
Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) местного значения	+	- 
Имущество, предназначенное для развития массовой физической культуры и спорта	+	- 
Имущество, предназначенное для сбора и вывоза бытовых отходов и мусора	+	+
Имущество, предназначенное для организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения	+	+
Имущество, предназначенное для организации охраны общественного порядка силами муниципальной милиции	- 	+
Имущество для оказания скорой медицинской помощи	-	+
Имущество, предназначенное для организации досуга и обеспечения жителей услугами организационной культуры	+	- 

3) закрепление государственного или муниципального имущества за ХС на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;

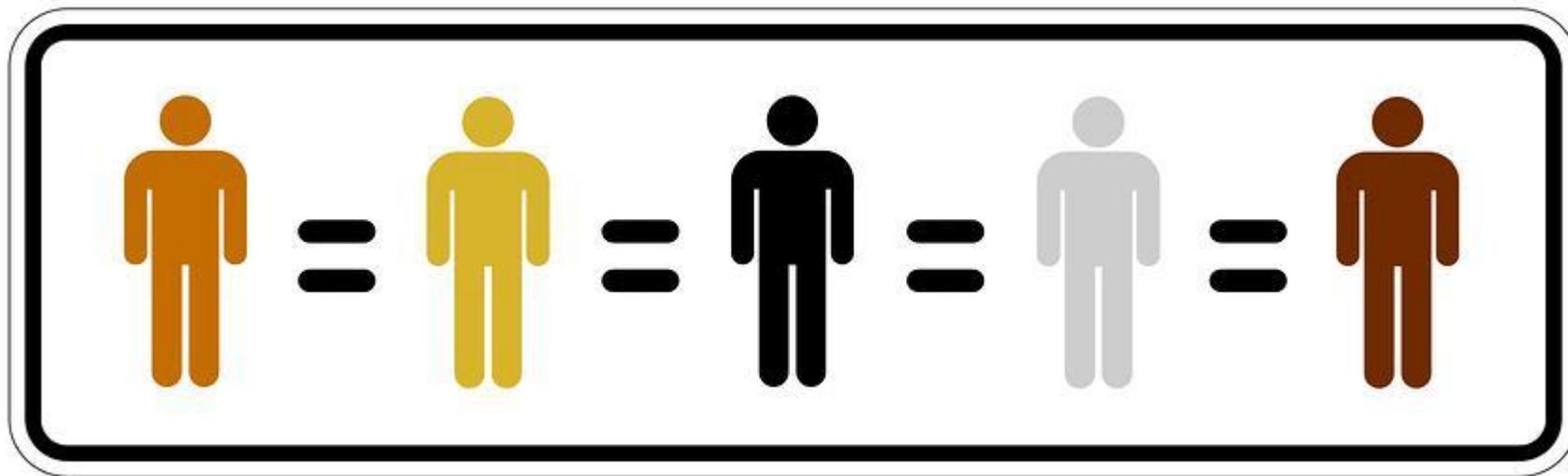
Право хозяйственного ведения – это право государственного или муниципального унитарного предприятия владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом государства или муниципального образования в пределах, определяемых в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Право оперативного управления – это право казенного предприятия или учреждения владеть, пользоваться и распоряжаться в отношении закрепленного за ними имущества в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника и назначением имущества.

4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании ФЗ или на основании вступившего в законную силу **решения суда**;



5) предоставление имущества
и (или) иных объектов
гражданских прав в **равной**
мере каждому участнику ТР;



б) предоставление
концедентом **концессионеру**
ГилиМ гарантий

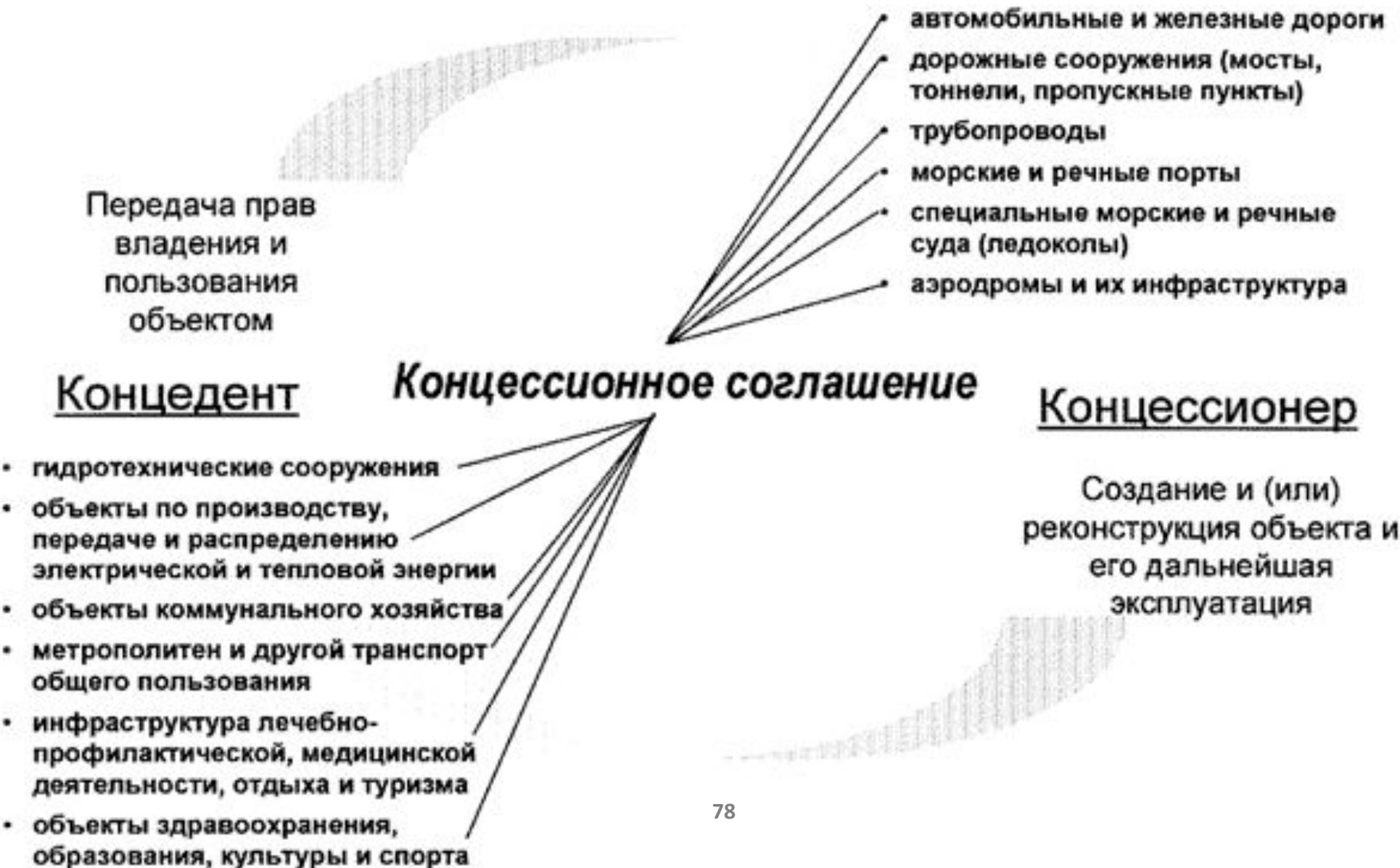
Понятия

Концессия - подразумевает, что концедент (государство) передаёт концессионеру право на эксплуатацию природных ресурсов, объектов инфраструктуры, предприятий, оборудования. Взамен концедент получает вознаграждение в виде разовых или периодических платежей.



Схема концессионного соглашения

Источник: МЭРТ



Государственная или муниципальная гарантия – способ обеспечения гражданско-правовых обязательств, в силу которого соответственно РФ, субъект РФ или муниципальное образование-гарант дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается государственная или муниципальная гарантия, обязательства перед 3-ми лицами полностью или частично (ст. 115 БК РФ).

Отличительные черты:

- ✓ Особый субъектный состав – гарантом выступает РФ, т.е. государство;
- ✓ Особый порядок учета предоставления государственных гарантий, предусмотренный ст. 116-117 БК РФ;
- ✓ Финансовый контроль со стороны государства;
- ✓ Исполнение обязательств по выданной государственной гарантии обеспечивается государственной казной (ст. 97 БК РФ), т.е. федеральным бюджетом.

ФАС России признала префектуру (САО) нарушившей 135-ФЗ при совместной реализации с ОАО «Вимм-Билль-Данн» так называемой программы по продаже продукции этой компании с минимальной торговой наценкой для льготных категорий москвичей. Нарушение: предоставление Префектурой САО отдельно взятой компании административной поддержки и преференций на рынке молочной продукции, в результате чего пострадали другие участники этого сегмента продовольственного рынка.

По мнению участников рынка, соглашение между Префектурой и «Вимм-Билль-Данн» является нарушением правил справедливой конкуренции и привело к тому, что они понесли значительный ущерб вследствие снижения товарооборота. Также в ФАС стали поступать жалобы граждан на **резкое падение в округе объемов продаж** других молочных компаний и **сокращение ассортимента** недорогих молочных продуктов.

Кроме того, ИП (продовольственные магазины), привлекавшиеся к акции, стали жаловаться на **административное давление** со стороны местных властей, вынуждающих их «работать в ночь ИПИ в

ФАС России выяснила, что программа была инициирована Префектурой. Никакого **отбора исполнителей на конкурсных принципах не проводилось.**

По результатам рассмотрения дела ФАС России признала Префектуру нарушившей **ст.15**, а также Префектуру САО и ОАО «Вимм-Билль-Данн» нарушившими **ст.16.**

19.5 КОАП

2.1. Невыполнение в установленный срок законного **решения, предписания** ФАС, его территориального органа о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, или выданного при осуществлении контроля за использованием ГилиМ **ПРЕФЕРЕНЦИИ** законного решения, предписания ФАС, его территориального органа о совершении предусмотренных АМЗ РФ действий - влечет наложение административного штрафа на ДЛ в размере от 18 тысяч до 20 тысяч рублей либо **ДИСКВАЛИФИКАЦИЮ** на срок до 3 лет; на ЮЛ - от 300 тысяч до 500 тысяч рублей.

3.1.4. Реализация мер, направленных на совершенствование механизма предоставления государственных преференций:

1. обеспечить **ПРОЗРАЧНОСТЬ** механизма предоставления ГиМ преференций путем опубликования информации на сайтах органов власти и в федеральной ИС "Электронный бюджет" в сети Интернет;
2. упростить процедуру предоставления и повысить доступность ГиМ поддержки ХС за счет **ОТМЕНЫ предварительного согласования** и уведомления ФАС о предоставлении преференции;
3. разработать **количественные и качественные ПОКАЗАТЕЛИ** преференций и критерии для оценки влияния преференций на конкурентную среду;



**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ
КОНКУРЕНЦИИ И
АНТИМОНОПОЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД 2013 – 2024 гг.**

**(Федеральная антимонопольная служба,
ФАС России)**

4. разработать и внедрить **методологию оценки** влияния предпочтений на состояние конкурентной среды с учетом задач социально-экономического развития РФ и субъектов РФ в сфере развития **ИННОВАЦИОННОЙ, ИНВЕСТИЦИОННОЙ** деятельности, поддержки реализации **ИНФРАСТРУКТУРНЫХ** проектов;
5. ввести **ответственность** органов власти за контроль использования ГИМ предпочтений и обязательность **ОТЧЕТНОСТИ** ХС за ИХ использование;
6. обеспечить **методическую поддержку** в сфере предоставления и контроля использования ГИМ предпочтений путем разработки "guidelines", создания на сайте службы постоянной рубрики АМ контроль ГИМ предпочтений с разделами "вопрос-ответ", "лучшие/худшие практики" в сфере ИХ предоставления.