



***Битва полей:  
свобода воли***

***Джон Стезакер. Tabula Rasa I (1978-1979 г.)***

# **Моральная ответственность и каузальный детерминизм**

Существуют ли моральные феномены – свобода воли и ответственность?

Если да, то как они связаны с физической реальностью?

**Физическая реальность** – каузально замкнутый мир, который имеет только одно возможное прошлое и будущее. Каузальная связь событий и состояний физической реальности описывается законами природы.

**Каузальный детерминизм** – принцип существования мира, согласно которому всякое событие или состояние имеет свою собственную достаточную причину.

**Моральная ответственность** – особая связь между агентом и совершенным им действием, благодаря которой агент становится объектом особых ответных реакций (негодование, осуждение, похвала и т.д.) со стороны других агентов.

Для возникновения и наложения моральной ответственности на агента необходимо наличие:

1. **Намерения** (действие в качестве своего источника имеет намерение агента);
2. **Свобода воли** (совершаемое действие не исключает для агента возможность поступить иначе);
3. **Тожество** (совершаемое действие должно принадлежать тому же самому агенту, на которого возлагается ответственность).

# Свобода воли и каузальный детерминизм

Совместима ли свобода воли с КД?

Аргумент последствий (против совместимости) – Питер ван Инваген (р. 1942 г.):

1. Свобода воли заключается в отсутствии детерминации агента предшествующими событиями (от нас не зависит, что происходило в далеком будущем);
2. В мире  $Z$ , агент  $X$ , обладающий свободой воли, в момент времени  $t...$  совершает или не совершает действие  $A$ ;
3. Поскольку совершение или не совершение действий  $A$  в момент времени  $t...$  является детерминированным решением агента  $X$ , в мире  $Z$  в момент времени  $t...$  существует независящая от агента  $X$  причина, которая с необходимостью предопределяет его действие или бездействие (от нас не зависят последствия того, что от нас не зависит → необходимые последствия).
4. Следовательно, действие или бездействие агента  $X$  в момент времени  $t...$  - результат влияния внешней причины. Агент не несет ответственности за события, которые от него не зависят (от нас не зависят последствия прошлого и законов природы; наши поступки являются последствиями прошлого → **от нас не зависят наши поступки**).
5. Свобода воли не совместима с детерминизмом.

# Совместима ли свобода воли с каузальным индетерминизмом?

## Аргумент удачи (против совместимости) – Дерк Перебум:

1. Свобода воли заключается в отсутствии детерминации действия или бездействия агента предшествующими событиями.
- 2.1. В мире  $Z_1$  агент  $X$ , обладающий свободой воли, в момент времени  $t...$  совершает действие  $A$ .
- 2.2. В мире  $Z_2$  агент  $X$ , обладающий свободой воли, в момент времени  $t...$  совершает действие  $A$ .
3. Совершение или не совершение действия  $A$  в момент времени  $t...$  является свободным решением агента  $X$ , в мирах  $Z_1$  и  $Z_2$  не существует причин, которые предопределял бы действие или бездействие агента  $X$ .
- 3.1. Ничто из способностей, убеждений и мотивов агента  $X$  в момент времени  $t$  не является причиной действия или бездействия в момент времени  $t$ .
4. Следовательно, действие или бездействие в момент времени  $t...$  - дело случая. Агент не несет ответственности за случайные события.
5. Свобода воли не совместима с индетерминизмом.

# Классический компатибилизм

(англ. Compatibilism - совместимый) – учение о совместимости свободы воли и детерминизма

«...допустим, что кого-нибудь во время глубокого сна внесли в комнату, где находится человек, с которым спящий жаждет повидаться и поговорить, и что его крепко заперли здесь, так что не в его власти уйти; он просыпается, рад видеть себя в таком желанном обществе и охотно остается, т. е. предпочитает оставаться, а не уходить. Я спрашиваю, разве не остается он здесь по доброй воле? Мне кажется, никто не усомнится в этом; и тем не менее очевидно, что, так как человек крепко заперт, он не волен не остаться, у него нет свободы уйти. Так что свобода есть идея, относящаяся не к хотению или предпочтению, но к лицу, обладающему силой действовать или воздерживаться от действия согласно выбору или распоряжению ума. Наша идея свободы простирается так же далеко, как и эта сила, но не дальше. Ибо, где сдерживание ограничивает эту силу либо где принуждение устраняет эту нейтральность способности той или другой стороны действовать или воздерживаться от действия, там свобода, а также наше понятие о ней сейчас же прекращается» (Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Сочинения в 3-х т. Т. 1. Кн. 2. М.: Мысль, 1985. С. 290).

«...человек имеет силу мыслить или не мыслить, двигаться или не двигаться, согласно предпочтению или распоряжению своего собственного ума, постольку он *свободен*. А где действие или воздержание от действия в одинаковой степени не находится во власти человека, где выполнение или невыполнение действия в одинаковой степени не подчиняется предпочтению его ума, распоряжающегося этим, там человек *не свободен*, хотя действие может быть произвольным. Так что *идея свободы* есть *идея* способности (power) в каком-нибудь действующем лице совершить какое-нибудь отдельное действие или воздержаться от него, согласно определению или мысли ума, благодаря чему одно действие предпочитают другому. А где ни одно из двух действий не находится во власти действующего лица, не может быть совершено им согласно его хотению, там это действующее лицо не свободно и подчинено необходимости. Так что не может быть *свободы* там, где нет мысли, нет хотения, нет воли; но мысль может быть, может быть воля, может быть хотение там, где нет *свободы*» (Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Сочинения в 3-х т. Т. 1.Кн. 2. М.: Мысль, 1985. С. 290).

# Свобода воли

## Метафизический принцип:

Мир должен содержать в себе реально доступные альтернативные возможности для действий. Свобода воли есть, когда есть возможность поступить иначе. Агент X может поступить иначе, значит он обладает свободой воли.

## Нормативный принцип:

Агент должен иметь реальную возможность альтернативных желаний как причин для действий. Агент X может поступить иначе, когда он этого хочет, а значит – он обладает свободой воли, когда может пожелать для себя иного.

Метафизический и нормативный принципы свободной воли на уровне агента описываются его **физиологией** и **психологией**.

Если физиология агента связана с его психологией, какие условия должны соблюдаться, чтобы мы могли считать агента свободным в своих действиях?



**Способность к контролю** (обеспечивает знание агентом своих собственных действий);

**Способность реагировать на рациональные доводы** (обеспечивает власть агента над своими собственными желаниями)

# Компатибилизм

(Гарри Франкфурт, Дэниел Деннет, Джон Фишер)

- Моральная ответственность агента существует даже тогда, когда у него отсутствует возможность поступить иначе.
- Агент не может действовать добровольно, если у него отсутствует контроль над действием.
- *Регулирующий* контроль (метафизический доступ к возможности альтернативных действий)

*Направляющий* контроль (разворачивание фактической последовательности практических размышлений агента).

- КД лишает агента регулирующего контроля, но оставляет место для направляющего, следовательно, агент обладает свободой воли в каузально детерминированном мире



1. КД верен.
2. Свобода воли совместима с КД.
3. Люди обладают свободой воли.

# Либертарианство

- Моральная ответственность за совершенные агентом действия существует, поскольку агент несет «изначальную ответственность» за свои свободные, не детерминированные прошлыми событиями поступки.

*Роберт Кейн* (р. 1938 г.) – американский философ.

Гарри Франкфурт → у нас есть воля, или желания первого порядка, которые мы желаем иметь и которым всем сердцем привержены;

Роберт Кейн → действовать по своей собственной свободной воле означает «действовать по воле, которая до определенной существенной степени является „свободно мною созданной“».

## Инкомпатибилизм vs. Компатибилизм:

- условие *изначальной ответственности* (ИО) vs. «мог бы поступить иначе» или иметь *альтернативные возможности* (АВ);
- *формирующие самость действия* (ФСД);
- Каким образом действия или решения без достаточных причин и мотивов сами могут быть свободными и ответственными поступками?

1. Важность представляют не любые действия, а действия, посредством которых мы формируем из самих себя личность;
2. Эти действия выполняются в сложные моменты жизни;
3. Любой наш выбор потребует усилия воли;
4. Мыслить индетерминизм не как причину, а как препятствие;
5. Индетерминизм не устраняет ответственность.

▪ **Возражения:**

1. Отсутствие интроспективного или осознанного опыта совершения двух усилий и выполнения нескольких когнитивных задач;
2. Иррационально пытаться выполнить два несовместимых дела;

▪ Ослабленный контроль не влечет снижения ответственности;

- Отсутствие индетерминизма не дало бы нам свободы добровольно и рационально выбрать себе другую цель, поскольку не было бы конкурирующих оснований для этого;

▪ Возможность разнообразных регрессов;

**Вывод:** остаточная *произвольность* сохраняется во всех «формирующих самость» решениях; «формирующий самость» свободный выбор не может быть *полностью объяснен* совокупностью прошлого.

«Я выбираю этот путь. Его не делают необходимым мои прошлые мотивы, однако он совместим с моим прошлым и является одной из развилок, по которой может осмысленно пойти моя жизнь. Верен ли этот выбор, покажет лишь время. Тем временем я хочу так или иначе взять на себя ответственность» (Кейн Р. Поступать «по своей собственной свободной воле»: современные размышления о древней философской проблеме // Логос. 2016. Т.26. №5. С. 124.).

## Два типа либертарианских теорий:

**Агент-каузальные** (свобода воли обеспечивается существованием агентов, которые в силу своих свойств, – например, наличия сознания (как нефизический феномен) – обладают каузальной силой делать выбор для своих действий, не будучи детерминированы к нему) → агент влияет на мир;

**Событийно-каузальные** (исходят из того, что агент в процессе своей жизни сталкивается с необходимостью свободно выбирать между разными альтернативными действиями, каждое из которых не детерминировано прошлыми событиями в жизни агента. Такие свободные выборы формируют характер и поведенческие диспозиции агента, которые влияют (детерминируют) его будущие действия. Свобода воли имеет место в тех случаях, когда агент желает достичь двух и более несовместимых между собой целей. Мотивы в пользу каждой из целей достаточно сильны, чтобы возник внутренний конфликт. В человеке как бы образуются две воли, каждая направлена в сторону желаемой этой волей цели. Принимая такие трудные решения, человек формирует свой характер и поэтому может нести ответственность, в том числе за те действия, которые прямо проистекали из сформированного предыдущими решениями характера, но сами не предварялись выбором. КИ делает возможным существование агентов, наделенных свободой воли) → событие влияет на мир.



1. КД ложен.
2. Свобода воли несовместима с КД.
3. Свобода воли совместима с КИ.
4. Люди обладают свободой воли.

# **Инкомпатибилизм**

(англ. Incompatibilism - несовместимый) – свобода воли несовместима с каузальным детерминизмом

**(Питер ван Инваген, Сол Смилянски, Дерк Перебум)**

- Агент всегда детерминирован в своих действиях причинами, которые находятся за пределами возможного контроля с его стороны.
- Компатибилизм ложен, потому что ни один агент не способен контролировать каузальные ряды событий, существующих до возникновения этого агента.
- Если физиология агента детерминирует его психологию, физические состояния мозга непосредственно определяют конкретные действия, совершаемые агентом.
- Физические состояния мозга агента детерминированы: 1) фактами, имевшими место до его появления, и 2) законами природы.
- Агент не имеет контроля над такими фактами, равно как над законами природы; следовательно, агент не имеет контроля над своими действиями (не может поступать иначе, чем он в действительности поступает).

- Эмпирическим свидетельством этого может стать возможность предсказывать решение агента действовать так, а не иначе, прежде чем сам агент примет для себя такое решение (эксперименты Бенджамина Либета).
- Каузальный детерминизм делает невозможным существование агентов, наделенных свободой воли.
- Либертарианство ложно, потому что для агента невозможно контролировать случайные индетерминированные действия.
- Не существует никаких разумных условий, позволяющих агенту иметь контроль над тем, будет ли принято решение совершить то или иное действие.
- Каузальный индетерминизм также делает невозможным существование агентов, наделенных свободой воли.



1. КД верен.
2. Свобода воли несовместима с КД.
3. Свобода воли также несовместима с КИ.
4. Люди не обладают свободой воли.

## Литература

1. Мишура А. Поле битвы: Свобода воли // Логос. 2016. Т.26. №5. С. 19-58.
2. Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Сочинения в 3-х т. Т. 1.Кн. 2. М.: Мысль, 1985.
3. Перебум Д. Оптимистичный скептицизм относительно свободы воли // Логос. 2016. Т.26. №5. С. 59-102.
4. Кейн Р. Поступать «по своей собственной свободной воле»: современные размышления о древней философской проблеме // Логос. 2016. Т.26. №5. С. 103-130.

<http://www.logosjournal.ru/arch/89/logos-89.pdf>

<https://ru.coursera.org/lecture/osnovy-filosofii/6-2-1-klassiki-kompatibilizma-8eHj6>

***Спасибо  
за внимание!***

