

Роль научного рецензирования в современном публикационном процессе

Гуреев В.Н., Мазов Н.А.

***Институт нефтегазовой геологии
и геофизики СО РАН***

ГПНТБ СО РАН



CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications, 2012 Update

Editorial Policy Committee (2011-2012)

www.CouncilScienceEditors.org

http://elar.ufrj.br/bitstream/10995/44495/1/987-5-7996-1742-4_2016.pdf



http://www.councilscienceeditors.org/wp-content/uploads/entire_whitepaper.pdf



<https://publons.com/static/Publons-Global-State-Of-Peer-Review-2018.pdf>



Publons Academy
Supporting the next generation of researchers

My Progress

Course outline
Graduate

Modules

- ✓ 1. Welcome
- ✓ 2. Peer review
- ✓ 3. Journals
- ✓ 4. Ethics
- ✓ 5. First glance
- ✓ 6. Introductions
- ✓ 7. Methodology
- ✓ 8. Data & results
- ✓ 9. Discussions
- ✓ 10. Structure

Mentors

Mentor status
Volunteer Mentors

Academy

About
Course prep
Reviewer resources

Course Outline

Here is an outline of the Publons Academy. Click any module for a brief overview of its contents.

Module 1: Welcome to Publons Academy

Module 2: Academic publishing and peer review

Module 3: What journals want

Module 4: Ethical considerations

Module 5: At first glance

Module 6: Evaluating introductions

Module 7: Evaluating methodology

Module 8: Evaluating data and results

<https://publons.com/academy/>

Vadim N. Gureyev

Web of Science ResearcherID
A-4778-2014

Top peer reviewer Publons Academy graduate Publons Academy mentor

Senior Researcher - Laboratory of Scientometrics, State Public Scientific Technological Library of SB RAS

ORCID: 0000-0002-3460-0157

PUBLICATIONS	TOTAL TIMES CITED	H-INDEX	VERIFIED REVIEWS
96	41	4 [®]	35

Review metrics

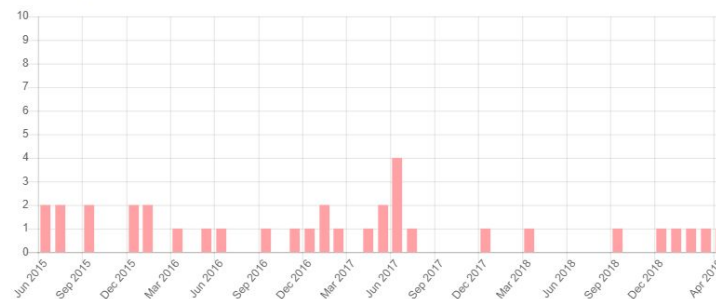
Compare review statistics to aggregate statistics for any research field on Publons using the form below. Leaving the form blank will compare statistics to all research fields on Publons.

ALL

VERIFIED REVIEWS	VERIFIED REVIEWS (LAST 12 MONTHS)	REVIEW TO PUBLICATION RATIO
35 Median: 3 93th percentile	6 Median: 1 86th percentile	0.4:1 Median: 0.4:1

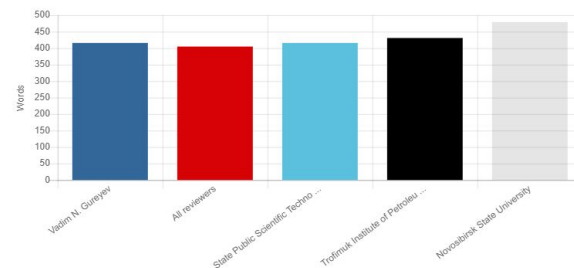
Reviews per month

Month



Average review length

The average number of words per review (for which we have content), compared to the average of all fields reviewers and the average of reviewers at affiliated institutions.



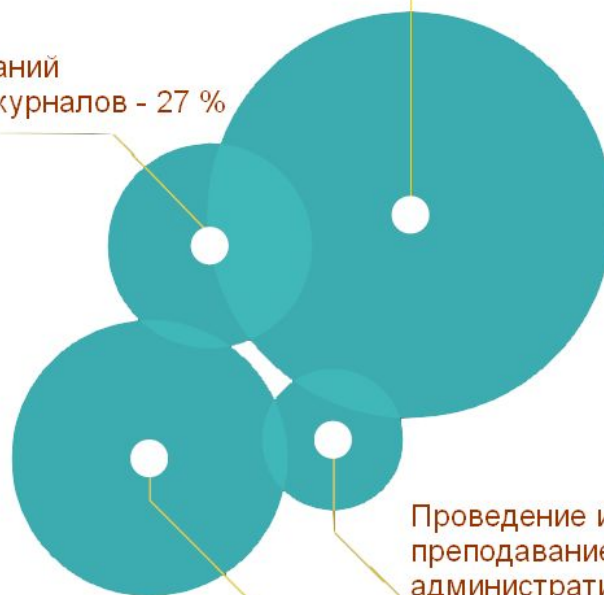
Рецензирование (peer review/refereeing) – проверка научной работы или идей ученого другими экспертами в той же области.

Поскольку рецензируемые публикации – основной показатель факта и качества проведенного исследования, значение рецензирования заключается в том, что публикуются только работы, прошедшие определенную проверку и отвечающие высоким публикационным стандартам.

Качество процесса рецензирования оказывает первостепенное влияние на репутацию журнала, импакт-фактор и его позицию в тематической области.

Наличие цитирований
из авторитетных журналов - 27 %

Публикации в авторитетных
журналах - 53,4 %



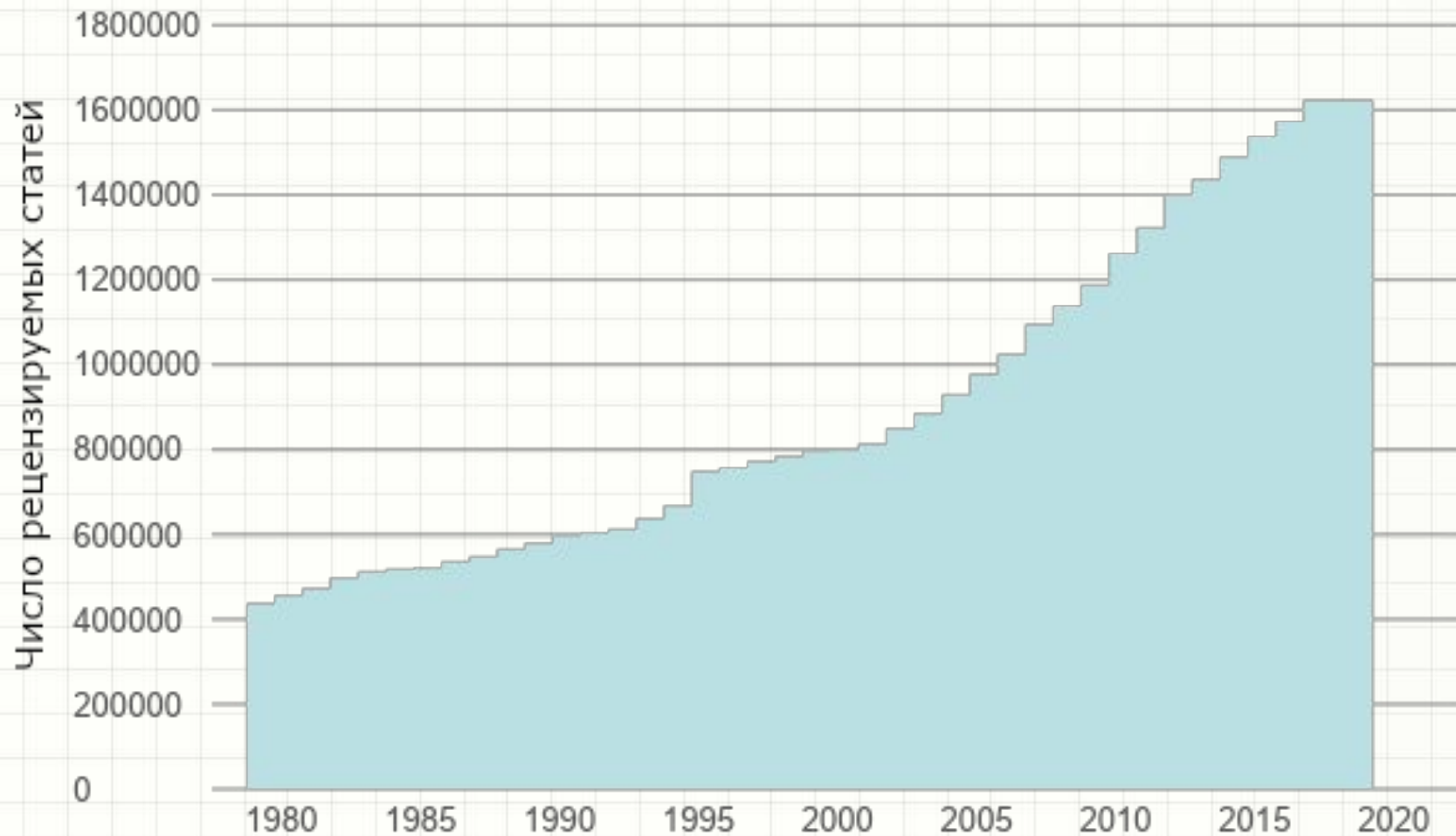
Проведение исследований,
преподавание или
административная работа - 18,8 %

Получение финансирования
по грантам - 35,9 %

Рецензирование в настоящее время – основной механизм оценки качества научных исследований, влияющих на

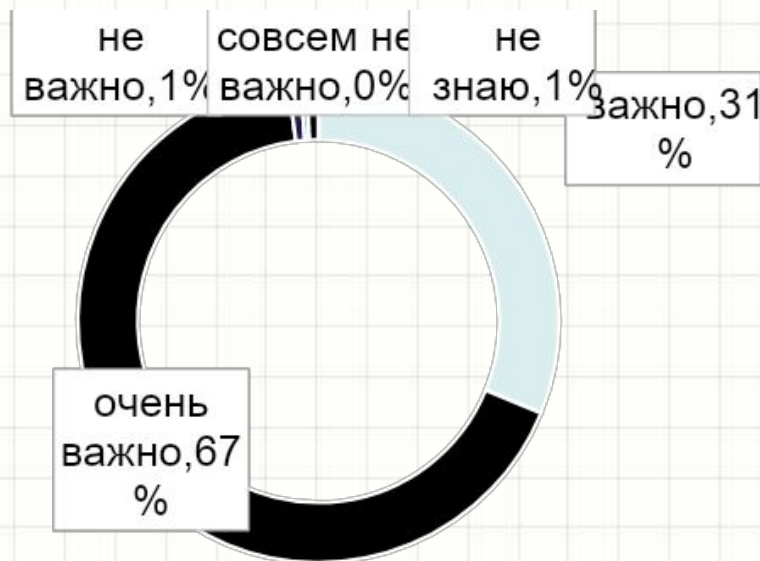
- финансирование;
- прием на работу;
- карьерный рост.

Рост числа рецензируемых статей (Web of Science, 1980–2018)



Факторы роста значимости рецензирования

- рост числа публикаций – 2,6 % в последние 5 лет
- рост числа подач рукописей – 6,1 %
- На 2,9 млн опубликованных и 2,5 млн отклоненных публикаций в 2016 г. написано 13,7 млн рецензий
- усложнение исследований
- междисциплинарный характер исследований
- рост числа рецензий должен соответствовать росту числа рукописей для поддержания качества исследований, однако доля согласия ученых на рецензирование падает.



Оценка значимости рецензирования учеными

Мотивации и возможности рецензентов

40,8 % - часть исследовательской работы

35,1 % - "оплата" за то, что другие ученые рецензируют статьи самого рецензента

32,9 % - способ знакомиться с новейшими исследованиями

32,9 % - обеспечение качества и достоверности публикаций

17,5 % - добровольный вклад в свою область

13,9 % - повышение собственного авторитета и карьерный рост

13,5 % - улучшение навыков написания своих статей

11,9 % - налаживание сотрудничества с журналом и редакцией

Причины отказа

70,6 % - рукопись не соответствует специализации ученого

42 % - отсутствие времени

География рецензирования

- Развитые страны рецензируют больше, чем публикуют – 2,3 рецензии на 1 собственную публикацию
- Наибольшую нагрузку на рецензентов создают развивающиеся страны, особенно Китай, Индия и Иран – 0,8 рецензий на 1 собственную публикацию
- Редколлегии состоят в основном из ученых развитых стран – 96,1 %
- Редакторы выбирают рецензентов в основном из своей страны
- Наибольший вклад в рецензирование вносят США – 32,9 %
- 10 % рецензентов рецензируют 50 % рукописей
- в среднем на рецензию соглашается 10 из 24 ученых

	Развитые страны	Развивающиеся страны
доля статей в Web of Science	66,1 %	29,3 %
доля рецензий	68,1 %	19,1 %
соотношение рецензий к статьям	1,95	0,66
среднее время рецензирования в днях	16,4	15,1
доля согласия на рецензирование	49,5 %	56,6 %
длина рецензии (число слов)	527,5	249,9
среднее время рецензирования	5 часов	

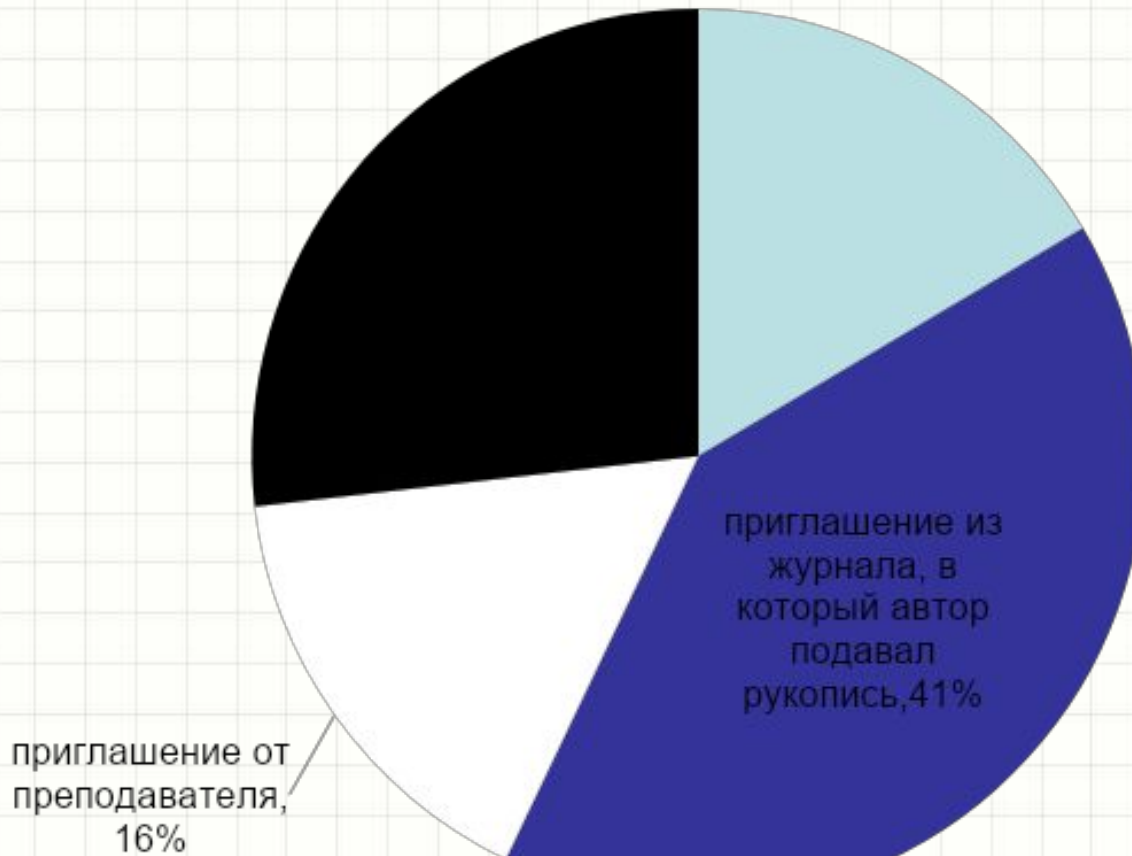
ИНГГ СО РАН – 435 слов; НГУ – 480 слов.

Качество рецензирования и качество журнала

Формальные индикаторы оценки качества рецензий отсутствуют, система построена на доверии.

Высокорейтинговые журналы	Журналы 3-4 квартилей
<ul style="list-style-type: none">• Быстрое рецензирование	<ul style="list-style-type: none">• Долгое рецензирование
<ul style="list-style-type: none">• Длинные рецензии: ≈ 528 слов	<ul style="list-style-type: none">• Короткие рецензии: ≈ 250 слов
<ul style="list-style-type: none">• Рецензенты из развитых стран (лучше знают английский)	<ul style="list-style-type: none">• Рецензенты из развивающихся стран (хуже знают английский)
<ul style="list-style-type: none">• Редакторы выбирают рецензентов из развитых стран (лучшее знание английского, более длинные рецензии)	<ul style="list-style-type: none">• Редакторы выбирают рецензентов из развивающихся стран (высокий уровень согласия)
<ul style="list-style-type: none">• Высокий уровень отказа от рецензирования	<ul style="list-style-type: none">• Низкий уровень отказа от рецензирования

Выбор рецензентов



Редакция может попросить авторов указать желательных и нежелательных рецензентов.



Clarivate Analytics

publons

Рецензирование - часть научной работы, влияющей на отчетные показатели и карьерный рост

Разрабатываются методы оценки качества рецензирования подобно разработке библиометрических показателей для оценки работы ученых

Рецензирование впервые стало поддаваться учету и верификации

Открыты возможности для решения вопросов рецензирования растущего потока публикаций (лучше написать хорошую рецензию, чем плохую статью)

Редакторы получают инструмент доступа к широкой группе рецензентов, значительно превышающей круг личных знакомств редактора



Миссия Publons

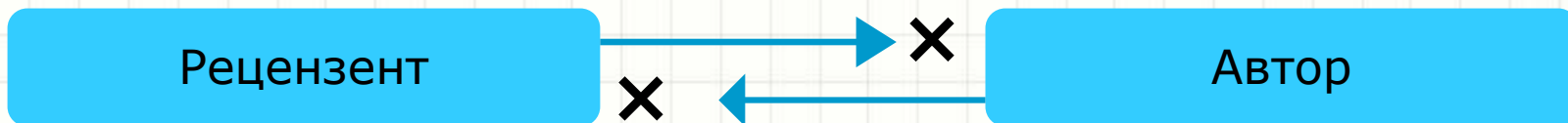
- Сотрудничество с исследователями, издателями, университетами и научными организациями
- Поиск технических решений для ускорения процессов рецензирования за счет повышения:
 - прозрачности системы
 - эффективности
 - качества рецензирования
- Как следствие – ускорение научных разработок
- Поиск методов стимулирования рецензентов и способов поощрения, включая разработку новых показателей оценки.

Закрытые типы рецензирования

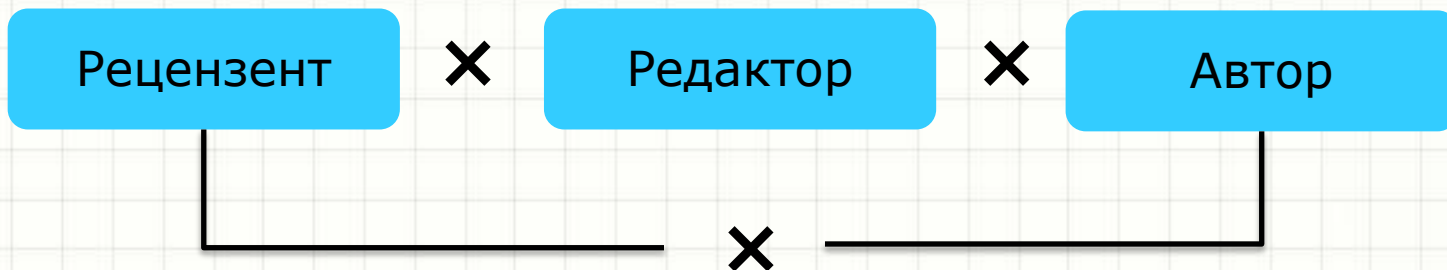
Одиночное слепое (single-blind) – автор не знает рецензента



Двойное слепое (double-blind) – автор и рецензент не знают друг друга

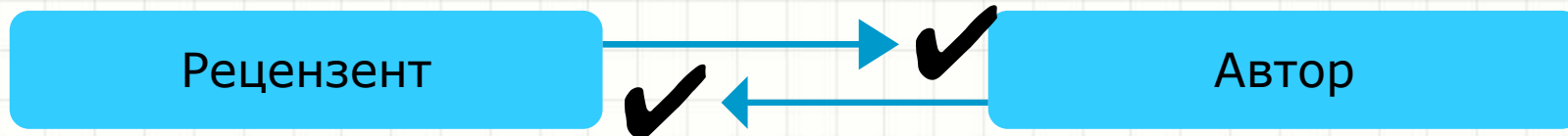


Тройное слепое (triple-blind) – автор, рецензент и редактор не знают друг друга



Открытые типы рецензирования

Открытые стороны (open identities) – автор и рецензент знают друг друга



Открытые рецензии (open reports) – рецензия публикуется вместе со статьей

Открытые стороны и открытые рецензии (open identities and open reports) – автор и рецензент знают друг друга, а рецензия публикуется вместе со статьей

Открытые рецензии на опубликованную рукопись (open final-version commenting) – автор и рецензент знают друг друга, публикуется рецензия на финальную версию статьи.

Пример открытых рецензий на опубликованную рукопись в журнале СО РАН «Информационные технологии в гуманитарных исследованиях»

Витяев Е.Е. Вероятностные формальные понятия на контекстах
Мартьянович В.В. с отрицаниями и их непротиворечивость

Аннотация: Дано вероятностное обобщение формальных понятий, которое устойчиво к шумам в данных и дает возможность учитывать, как наличие признака, так и его отсутствие (контекст с отрицанием). Данное обобщение получено исходя из определения формальных понятий через неподвижные точки импликаций. В этом определении импликации заменены на вероятностные законы, включающие отрицание признака. Доказано, что неподвижная точка, основанная на вероятностных импликациях непротиворечива и тем самым определяет вероятностное формальное понятие. Получено соответствие между вероятностными формальными понятиями и классическими формальными понятиями. Ранее экспериментально было подтверждено, что, если взять формальные понятия, обнаруженные на некоторых данных и затем в эти данные ввести случайный шум, то на зашумленных данных можно снова получить исходные формальные понятия. Приводятся результаты эксперимента, демонстрирующие формирование вероятностных формальных понятий.

Ключевые слова: Data Mining, формальные понятия, ассоциативные правила, семантический вероятностный вывод

Abstract: The probabilistic generalization of formal concept is presented: construction is resistant to noise in the data and give one an opportunity to consider contexts with negation (object-attribute relation allows both attribute presence and it's absence). This generalization is obtained from the notion of formal concepts through its definition as fixed points of implications. Then implications, possibly with negations, are replaced by probabilistic laws. We prove that the fixed points based on the probabilistic implications are consistent and thus determine the probabilistic formal concepts. Correspondence between probabilistic formal concepts and classic formal concepts is also presented. Previously the following was confirmed experimentally: if the formal concepts are found on some data and are swayed with some random noise, then the noisy data context allows the complete reconstruction of initial formal context's concepts. In the end, the demonstration for the probabilistic formal concepts formation is given.

Keywords: Data Mining, formal concepts, associative rules, semantic probabilistic inference

1 Введение

В анализе формальных понятий (далее FCA) [Ganter B., 2003; Ganter B., Wille R., 1999], понятия выступают в роли классификационной единицы. Однако, имеется ряд вопросов, оставленных в классической теории без должного внимания:

1. Предсказательная силы таких понятий: возможность классификации новых объектов, не входящих в контекст;
2. Устойчивость понятий относительно возможных ошибок в исходных данных;

КОММЕНТАРИЙ

к статье Е.Е. Витяева, В.В. Мартьяновича «Вероятностные формальные понятия на контекстах с отрицаниями и их непротиворечивость»

Статья посвящена анализу реляционных данных, а именно, таблиц объект-признак и обнаружению закономерностей на таких таблицах. Подобного рода данные возникают в естественно-научных областях как продукт экспериментов по наблюдению объектов относительно некоторого выделенного множества признаков. Поскольку число наблюдаемых объектов и количество отслеживаемых признаков может быть велико, необходимы автоматизированные средства для анализа таких данных, которые бы позволили классифицировать объекты, в частности, обнаружить группы объектов, обладающих одним и тем же множеством признаков.

Среди всего разнообразия компьютерных методов классификации на реляционных данных широко известным является Анализ Формальных Понятий (англ. Formal Concept Analysis, ссылка в статье [Ganter, 2003]), который, по существу, является методом кластеризации данных для выявления взаимосвязанных множеств объектов и признаков и для формирования системы понятий (пар «экземпляры, признаки») на основе найденных взаимосвязей. Анализ Формальных Понятий связан с обнаружением четких закономерностей на данных, которые понимаются как импликации между признаками, верные для каждого из рассматриваемых объектов. Более точно, рассматриваются закономерности вида: «если объект имеет набор признаков А, то он обязательно имеет также набор признаков В».

В статье изучаются правила более общего вида, снабженные мерой истинности на вероятностных данных. Предложенное рассмотрение является более естественным для приложений и обобщает основные идеи Анализа Формальных Понятий. Авторы рассматривают закономерности, в том числе, с отрицанием признаков (т.е. содержание утверждения, что признак отсутствует).

На основе идей метода Семантического Вероятностного Вывода [Vityaev, 2006] в статье авторы рассматривают определение набора закономерностей, значимых для обнаружения классов на данных, и вводят понятие класса на основе таких закономерностей, которое основано на определении, данном ранее для импликаций без отрицаний (ссылка [Vityaev, Demin, Ponomaryov, 2012]).

Основной существенный вклад данной работы заключается в том, что авторы установили возможность определения класса с помощью закономерностей, содержащих отрицания. Показано, что группирование признаков относительно значимых закономерностей с отрицаниями не приводит к несовместному или противоречивому множеству признаков. Результат является фундаментальным и открывает перспективу разработки новых алгоритмов классификации на реляционных данных. Рассмотренный язык закономерностей с отрицаниями является более выразительным, чем формализмы, используемые в большинстве методов классификации на правилах. Помимо чрезвычайного интереса для области информационных технологий, описанный авторами подход к классификации представляет практическую ценность для приложений в медицине, биологии, физике, химии.

ЛИТЕРАТУРА

- Ganter B. Formal Concept Analysis: Methods, and Applications in Computer Science. TU – Dresden, 2003.
Vityaev E.E., Demin A.V., Ponomaryov D. K. Probabilistic Generalization of Formal Concepts. Programming and Computer Software. – 2012. – 38(5): 219-230.
Vityaev E.E. The logic of prediction. In: Mathematical Logic in Asia. Proceedings of the 9th Asian Logic Conference, World Scienti_c, – Singapore, 2006. 263-276.

Д.К.Пономарев, к.ф.-м.н., н.с. ИСИ им. А.П.Ершова СО РАН

Частичное анонимное рецензирование



Знание личности автора дает рецензенту больше информации для оценки рукописи

Рецензент более свободен и откровенен в суждениях



Рецензент может использовать результаты в своих целях

Рецензия может стать орудием мести конкурирующему автору

Мнение анонимного рецензента более субъективно и критично, т.к. он не чувствует ответственности

Полное анонимное рецензирование



Конфликт интересов
исключен; нет поводов
для личной критики
автора



Сложности в
обеспечении
анонимности, особенно
в узких областях

Открытое рецензирование



Знание личности автора, его организации
дает рецензенту больше информации для
оценки рукописи

Прозрачность процесса рецензирования



Низкая доля согласия на рецензирование

Рецензент менее критичен и объективен,
чтобы не вызывать враждебного
отношения авторов

Смещенность в сторону положительных
оценок

Зависимость уровня согласия/отказа от типа рецензирования

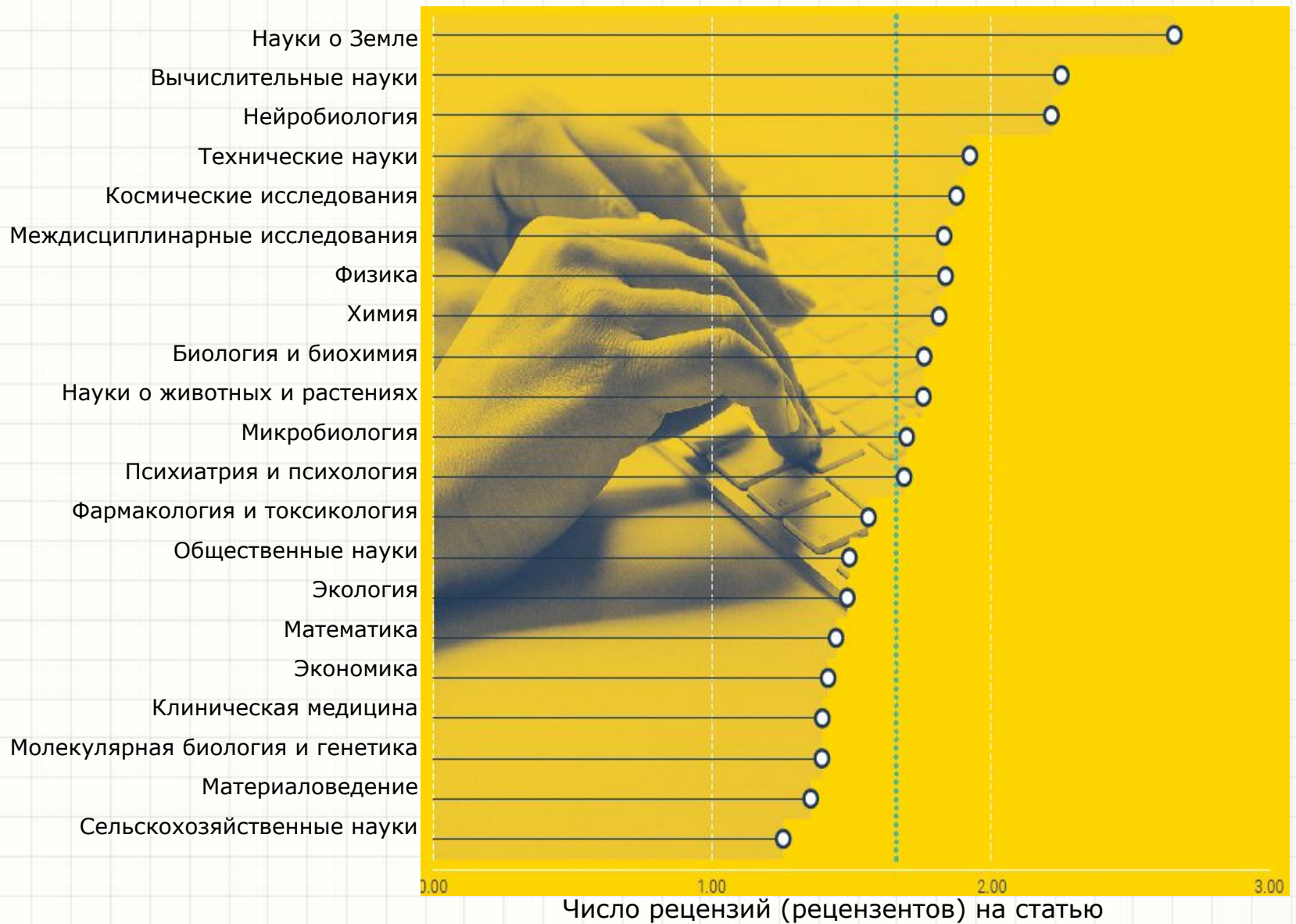
	Нет	Скорее нет	Без разницы	Скорее да	Да
Одиночное слепое	2,9%	4,7%	19,3%	31,5%	41,7%
Двойное слепое	1,7%	2,9%	17,9%	29,6%	47,9%
Тройное слепое	4,6%	9,2%	24,8%	26,1%	35,4%
Открытые стороны	15,1%	27,3%	26,9%	20,6%	10,1%
Открытые рецензии	13,4%	24,5%	29,5%	22,4%	10,2%
Открытые стороны и открытые рецензии	18,6%	30,0%	26,3%	16,6%	8,6%
Открытые рецензии на опубликованную рукопись	13,8%	23,0%	32,2%	21,3%	9,7%

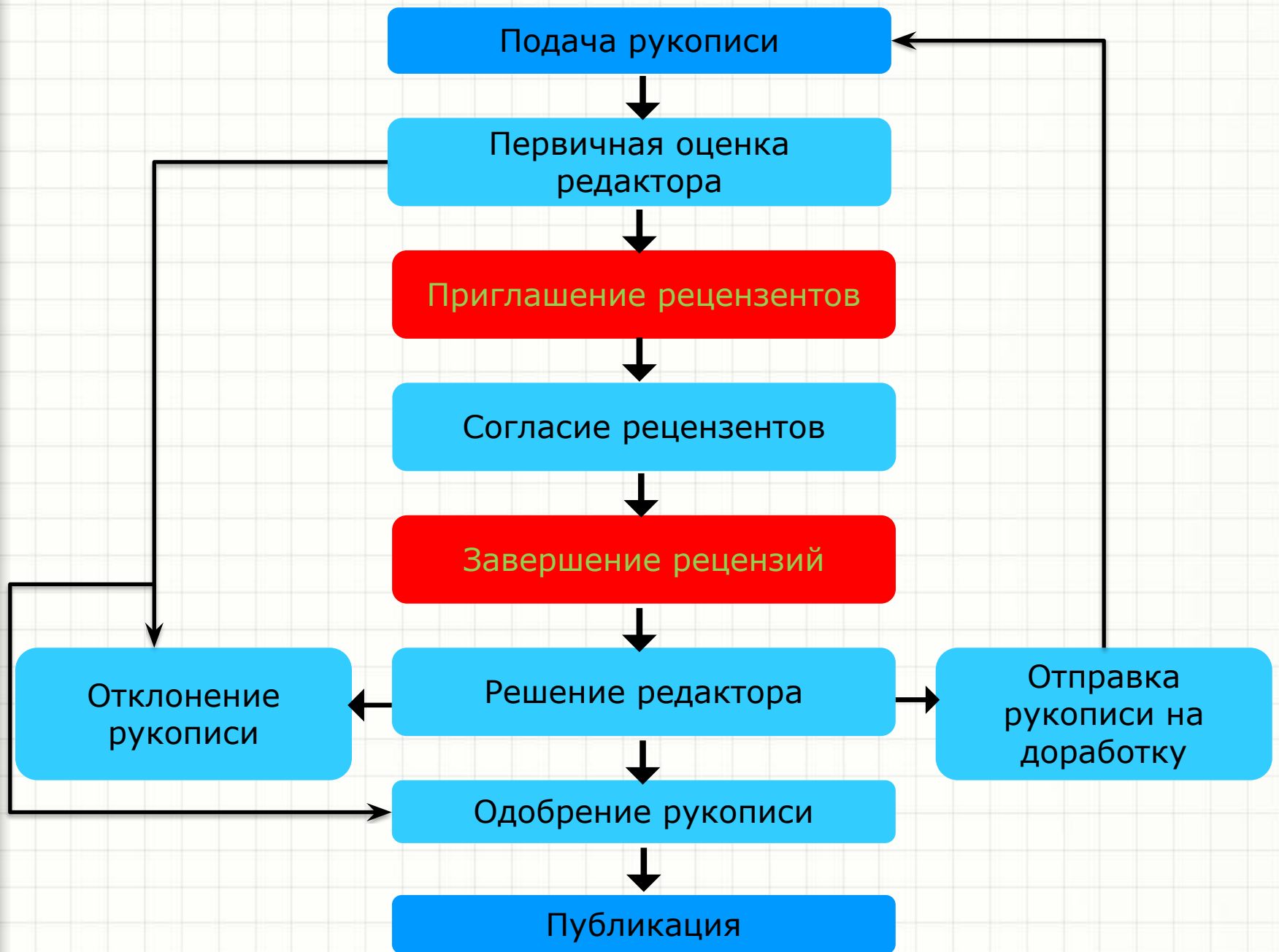
В большинстве случаев для оценки рукописи привлекаются как минимум два рецензента.

Когда работают более двух рецензентов

- необходима проверка данных экспертом-статистиком
- в оценках двух рецензентов большие разногласия
- при междисциплинарном характере рукописи и необходимости оценки нескольких специалистов в разных областях

Число рецензий в различных дисциплинах





Пример письма с приглашением

Dear Dr. ...,

Manuscript ID EL-11-2018-0224.R1 entitled «Expert's Perceptions about Adoption and Uses of Koha Integrated Software in Punjab, Pakistan" has been submitted to JOURNAL TITLE.

I invite you to review this manuscript.

Please let me know as soon as possible if you will be able to accept my invitation to review. If you are unable to review at this time, I would appreciate you recommending another expert reviewer. Please click the appropriate link below to automatically register your reply with our online manuscript submission and review system.

*** PLEASE NOTE: This is a two-step process. After clicking on the link, you will be directed to a webpage to confirm. ***

Agreed:

https://mc.manuscriptcentral.com/tel?URL_MASK=94017d667542408dbf11bf95dc9dd53b

Declined:

https://mc.manuscriptcentral.com/tel?URL_MASK=5c15a7b9b011433e95ef50d2d2261a21

Once you accept my invitation to review this manuscript ...

На что смотрят рецензенты

1. **Originality:** Does the paper contain new and significant information adequate to justify publication?
2. **Relationship to Literature:** Does the paper demonstrate an adequate understanding of the relevant literature in the field and cite an appropriate range of literature sources? Is any significant work ignored?
3. **Methodology:** Is the paper's argument built on an appropriate base of theory, concepts, or other ideas? Has the research or equivalent intellectual work on which the paper is based been well designed? Are the methods employed appropriate?
4. **Results:** Are results presented clearly and analysed appropriately? Do the conclusions adequately tie together the other elements of the paper?
5. **Implications for research, practice and/or society:** Does the paper identify clearly any implications for research, practice and/or society? Does the paper bridge the gap between theory and practice? How can the research be used in practice (economic and commercial impact), in teaching, to influence public policy, in research (contributing to the body of knowledge)? What is the impact upon society (influencing public attitudes, affecting quality of life)? Are these implications consistent with the findings and conclusions of the paper?
6. **Quality of Communication:** Does the paper clearly express its case, measured against the technical language of the field and the expected knowledge of the journal's readership? Has attention been paid to the clarity of expression and readability, such as sentence structure, jargon use, acronyms, etc.
7. **Recommendation:**
 - Accept (публикация без изменений)
 - Minor Revision (необходимы несущественные правки)
 - Major Revision (проведение повторного анализа, существенные правки)
 - Reject / Decline (отклонение рукописи из-за существенных ошибок, нарушения публикационной этики или из-за несоответствия целям журнала)

Confidential Comments to the Editor-in-Chief

На что смотрят рецензенты

Rating				
Please evaluate the manuscript using the rating scale:	Not acceptable	Barely acceptable	Acceptable	Good
Review of literature	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Methodological adequacy	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Clarity of expression	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Theoretical importance	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contribution to knowledge	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Practical relevance	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

req Recommendation

- Accept
- Minor Revision
- Revise
- Reject, Revise and Resubmit
- Reject

Comments

Confidential Comments to the Editors

На что смотрят рецензенты

Ratings						
Please Evaluate the Manuscript Relative to Other Work in the Area:	Top 10%	Top 20%	Top 30%	Top 40%	Top 50%	Lower 50%
Originality of Research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Significance of Research	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Experimental Methods	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Quality of Results	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anonymity
<input checked="" type="radio"/> I prefer to remain anonymous
<input type="radio"/> You may reveal my identity to both the authors and other reviewers

104 Recommendation
<input type="radio"/> Accept
<input type="radio"/> Minor Revision
<input type="radio"/> Major Revision
<input type="radio"/> Reject & Resubmit
<input type="radio"/> Reject

Would you be willing to review a revision of this manuscript?
<input type="radio"/> Yes
<input type="radio"/> No

Comments
Confidential Comments to the Editors
<div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div>

104 Comments to the Author
Please only attach a file of your review if it contains figures, tables or specialist formatting.
<div style="border: 1px solid black; height: 20px;"></div>

На что смотрят рецензенты

	Yes	No
req 1) Does the subject of the paper fall within the scope of the journal?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
req 2) Is the content of sufficient interest to justify the length of the paper?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
req 3) Are the title and abstract adequate?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
req 4) Are all the diagrams, photographs and tables essential?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
req 5) Are the text and mathematical arguments, if any, as brief as is consistent with clarity? (If you recommend that the paper be shortened, please indicate briefly which parts of the text can be reduced or which tables or illustrations can be omitted.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

req Recommendation

- Accept
- Minor Revision
- Major Revision
- Reject

Comments

CONFIDENTIAL Comments to the Editor

Comments to the Author

Основные пункты рецензии и обязательства перед авторами

General comments/points

- краткая оценка и общее впечатление от статьи – автор понимает, как воспринимается его работа
- подтверждение положительных и выявление слабых сторон
- детальная оценка:
 - 1) соответствия целям журнала
 - 2) значимости (актуальности и новизны)
 - 3) качества исследования (представительность выборки, достоверность и воспроизводимость)
 - 4) точности методологии
 - 5) структуры статьи (IMRAD), соотнесенности частей
 - 6) списка литературы (новизна, релевантность)
- указание на пути совершенствования работы и на части, нуждающиеся в пересмотре. Статья должна быть понятна читателям – в этом работа рецензента.

Основные пункты рецензии и обязательства перед авторами

Special/minor comments/points

- язык и стиль изложения
- качество изложения, научная терминология
- опечатки и грамматические ошибки
- стиль цитирования, точность оформления ссылок, соответствие ссылок в тексте и списке литературы
- полнота описания таблиц и рисунков
- соответствие оформления и структуры правилам для авторов

Шаблон рецензии

Название рукописи:

Цели исследования:

Раздел рукописи	На что следует обратить внимание	Комментарии рецензента
Аннотация, заглавие и ссылки	<ul style="list-style-type: none">• Четко ли изложена цель?• Ясно ли изложены результаты и то, как они получены?• Насколько информативно и релевантно название рукописи?• Являются ли ссылки:<ul style="list-style-type: none">• релевантными?• свежими?• оформленными по правилам?• не упущены ли основные исследования по теме?	
Введение	<ul style="list-style-type: none">• Четко ли указано, что известно по теме исследования?• Четко ли поставлены проблемы исследования?• Оправданы ли решаемые проблемы с учетом того, что уже сделано в области исследования?	
Методы	<ul style="list-style-type: none">• Ясно ли описан процесс формирования выборки?• Ясно ли определены показатели и то, как они получены?• Являются ли методы обоснованными и достоверными?• Достаточно ли приведено деталей для воспроизведения исследования?	
Результаты	<ul style="list-style-type: none">• Верно ли представлены данные?<ul style="list-style-type: none">• Четко ли представлены рисунки и таблицы и релевантны ли они тексту?• Верно ли представлены единицы, округления, десятичные знаки?• Насколько понятно и корректно обозначены названия рисунков и таблиц, колонок и рядов?• Верно ли сгруппированы категории?• Текст раздела «Результаты» добавляет новую информацию к графике или просто повторяет ее данные?• Насколько статистически значимы результаты?• Насколько практически значимы результаты?	
Обсуждение и выводы	<ul style="list-style-type: none">• Обсуждаются ли результаты с различных позиций и соотносятся с контекстом; не переоценены ли результаты?• Есть ли в заключении ответ на цель исследования?• Подтверждаются ли выводы ссылками или результатами?• Не являются ли ограничения исследования фатальными или, напротив, они дают почву для будущих исследований?	
Итог	<ul style="list-style-type: none">• Подходит ли структура исследования для достижения его цели?• Что добавляет исследование в сферу знаний, к которым относится?• Каковы основные недостатки рукописи?• Нет ли противоречий в разделах рукописи?	

Шаблон рецензии

<p>Общее заключение по рукописи и ее результатам своими словами</p>	
<p>Сильные позиции рукописи и ее возможное влияние на область исследований</p>	
<p>Несущественные замечания о слабых сторонах рукописи и указание на пути исправления</p>	<p>Основные положения статьи, которые нуждаются в пояснении, улучшении, повторном анализе, другом изложении и (или) дополнительной информации; указание на пути совершенствования статьи.</p> <ol style="list-style-type: none">1.2.3.4. <p>Несущественные замечания, например, рисунки и таблицы без ссылок на них в тексте, пропущенные ссылки, опечатки и другие несоответствия.</p> <ol style="list-style-type: none">1.2.3.4.

Шаблон рецензии

Paper title:
Aim(s):

Section	Points to Ponder	Review comments and notes
Abstract, title and references	<ul style="list-style-type: none"> • Is the aim clear? • Is it clear what the study found and how they did it? • Is the title informative and relevant? • Are the references: <ul style="list-style-type: none"> • Relevant? • Recent? • Referenced correctly? • Are appropriate key studies included? 	
Introduction/ background	<ul style="list-style-type: none"> • Is it clear what is already known about this topic? • Is the research question clearly outlined? • Is the research question justified given what is already known about the topic? 	
Methods	<ul style="list-style-type: none"> • Is the process of subject selection clear? • Are the variables defined and measured appropriately? • Are the study methods valid and reliable? • Is there enough detail in order to replicate the study? 	
Results	<ul style="list-style-type: none"> • Is the data presented in an appropriate way? <ul style="list-style-type: none"> • Tables and figures relevant and clearly presented? • Appropriate units, rounding, and number of decimals? • Titles, columns, and rows labelled correctly and clearly? • Categories grouped appropriately? • Does the text in the results add to the data or is it repetitive? • Are you clear about what is a statistically significant result? • Are you clear about what is a practically meaningful result? 	
Discussion and Conclusions	<ul style="list-style-type: none"> • Are the results discussed from multiple angles and placed into context without being overinterpreted? • Do the conclusions answer the aims of the study? • Are the conclusions supported by references or results? • Are the limitations of the study fatal or are they opportunities to inform future research? 	
Overall	<ul style="list-style-type: none"> • Was the study design appropriate to answer the aim? • What did this study add to what was already known on this topic? • What were the major flaws of this article? • Is the article consistent within itself? 	

Шаблон рецензии

<p>Overall statement or summary of the article and its findings in your own words</p>	
<p>Overall strengths of the article and what impact it might have in your field</p>	
<p>Specific comments on weaknesses of the article and what could be done to improve it</p>	<p>Major points in the article which needs clarification, refinement, reanalysis, rewrites and/or additional information and suggestions for what could be done to improve the article.</p> <ol style="list-style-type: none">1.2.3.4. <p>Minor points like figures/tables not being mentioned in the text, a missing reference, typos, and other inconsistencies.</p> <ol style="list-style-type: none">1.2.3.4.

Основные причины отказа

Отсутствие новизны / несоответствие целям журнала

Following the internal evaluation, the editorial team decided not to consider your manuscript for publication.

As we receive a great number of submissions for our journal we are forced to be selective and reject many of them due to limited capacities.

~~This work adds nothing new to the field. It could be of interest, maybe, for a regional journal.~~

Since it is a case study without novelty in methodological approaches, it does not seem to agree with TEL aims and scopes.

Существенные недостатки в методологии, выборке, результатах

The authors did not validate their approach by empirically investigating local standards of authorships at these institutes. They did not check whether the appointed managers author all publications with the institutional address of their institute. They did not check the structures of the institutes (in some cases, becoming director of an institut does indeed mean being able to implement larger research programmes). They are unable to provide thresholds at which the increase in authorships, subject areas, or co-authors would indicate guest authorships. This is simply not enough to warrant publication.

Нарушение публикационной этики

Основные причины отказа

Узость тематики (выборки)

I am sorry to have to tell you that I have decided not to send it out for review. I know that this will be disappointing news for you, but, with increasing pressure on the space available in the journal, we do have to be selective at this stage.

My reason for reaching this decision is that the focus of the article appears to be somewhat narrow in terms of the journal's broad international audience and scope.

Thank you again for submitting your paper to Higher Education. We would like to publish more on research practices in Russian universities. Unfortunately the paper is too narrowly conceived to make use of it (see the readers' comments below). However, please keep our journal in mind as a possible outlet for your work in future.

Thank you for submitting your work to Polish Journal of Environmental Studies. I'm sorry to inform you that we have to reject your manuscript, because it has been classified as low as low priority by several reviewers without further review and I share that opinion. Since the increasing publication pressure on the journal we do not accept low priority manuscripts.

In view of the contents of your manuscript, it has been denied publication in Research Evaluation. As it is now, your manuscript is more like a case study describing a very local situation, with no comparison made, and no direct relation to the evaluation practice (which is supported by the lack of references indicative of such a nature of your manuscript).

I could advice you to try to get your manuscript published in either Scientometrics, which covers similar type of publications, or a higher education journal.

As the number of pages we are able to publish yearly in the journal is unfortunately limited and as we are receiving by far more manuscripts than we can consider, we are forced to select only those manuscripts which are of major interest to our readers.

Частые причины отправки на доработку

Списки литературы

2. Arguments on which the research is based: the paper appears to have many assertive statements that are based on outdated information or the lack of knowledge of current development.

Some citations are difficult to find out. For example, the citation (WHO, 2011) in the lines 41-42, p.12 is not exact, so we can't find out the data.

Please give reference to group 6 and 6B. Add a reference to the Real Time PCR used.

The author(s) missed some references they mentioned in the manuscript in the References section.

Недостаточно данных для проверки результатов

Could you please upload the minimal data set underlying the findings in your study in the manuscript, supplemental files, or in a stable public repository?

Have the authors made all data underlying the findings in their manuscript fully available?

Частые причины отправки на доработку

Недостаточный
уровень
английского

Badly written manuscripts are usually rejected before going out for review. Nevertheless, I would like to receive your opinion. Please shortly comment on English language of the manuscript. (редактор – рецензентам)

The paper is very interesting and the topic is of interest to ITAL readers, but unfortunately the paper would require significant copyediting to improve readability for our native-English-speaking audience.

There are numerous grammatical errors such as improper subject-verb agreement, parts of speech, overuse of the passive voice, and the omission of direct articles. It is obvious the authors are not native speakers of English, but taking that into account, the paper is still unreadable. Unfortunately, the awkward sentences obfuscate the description of the study and the outcome.

The English in the manuscript is poor; the authors should either consult an English editor, or make appropriate revisions. In some cases, such as the abstract, the lack of clarity makes it difficult to understand the conclusions drawn by the text.

My evaluation was not a criticism of your study, but one of your writing. Your methodology might be excellent, but you really need an English language expert to work with you on heavily revising this paper. It needs extensive copy editing.

the writing needs careful revision as there are a number of overly complex passages or grammatical errors.

My main criticism relates to the barely understandable English. Consequently, I do not entirely understand what the paper is about. I understand that somehow a new approach was

Частые причины отправки на доработку

Неверное оформление

Repair your Harvard style in-text references, so that they include a comma followed by a space before the publication year.

Do not use "%" in the text (though it's okay in parentheses). Replace with text, "percent".

All headings and subheadings should be in sentence case. For example, "Related Works" should instead be: "Related works".

Headings should be in bold font and subheadings should be in italics (not bold).

Do not use footnotes. Move the URLs in the footnotes into parentheses within the text instead.

Tables should use Roman numerals (I, II, III, etc.), rather than Arabic numbers (1, 2, 3, etc.)

Some acronyms are given without definitions (ACM, SPSS).

Прочие обязательства рецензентов перед авторами

- предоставление в срок обоснованных комментариев о результатах в рукописи
- уклонение от личных комментариев и критики, вежливый тон
- объективность оценки (нельзя принимать во внимание гражданство, национальность авторов и пр.)
- конфиденциальность

Обязательства рецензентов перед редакторами

- быстрый ответ на принятие или отклонение предложения о рецензировании
- уведомление о невозможности завершить рецензию **в срок** или о недостаточной **квалификации**
- предупреждение о конфликтах интересов (нежелательно рецензировать работы коллег или конкурентов)
- отказ от рецензирования в случае конфликта интересов
- следование инструкциям журнала (для рецензентов и авторов)
- указание на нарушение этики публикаций

Обязательства рецензентов перед читателями

- гарантия качества и воспроизводимости исследования
- гарантия отсутствия нарушений публикационной этики (плагиат, фабрикация и фальсификация данных) и наличия необходимых ссылок

Примеры нарушений правил при рецензировании

- затягивание рецензирования
- искажение фактов рукописи
- критика работы конкурентов
- нарушение конфиденциальности и использование материалов рукописи в личных целях
- отказ раскрыть конфликт интересов

Правила этичного поведения рецензентов

1. Непредвзятое рецензирование: на решение не должны влиять национальность авторов, гражданство, организация, методы или тематика исследования.
2. Отсутствие конфликта интересов: нежелательно рецензировать работы знакомых или конкурентов.
3. Рецензент должен быть экспертом по теме рукописи или сообщить редактору, в каких разделах он не может гарантировать достоверность.
4. Конфиденциальность – рукопись не должна ни с кем обсуждаться (без уведомления редактора).
5. Соблюдение сроков рецензирования.

Спасибо за внимание!

**Гуреев Вадим Николаевич,
с.н.с. ИАЦ ИНГГ СО РАН**

**Мазов Николай Алексеевич,
зав. ИАЦ ИНГГ СО РАН**

**E-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru
MazovNA@ipgg.sbras.ru**