

***Обстоятельства, исключающие
преступность деяния, в уголовном
праве Российской Федерации***

Нормативные источники и судебная практика:

1. *Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ст.28.3).*

2. *Федеральный закон от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» (ст. 14-14.6).*

3. *Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 16).*

Нормативные источники и судебная практика:

4. Статьи 37-42 УК России.

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление».

6. Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2019 г.

Виды обстоятельств, исключающих преступность деяния

**Необходимая оборона
(статья 37 УК России)**

**Причинение вреда при задержании
лица, совершившего преступление
(статья 38 УК России)**

**Крайняя необходимость
(статья 39 УК России)**

**Физическое или психическое
принуждение
(статья 40 УК России)**

**Обоснованный риск
(статья 41 УК России)**

**Исполнение приказа или
распоряжения
(статья 42 УК России)**

Необходимая оборона (ст. 37 УК России)

– это состояние лица, при котором его действия, направленные на причинение вреда посягающему лицу для защиты своей личности и прав или личности и прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, не являются преступлением

Необходимая оборона

Статья 37 УК России по существу закрепляет **три вида необходимой обороны:**

1) оборона от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.1 ст. 37 УК России);

2) оборона от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ч.2 ст. 37 УК России);

3) оборона от неожиданного посягательства (ч.2.1. ст. 37 УК России).

2.1. Оборона от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица – это деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица, о чём могу свидетельствовать:

-причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

-применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.).

2.1. Оборона от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни – это высказывания о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрация нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

2.1. Оборона от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Данный вид необходимой обороны не имеет каких-либо пределов, то есть обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред посягающему лицу

Пример обороны от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося лица

Приговором Искитимского районного суда Новосибирской области Р., обвиняемый в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном в отношении двух и более лиц, оправдан в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Судом установлено, что Р., К. и С., которые сплавлялись по реке Бердь, остановились в с. Старый Искитим Искитимского района Новосибирской области, где решили отдохнуть около столовой. Вскоре к столовой подъехали ранее незнакомые им К., К., Д. и Ф., которые находились в состоянии алкогольного опьянения. В результате возникшего конфликта Д., К. и Ф. стали избивать Р., нанося ему удары кулаками в голову.

Пример обороны от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося лица

Р., вырвавшись от них, отбежал к зданию столовой и, реально опасаясь за свою жизнь и здоровье, находясь в незнакомой местности в темное время суток, достал из кармана для самообороны складной нож и крикнул об этом нападавшим, предупреждая, чтобы к нему не подходили.

Несмотря на это, К., Д., Ф., используя свое численное преимущество, физическое превосходство, вновь напали на Р., нанося ему удары по различным частям тела, в том числе в жизненно важный орган - голову. Р., понимая, что его жизни и здоровью угрожает реальная опасность, находясь в состоянии необходимой обороны, а также физиологического аффекта, защищаясь от преступного посягательства со стороны Д., К., и Ф., стал наносить нападавшим удары ножом, при этом причинил Д. телесные повреждения, которые расцениваются как легкий вред здоровью; Ф. – телесные повреждения, которые расцениваются как тяжкий вред здоровью; К. – телесные повреждения, не расценивающиеся как вред здоровью.

Пример обороны от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося лица

По выводам суда, Р. находился в состоянии необходимой обороны. На него было совершено общественно опасное посягательство: его избивала группа лиц (К., Ф. и Д.), удары ему наносились в жизненно-важную часть – в голову, со значительной силой. Об этом свидетельствует тот факт, что у Р. был поврежден глаз, травмирован нос. Р. вырвался от нападавших, однако они стали его преследовать и снова напали на него, нанося удары. То есть нападение на Р. было личным и действительным, опасность для его жизни была реальной.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, у Р. были основания опасаться за свою жизнь, поэтому он был вправе активно защищаться от преступного посягательства со стороны нападавших. Для своей защиты он правомерно применил нож, потому что нападавшие имели численное преимущество, превосходили его по физической силе. В этой ситуации, применение ножа являлось для Р. единственной возможностью отразить нападение.

Пример обороны от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося лица

Как следует из приговора Искитимского районного суда Новосибирской области, для установления пределов необходимой обороны учитывалось следующее:

- фактические обстоятельства, предшествовавшие формированию конфликта;
- поведение участников конфликта;
- количество нападавших и оборонявшихся (соотношение сил);
- характер посягательства и насилия, примененного в отношении Р.;
- психологическое состояние Р. в момент посягательства;
- наличие реальной опасности для жизни Р.;
- поведение Р. перед совершением оборонительных действий (предупреждение о наличии у него ножа).

2.2. Оборона от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Посягательство, защита от которого допустима в пределах ч. 2 ст. 37 УК России

- это совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья), а также совершение иных действий, в том числе по неосторожности, которые, хотя и не сопряжены с насилием, однако с учетом их содержания могут быть пресечены путем причинения посягающему вреда (например, уничтожение или повреждение чужого имущества).

2.2. Оборона от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

При данном виде посягательства уголовная ответственность наступает за умышленное причинение посягавшему тяжкого вреда здоровью по ч.1 ст. 114 УК России или смерти по ч. 1 ст. 108 УК России и только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения общественно опасного посягательства.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть посягавшего лица, надлежит квалифицировать только по ч.1 ст. 114 УК России.

2.3. Необходимая оборона от неожиданного посягательства

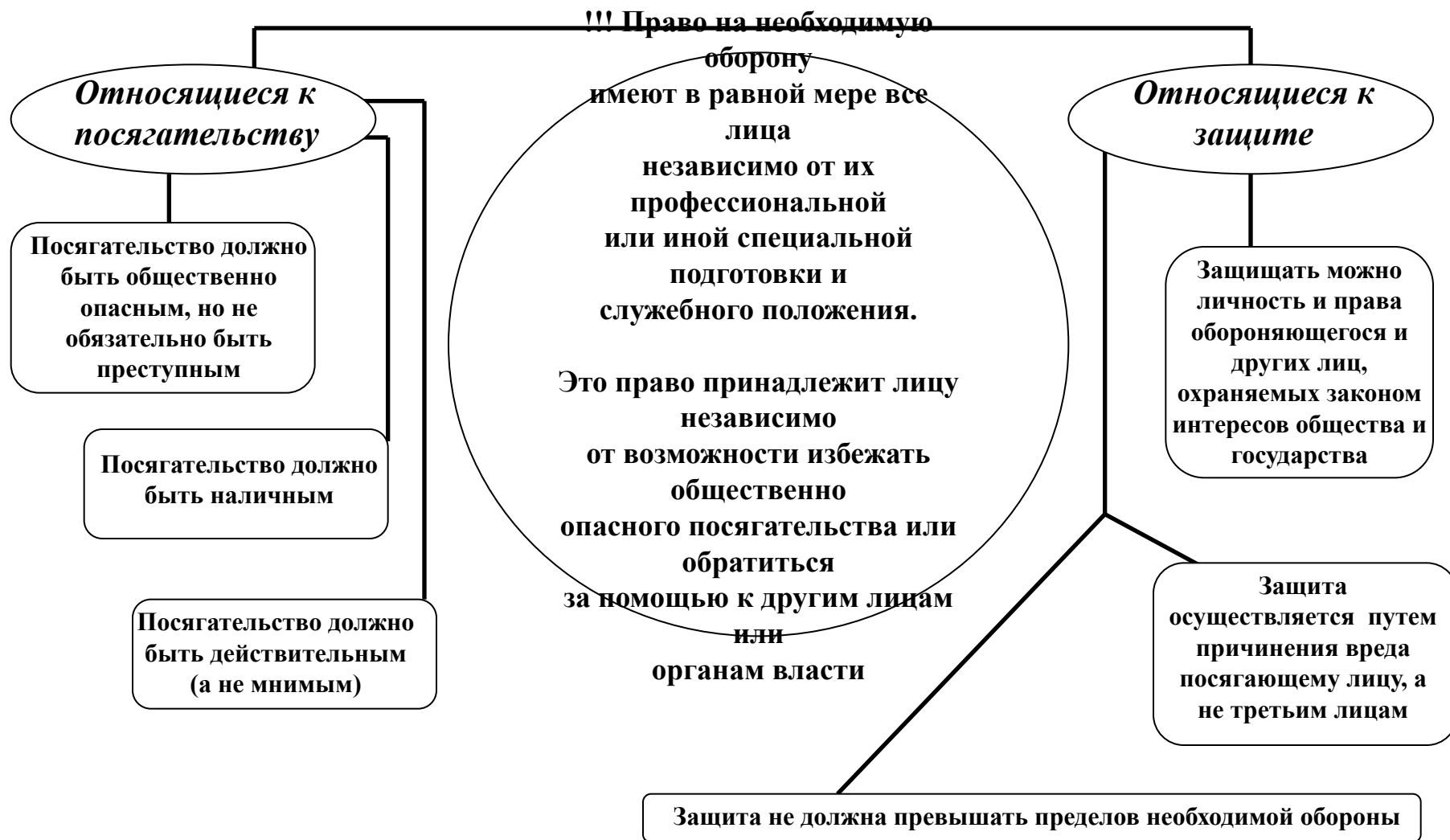
Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения (ч. 2.1. ст. 37 УК России).

При выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, суду следует принимать во внимание:

- время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события;*
- эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.).*

Например, неожиданным может быть признано посягательство, совершенное в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

Условия правомерности необходимой обороны (ст. 37 УК России)



Посягательство должно быть общественно опасным,
то есть способным причинить существенный вред охраняемым
уголовным законом правам и интересам личности, общества и
государства

«Необходимая оборона может быть признана правомерной независимо от того, привлечено ли посягавшее лицо к уголовной ответственности, в том числе в случае защиты от посягательства лица в состоянии невменяемости или лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.».

То есть не требуется, чтобы посягательство было преступным.

Необходимая оборона допустима и против незаконных действий должностного лица, посягающего путем злоупотребления служебным положением на законные права и интересы граждан. Таковыми являются заведомо незаконные аресты и задержания, принуждение к даче показаний с применением насилия, нарушение неприкосновенности жилища и тому подобные действия.

«Однако не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, хотя формально и содержащих признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК России, но заведомо для лица, причинившего вред, в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.».

Посягательство должно быть наличным, то есть которое уже началось, но еще не закончилось

Состояние необходимой обороны прекращается в следующих случаях:

–когда лицо достигло поставленной цели и окончило посягательство;

–когда посягающий добровольно или вынужденно прекратил начавшееся посягательство, но не достиг цели;

–когда посягательство было успешно отражено без причинения вреда посягающему;

–когда посягательство было успешно отражено с причинением посягающему вреда.

Но: Если имеет место общественно опасное посягательство, носящее длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.), право на необходимую оборону сохраняется до момента фактического окончания такого посягательства

Посягательство должно быть личным

Не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны действия, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено или окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся лицом. В таких случаях в зависимости от конкретных обстоятельств дела причинение вреда посягавшему лицу может оцениваться по правилам статьи 38 УК России либо оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях

Пример отграничения необходимой обороны от причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление

Приговором Октябрьского районного суда г. Новосибирска Галич, обвиняемый в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, то есть по ч. 2 ст. 114 УК России.

Так, Галич, обнаружив пропажу колеса с его автомобиля, решил задержать застигнутых на месте преступления С. и К., которые попытались скрыться. Галич, догнав С., сразу нанес ему удар хоккейной клюшкой по голове, от которого тот упал, а потом стал подниматься на ноги. В этот момент Галич нанес С. второй удар клюшкой по голове, от которого ручка клюшки сломалась пополам.

В результате своих преступных действий Галич умышленно причинил С. черепно-мозговую травму, которая расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекшие за собой психическое расстройство С. в форме посткоммоционного синдрома.

Учитывая эти обстоятельства, суд пришел к выводу, что Галич, нанося С. два удара хоккейной клюшкой по голове, преследовал цель задержать его в связи с совершением потерпевшим преступления против собственности, находящейся в его законном владении, но предпринял для задержания С. меры, явно не соответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемыми лицами преступления, умышленно причинив потерпевшему без необходимости явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, повлекший за собой психическое расстройство.

Посягательство должно быть реальным, то есть существовать в действительности, а не в воображении лица

Необходимо различать состояние необходимой обороны и состояние мнимой обороны, когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает его наличие.

В тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны.

В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по ст.ст. УК России, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

Если же общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях.

Оценка соблюдения обороняющимся пределов необходимой обороны

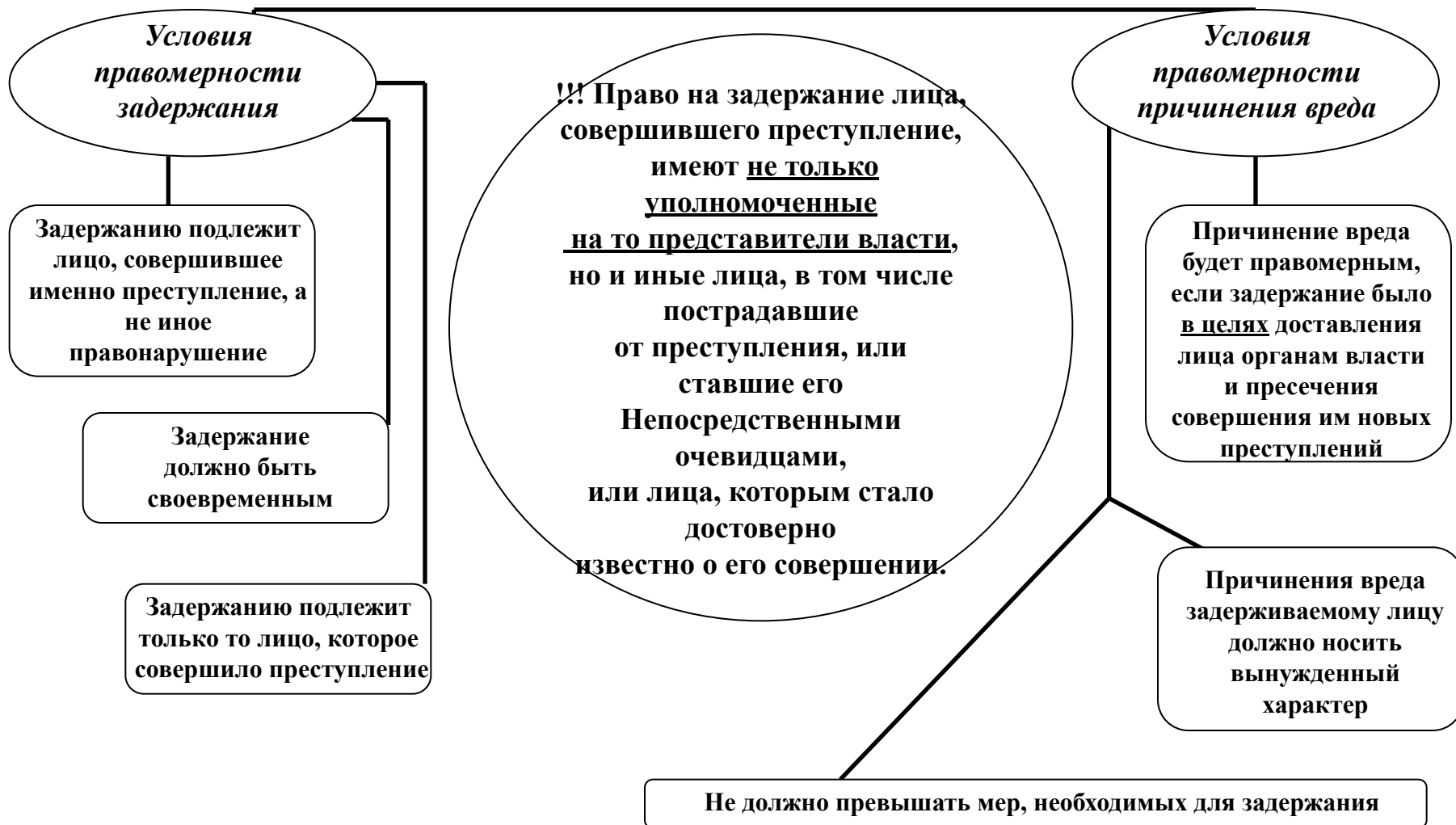
Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, необходимо учитывать:

- объект посягательства;
- избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
- место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
- возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т. п.);
- иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК России)

– не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер

Условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38 УК России)



Задержанию подлежит лицо, совершившее преступление, а не иное правонарушение

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не могло осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия следует оценивать по правилам ст.38 УК России

Задержанию подлежит лицо, совершившее преступление, а не иное правонарушение

Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно характера совершенного задержанным лицом противоправного деяния, приняв за преступление административное правонарушение или деяние лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, либо лица в состоянии невменяемости, в тех случаях, когда обстановка давала основания полагать, что совершалось преступление, и лицо, осуществлявшее задержание, не могло осознавать действительный характер совершаемого деяния, его действия следует оценивать по правилам ст.38 УК России.

Задержание должно быть своевременным

- это означает, что оно должно осуществляться после завершения преступления, но до истечения срока давности, или до освобождения от уголовной ответственности или наказания, либо полного отбытия назначенного наказания.

Задержанию может подвергаться только то лицо, которое совершило преступление, а не посторонние лица

К лицам, совершившим преступление, относятся:

- лица, совершившие как оконченное, так и неоконченное преступление;
- лица - соучастники соответствующего преступления.

При этом наличие вступившего в законную силу обвинительного приговора в отношении таких лиц не является обязательным условием при решении вопроса о правомерности причинения им вреда в ходе задержания.

Задержанию может подвергаться только то лицо, которое совершило преступление, а не посторонние лица

Задерживающее лицо должно быть уверено, что причиняет вред именно тому лицу, которое совершило преступление (например, когда задерживающий является пострадавшим либо очевидцем преступления, на задерживаемого прямо указали очевидцы преступления как на лицо, его совершившее, когда на задерживаемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления).

!!! *Если при задержании лицо добросовестно заблуждалось относительно того, кто именно совершил преступление, а обстановка давала ему основание полагать, что преступление было совершено задержанным им лицом, и при этом лицо, осуществлявшее задержание, не могло осознавать ошибочность своего предположения, его действия следует оценивать по правилам ст. 38 УК России.*

Необходимо учитывать цель задержания

Причинение вреда лицу, совершившему преступление, является правомерным только в том случае, если задержание осуществлялось в целях доставления его органам власти и пресечения возможность совершения им новых преступлений.

Вынужденность причинения вреда лицу, совершившему преступление, то есть когда иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным

Под обстоятельствами задержания (обстановкой задержания), которые должны учитываться при определении размеров допустимого вреда, следует понимать все обстоятельства, которые могли повлиять на возможность задержания с минимальным причинением вреда задерживаемому:

- *место и время преступления, непосредственно за которым следует задержание;*
- *количество, возраст и пол задерживающих и задерживаемых, их физическое развитие, вооруженность;*
- *наличие сведений об агрессивном поведении задерживаемых, их вхождении в состав банды, террористической организации и т.п.*

Вынужденность причинения вреда лицу, совершившему преступление, то есть когда иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным

!!! При этом меры по насильственному задержанию будут обоснованными лишь следующих случаях:

- *лицо, совершившее преступление, добровольно не является в органы власти;*
- *уклоняется от правосудия;*
- *пытается скрыться;*
- *сопротивляется доставлению в органы власти;*
- *иным образом уклоняется от обязанности понести уголовную ответственность.*

Не должно быть допущено превышения мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление

Превышением мер признается их явное несоответствие характеру и степени совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред.

Превышение необходимых для задержания мер влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения смерти, тяжкого или средней тяжести вреда здоровью (ч. 2 ст. 108 или ч. 2 ст. 114 УК России).

Если лицу, совершившему преступление, при задержании был причинен вред меньший, чем это предусмотрено в ч. 2 ст. 114 УК России, действия задерживавшего лица не образуют состава преступления.

!!! Для информации:

Сотрудники правоохранительных органов, военнослужащие и иные лица, которым законодательством разрешено применение оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы для исполнения возложенных на них федеральными законами обязанностей, не подлежат уголовной ответственности за причиненный вред, если они действовали в соответствии с требованиями законов, уставов, положений и иных нормативных правовых актов, предусматривающих основания и порядок применения оружия, специальных средств, боевой и специальной техники или физической силы.

Не может признаваться преступлением причинение вреда таким лицом, применившим оружие и т.п. с нарушением установленного порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия.

Отличие необходимой обороны от задержание:

1) Необходимая оборона реализуется при наличии общественно опасного посягательства, а задержание преступника – после совершения преступного деяния.

2) При необходимой обороне посягающий не всегда является субъектом преступления; задержание лица, совершившего преступления с целью предупреждения новых преступлений как самостоятельное обстоятельство, исключающее преступность деяния (ст. 38 УК), предполагает причинение вреда вменяемому лицу, достигшему возраста уголовной ответственности.

3) Цель необходимой обороны – пресечь или предупредить общественно опасное посягательство; цель задержания – доставить преступника в органы власти и пресечь возможность совершения им других преступлений.

4) При необходимой обороне причинение вреда – не единственно возможное средство достижения соответствующей цели, а при задержании преступника – единственное.

Крайняя необходимость (ст. 39 УК России)

– не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости

Условия правомерности крайней необходимости

Относящиеся к опасности

Различные источники опасности
(действия человека, силы природы и др.)

Опасность должна быть наличной

Опасность должна быть действительной
(а не мнимой)

Относящиеся к действиям по устранению опасности

Защищать можно любые охраняемые уголовным законом интересы личности, общества или государства

Вред может быть причинен только охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц

Причиненный вред не должен превышать пределов крайней необходимости, т.е. должен быть меньше, чем вред предотвращенный

Вред другим охраняемым законом интересам может быть причинен тогда, когда грозящая опасность не могла быть устранена другими средствами

Отличие крайней необходимости от необходимой обороны:

1) При крайней необходимости опасность правоохраняемым интересам устраняется за счет других интересов, также охраняемых законом. При необходимой обороне вред причиняется лицу, совершающему общественно опасное посягательство. Поэтому при необходимой обороне источником опасности является только общественно опасное посягательство человека. При крайней необходимости источником такой опасности могут быть не только деяния человека, но и другие явления и процессы.

2) Причинение вреда в условиях крайней необходимости допускается, если другого средства устранить опасность нет. Необходимая оборона допустима и в тех случаях, когда защищающийся мог избежать опасности без причинения вреда посягающему (убежать, укрыться в помещении и т.п.).

3) При крайней необходимости спасаются большие блага за счет меньших благ. При необходимой обороне такого соотношения не требуется: посягающему допустимо причинение более значительного ущерба, чем мог причинить он сам.

Обоснованный риск (ст. 41 УК России)

– это причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам для достижения общественно полезной цели, если указанная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями и лицо, допустившее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам

Условия правомерности обоснованного риска (ст. 41 УК России)

Критерии обоснованного риска

**Применение риска обусловлено
достижением только общественно
полезных целей**

**Такая цель не могла быть достигнута
не связанными с риском действиями
(бездействием)**

**Лицо приняло все достаточные, по
его мнению, меры для
предотвращения
причинения вреда охраняемым
законом
интересам**

Риск не признаётся обоснованным, если он заведомо

**связан с угрозой для
жизни многих людей**

**Связан с угрозой экологической
катастрофы
или экологического бедствия**

**Совершение преступления при нарушении
условий (критериев) обоснованного риска
является обстоятельством, смягчающим
наказание**