

**Споры литературных  
критиков вокруг драмы  
А.Н. Островского «Гроза»**



# А.Н. Островский

- Премьера драмы «Гроза» состоялась 2 декабря 1859 г. в «Малом театре»



# Николай Александрович Добролюбов (1836-1861)



- Статьи:
- «Тёмное царство»,
- «Луч света в тёмном царстве».

Портрет работы В. Щербакова

# Аполлон Александрович Григорьев (1822-1864)



- Крупнейший театральный критик.
- Статья «После «Грозы» Островского».

Во второй половине 19 века этот портрет Аполлона Григорьева висел в фойе Александринского театра.

# Дмитрий Иванович Писарев (1840-1868)



- Полемическая статья «Мотивы русской драмы».

Изображение из Библиотеки Конгресса США

# Поразмышляем...

- Как вы думаете, почему пьеса А.Н Островского «Гроза» вызвала бурные и неоднозначные отзывы в современной драматургу критике?
- Назовите ключевое понятие, рассматриваемое в статьях Н.А. Добролюбова, А.А. Григорьева, Д.И.Писарева.
- Как каждый из критиков подходит к трактовке этого понятия?

См. раздаточный материал

# Н. А Добролюбов

## «Луч света в тёмном царстве»

- ...Уже и в прежних пьесах Островского мы замечали, что это не комедии интриг и не комедии характеров собственно, а нечто новое, чему мы дали бы название «пьес жизни»...Мы хотим сказать, что у него на первом плане является всегда общая, не зависящая ни от кого из действующих лиц, обстановка жизни.
- ...Решительный, цельный русский характер, действующий в среде Диких и Кабановых, является у Островского в женском типе, и это не лишено своего серьезного значения. Поприща, на котором Островский наблюдает и показывает нам русскую жизнь, не касается отношений чисто общественных и государственных, а ограничивается семейством; в семействе же кто более всего выдерживает на себе весь гнет самодурства, как не женщина?

# Н. А Добролюбов

## «Луч света в тёмном царстве»

- ...Женщина, которая хочет идти до конца в своём восстании против угнетения и произвола старших в семье, должна быть исполнена героического самоотвержения, должна решиться и ко всему быть готова.
- ...Катерина вовсе не принадлежит к буйным характерам, никогда не довольным, любящим разрушать во что бы то ни стало. Напротив, это характер по преимуществу созидающий, любящий, идеальный. Она странная, сумасбродная с точки зрения окружающих; но это потому, что она никак не может принять в себя их воззрения и наклонностей... Она не будет более жертвою бездушной свекрови, не будет более томиться взаперти, с бесхарактерным и противным ей мужем. Она освобождена!



# Н. А Добролюбов

## «Луч света в тёмном царстве»

- Грустно, горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. Хорошо, что нашлась в бедной женщине решимость хоть на этот страшный выход. В том и сила ее характера, оттого-то "Гроза" и производит на нас впечатление освежающее, как мы сказали выше...
- В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца, провозглашенный и под домашней пыткой, и над бездной, в которую бросилась бедная женщина. Она не хочет мириться, не хочет пользоваться жалким прозябаньем, которое ей дают в обмен на ее живую душу...

# А.А. Григорьев

## «После «Грозы» Островского»

- ...Островский явился перед публикой совершенно неожиданно обличителем и карателем самодурства. Оно ведь и так. Изображая жизнь, в которой самодурство играет такую важную, трагическую в принципе свою и последствиях и комическую в своих проявлениях, роль, Островский не относится же к самодурству с любовью и нежностью. Не относится с любовью и нежностью -- следовательно, относится с обличением и карою, -- заключение прямое для всех, любящих подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни, освещенную светом художества, для всех теоретиков, мало уважающих жизнь и ее безграничные тайны, мало вникающих в ее иронические выходки.
- Прекрасно! Слово Островского - обличение самодурства нашей жизни. В этом его значение, его заслуга как художника; в этом сила его, сила его действия на массу, на эту последнюю для него как для драматурга инстанцию.

# А.А. Григорьев

## «После «Грозы» Островского»

- ...Самодурство – это только накипь, пена, комический остаток; оно, разумеется, изображается поэтом комически, - да как же иначе его изображать? – но не оно – ключ к его созданиям!
- Для выражения смысла всех этих, изображаемых художником с глубиной и сочувствием, странных, затерявшихся где-то и когда-то, жизненных отношений, - слово *самодурство* слишком узко, и имя сатирика, обличителя, писателя отрицательного, весьма мало идёт к поэту, который играет на всех тонах, ладах народной жизни...
- Имя этого писателя, для такого большого, несмотря на его недостатки, писателя – не сатирик, а народный поэт. Слово для разгадки его деятельности не *самодурство*, а *народность*. Только это слово может быть ключом к пониманию его произведений

# Д.И. Писарев

## «Мотивы Русской драмы»

- В каждом из поступков Катерины можно отыскать привлекательную сторону; Добролюбов отыскал эти стороны, сложил их вместе, составил из них идеальный образ, увидел вследствие этого "луч света в темном царстве" и, как человек, полный любви, обрадовался этому лучу чистою и святою радостью гражданина и поэта. Если бы он не поддался этой радости, если бы он на одну минуту попробовал взглянуть спокойно и внимательно на свою драгоценную находку, то в его уме тотчас родился бы самый простой вопрос, который немедленно привел бы за собою полное разрушение привлекательной иллюзии. Добролюбов спросил бы самого себя: как мог сложиться этот светлый образ? Чтобы ответить себе на этот вопрос, он проследил бы жизнь Катерины с самого детства, тем более что Островский дает на это некоторые материалы; он увидел бы, что воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума; тогда он еще раз взглянул бы на те факты, в которых ему бросилась в глаза одна привлекательная сторона, и тут вся личность Катерины представилась бы ему в совершенно другом свете.

# Д.И. Писарев

## «Мотивы Русской драмы»

- Вся жизнь Катерины состоит из постоянных внутренних противоречий; она ежеминутно кидается из одной крайности в другую; она сегодня раскаивается в том, что делала вчера, и между тем сама не знает, что будет делать завтра; она на каждом шагу путает и свою собственную жизнь и жизнь других людей; наконец, перепутавши все, что было у нее под руками, она разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством, самоубийством, да еще таким самоубийством, которое является совершенно неожиданно для нее самой.

## Н.А. Добролюбов

1. Характер Катерины составляет шаг вперед...во всей нашей литературе.

2. Решительный, цельный русский характер

3. Это характер по преимуществу созидательный, любящий, идеальный

4. У Катерины все делается по влечению природы.

5. В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца...

6 Горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.

7 Нам отраднее видеть избавление Катерины.

## Д.И. Писарев

1. Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление.

2. Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве»...

3. Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями?

4. Добролюбов отыскал... привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве.

5. Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума...

6. Катерина разрушает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством.

7. Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением.

# Проблемный вопрос

- Чья точка зрения в оценке пьесы А.Н. Островского ближе именно вам? (сочинение-миниатюра 50-70 слов)

**Алгоритм связного ответа:  
*тезис-доказательства-вывод***

# Вывод

- Драма Островского «Гроза» своим появлением вызвала множество неоднозначных оценок. Особенно это касалось трактовки образа Катерины Кабановой, девушки с горячим сердцем. Одни критики воспринимали ее как героиню, сумевшую своим решительным поступком осветить мрачный мир «темного царства» и тем самым способствовать его разрушению (Добролюбов). Другие считали, что без достаточно развитого ума Катерина не способна стать «лучом света», это всего лишь «привлекательная иллюзия» (Писарев). Третьи соглашались с трактовкой Добролюбова, уличая Писарева в неспособности объективной оценки (Антонович). Но были и те, кто стоял «над схваткой», не желая видеть ничего, кроме прекрасно написанного художественного произведения. Таков был взгляд А. Григорьева.
- Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Добролюбов увидел только бунтарскую сторону характера Катерины, а Писарев заметил лишь исключительную темноту молодой женщины.



**Благодарю за работу на уроке!**



Закат на Волге. Городец. С.А.Кожин. 2006год.