

ФИЛОСОФИЯ: ТЕХНОЛОГИИ МЫШЛЕНИЯ

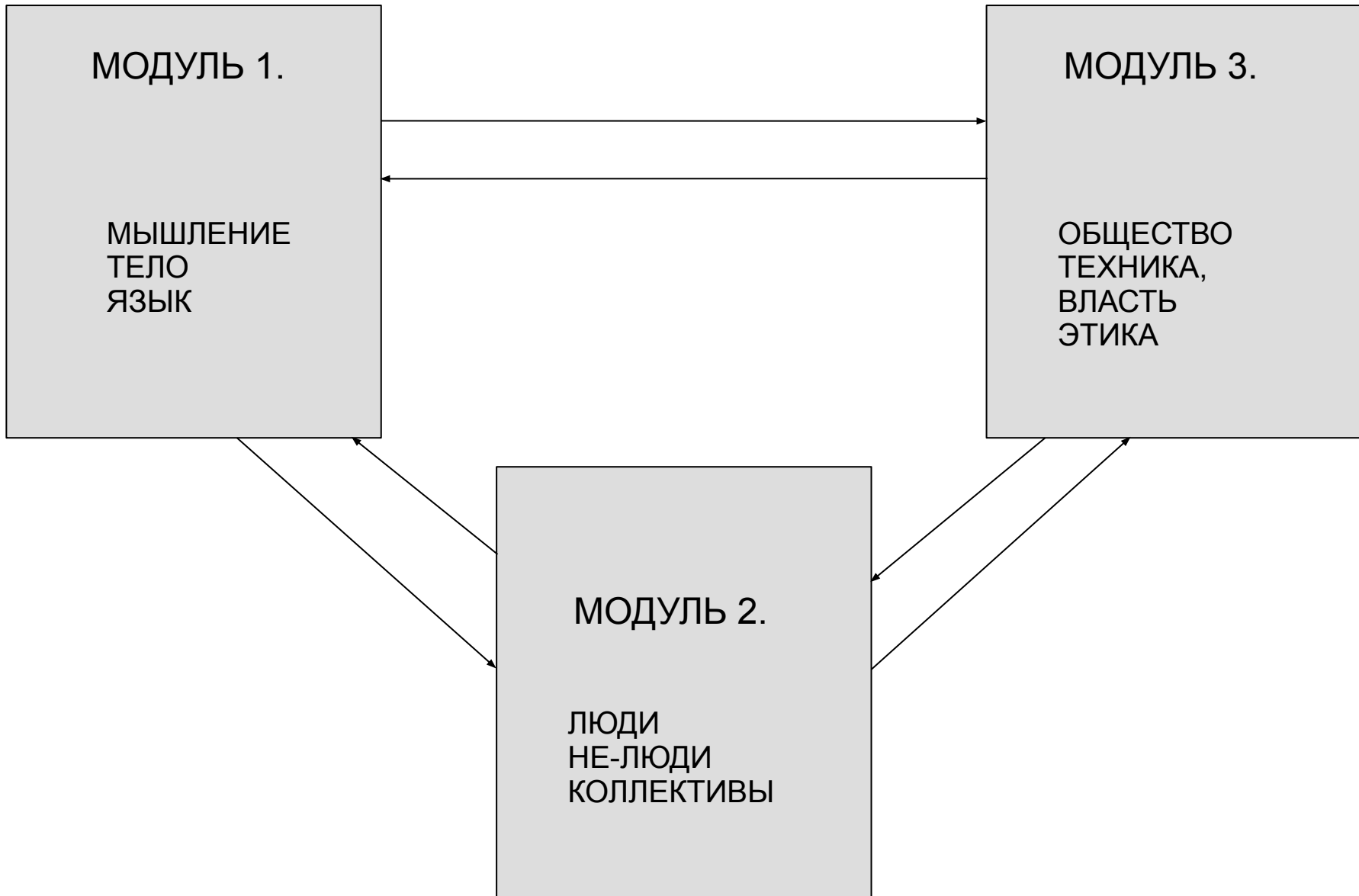
Л.1. ТЕЛО, МЫШЛЕНИЕ, ЯЗЫК: ФИЛОСОФСКИЕ РЕШЕНИЯ

ИВАНОВ АЛЕКСЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ, К.Ф.Н.

<https://vk.com/club171002709>

Кафедра философии: аудитории 601 и 603б корпуса 11 (Ленина,
23)

ФИЛОСОФИЯ: ТЕХНОЛОГИИ МЫШЛЕНИЯ



Философия: историческая справка

- «философия» - это любовь к мудрости.
(*phileo* – люблю, *sophia* – мудрость)

ПИФАГОР (конец 6 в. до н.э.)

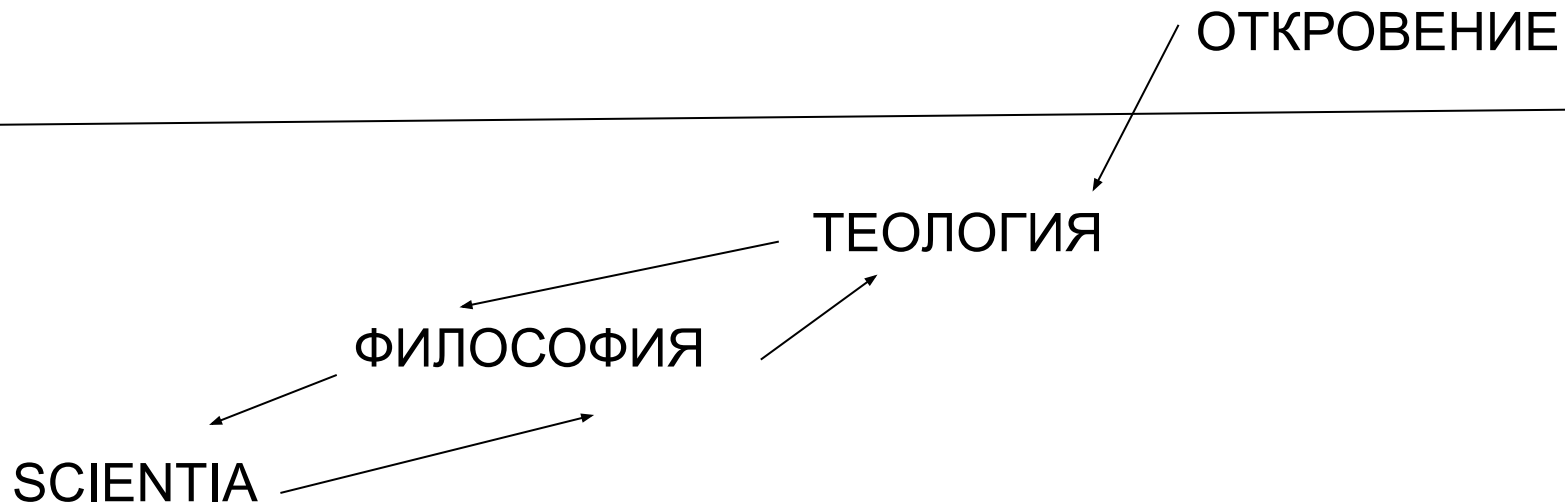
- «философия» - это наука о том, что есть общего во всех вещах. Выводы философии значимы для каждой науки, так как философия отвечает на главные вопросы (что есть первоначала и первопричины). Таким образом, философия это фундамент всех наук.

АРИСТОТЕЛЬ (384 – 322 гг до н.э.)

Философия: историческая справка

- «Философия есть поистине величайшее и ценнейшее в глазах Бога сокровище; она одна приводит нас к Богу и соединяет с ним, и истинно святы те, кто устремляет свой ум к философии...»

ЮСТИН ФИЛОСОФ (2 в. н.э.)



Философия: определение первое и последнее, которое, конечно, нужно ставить под сомнение

- *Философия – особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни во всех ее основных проявлениях. Ф. стремится рациональными средствами создать предельно обобщенную картину мира и места человека в нем.*

ВОПРОС: Что сомнительного вы видите в этом определении?

НАУКА	ИСКУССТВО	ФИЛОСОФИЯ
<p style="text-align: center;">ТЕОРИЯ</p> <p>Система научного знания, описывающая и объясняющая некоторую совокупность явлений и сводящая открытые в данной области закономерные связи к единому объединяющему началу. Имеет прогностическую силу.</p>	<p style="text-align: center;">ПРОИЗВЕДЕНИЕ ИСКУССТВА</p> <p>... вещь, или произведение искусства - это блок ощущений, то есть составное целое перцептов и аффектов (Ж.Делез)</p> <p>...единственный закон творчества – составное целое должно держаться само собой (Ж.Делез)</p>	<p style="text-align: center;">КОНЦЕПЦИЯ</p> <p>Наиболее общий и предельный комплекс, „ассамблея идей“, способная объединять идеи из области онтологии*, гносеологии*, этики, эстетики, политики.</p> <p>Пример: „Пещера“ Платона, Cogito Декарта. Концепция в философии – всегда авторское дело.</p>
<p style="text-align: center;">ФАКТЫ</p> <p>Принцип прост: естественные факты должны быть повторимыми и воспроизводимыми, а в противном случае их нельзя считать фактами. Здесь мы видим в миниатюре, что идея факта неотделима от вопросов доказательства и вероятности. И конечно, после того как оселком стала воспроизводимость, исторические факты, прежде казавшиеся такими основательными и надежными, постепенно превращались в хрупкие и неуловимые. (Д. Вуттон Изобретение науки)</p>	<p style="text-align: center;">ПЕРЦЕПТЫ и АФФЕКТЫ</p> <p>Перцепты – это сохраненные восприятия (статика), аффекты – сохраненные переживания (становления, переходы).</p>	<p style="text-align: center;">ИДЕИ</p> <p>Идеи – это регулятивные принципы, не факты и не ощущения. Идея выступает в качестве идеала, который может и противоречить и фактам и ощущениям. Пример (по Канту): Бог, душа, мир, свобода. Еще примеры: природа, социум, природа человека, естественные права, протяженность, истина, реальность.</p> <p>Соотношение идеи и концепции таково, что каждая идея в концепте имеет определенное значение только в определенной концепции. Идеи „истины“ у Декарта и Платона встроены в разные концепции, например.</p>
<p>Наука расширяет наш опыт взаимодействия с миром, включая в него новые факты и теории, меняющие нашу жизнь. Наука упрощает и усложняет жизнь, дополняя наш мир такими новыми агентами как „микробы“, „всемирное тяготение“, „эволюция“, „нейроны“. Это меняет наш опыт и наше поведение.</p>	<p>Искусство позволяет как сохранить опыт ощущений, так и произвести новые ощущения – что почти всегда связано. Искусство изобретает новые способы ощущать и создает новые области ощущений. Результат – иные эмоции и чувства. Порой результат оказывается крайне интересен: изобретение перспективы, к примеру.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Создает условия для объединения истин из области науки, искусства, политики; 2) Ставит под сомнение устоявшиеся идеи в области науки, искусства, политики, подвергает их проблематизации и критике. <p>Наша задача сегодня выделить ряд идей, касающихся „тела“, „мышления“ и „языка“</p>

ТЕЛО, МЫШЛЕНИЕ, ЯЗЫК

„На Больших Антильских островах несколько лет спустя после открытия Америки, в то время как испанцы снаряжали исследовательские комиссии, чтобы установить, есть ли у туземцев душа, сами туземцы обходились тем, что белых узников бросали в воду, чтобы проверить, путем продолжительного наблюдения, подвержены ли их трупы гниению.“ (К.Леви-Стросс „Раса и история“)

ВОПРОС: В чем тут проблема? Ваши варианты?

РЕШЕНИЕ:

Европейцы мыслили мир на основании сведения к телесному, им казалось очевидным, что единство мира покоится в его материальности, что тела устроены единообразно – состоят из вещества (плоти), имеют форму, подчиняются в своем существовании природной целесообразности, заложенной в мир Богом и возникают по причинам, имеющим естественный характер. То есть европейцы воспроизводили концепцию 4 причин Аристотеля: любая вещь 1) материальна, 2) оформлена, 3) имеет причину, 4) целесообразна. Любое живое тело таково. Поэтому то, что индейцы имеют сходную телесность не вызывало сомнений. Но вот имеют ли они бессмертную, данную Богом душу? Или это просто животные? Во-втором случае, разумеется нет смысла жечь их на кострах за неприятие истинной веры.

Индейцы мыслили мир на основе принципов 1) „анимизма“ - все одушевлено, 2) тотемизма – души людей и не-людей (животных, растений, камней) не разделены, но связаны. Любое тело одушевлено (вернее душа может быть телесна), это не проблема – проблема в специфике Телесности. Каково тело испанца? Как у рыбы или как у черепахи? Оно дышит в воде? А огня боится? Или испанец больше камень (в его-то доспехах) чем животное?

Разные идеи соотношения „тела“ и „души“ организуют разный опыт, как мы видим, и ставят вопрос: а откуда мы вообще можем что-то знать об этом? Душа индейца неочевидна испанцу, как и тело испанца индейцу.

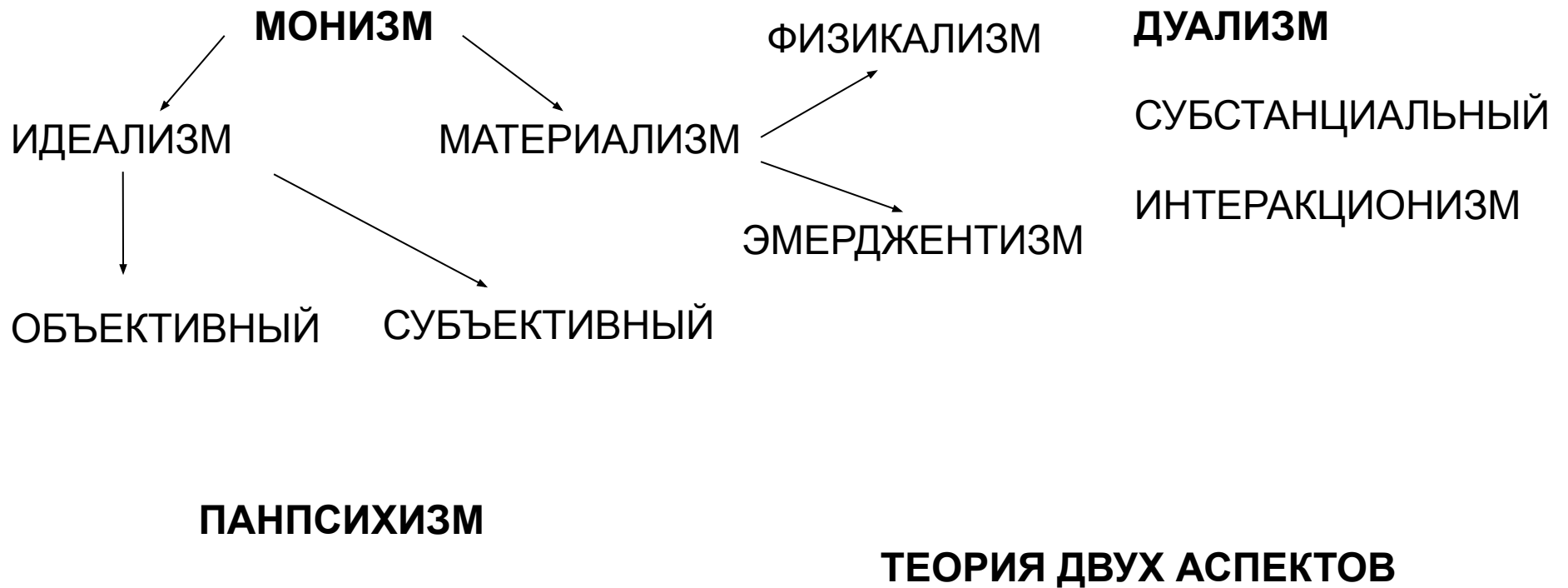
MIND — BODY проблема

Проблема соотношения: души и тела, мышления и мозга, мышления и бытия

Онтологический аспект: в каком смысле они существуют?

Гносеологический аспект: как они познаются?

ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ПОСТАНОВКА ВОПРОСА: ЧТО ПЕРВИЧНО?



ГНОСЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОСТАНОВКА ВОПРОСА

Мы можем иметь два типа доступа к знанию о себе, о своем мышлении и своей телесности.

Доступ от „первого лица“ и доступ от „третьего лица“.

• От „первого лица“

Доступ к „ментальному“.

Это наш непосредственно переживаемый субъективный опыт (пусть будет „внутренний“ - хотя это неудачный термин) – я мыслю, переживаю, хочу, боюсь, чувствую боль, тепло, холод, страсть. Мир и я сам дан мне самому как совокупность психических и телесных феноменов. Я могу чувствовать, что мне сейчас холодно, или я ощущаю влюбленность или ее предчувствие.

Способ интеллектуальной работы на уровне „доступа от первого лица“ - **рефлексия**, то есть осознание самого сознания, мышление о мышлении – я не только сознаю нечто, но и сознаю себя сознающим.

Рефлексия есть основа самоконтроля – если я сознаю себя „взбешенным“, я могу отойти мысленно в сторону от самого аффекта „бешенства“ - уже не „я взбешен“ - но я осознаю, что испытываю бешенство, разотождествляюсь со своим состоянием.

Содержание нашего знания (?) от первого лица порой именуется термином „квалиа“ (качество), – предполагается, что в субъективном опыте нам даны качества, которые иначе испытать невозможно. Но существуют ли они?

• От „третьего лица“

Доступ к „физическому“.

Это тот опыт, который мы получаем об объектах, не принимая во внимание субъективный опыт этих объектов „изнутри“. Наука может выстроить теорию атома, но не имеет (и не планирует иметь) опыта того, каково это – чувствовать себя атомом. Наука, изучающая „мышление“ и „тело“ берет их приступом от „третьего лица“.

Здесь мы работаем на уровне приведения к фактам, то есть к устойчивым, повторяющимся, наблюдаемым многократно явлениям (наблюдение и эксперимент). Непосредственный субъективный опыт не может быть описан от „третьего лица“, он лишь предположителен.

Познавать себя, мышление и тело на этом уровне – значит иметь знание о себе, как об объекте, описываемом научной теорией.

„Тело“ здесь это тело геометрии, физики, биологии, физической антропологии.

„Мышление“ здесь – это совокупность процессов, которые можно свести к эмпирически наблюдаемому: функционирование головного мозга и поведение.

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КАКОЙ ЛИБО ИЗ ЭТИХ СПОСОБОВ ДОСТУПА К СЕБЕ ПРИВЕЛИГИРОВАННЫМ?

Вариант 1. Да, и это опыт рефлексии

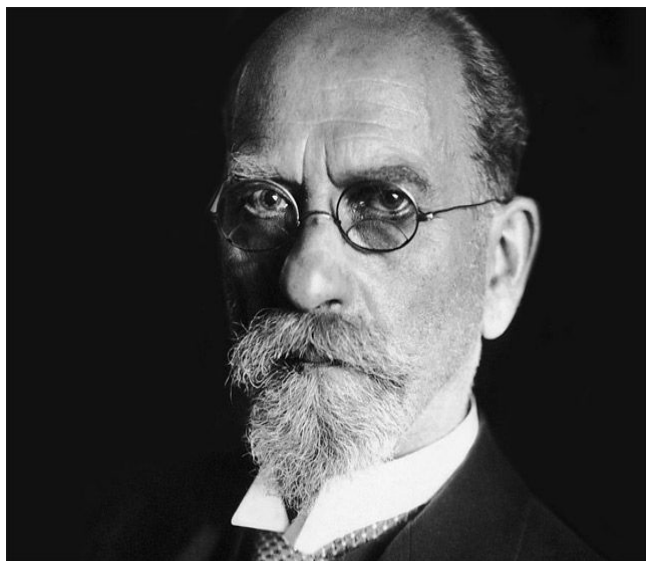
Знание начинается с самосознания. Такова концепция **Рене Декарта**. Мне дан мой опыт сознания: я мыслю, следовательно, я существую. В мышлении, - одновременно с ним, - есть „врожденные идеи“ - я есть, Бог есть, тела протяженны. Рефлексирующий разум оказывается в силах установить правила не только для себя, но и для познания мира. Декарт исходит из того, что опыт самосознания достоверен и может быть выражен в языке.

Концепция Декарта приводит к **дуализму „тела“ и „мышления“**. Самосознание устанавливает - обнаруживает сущность тел (их протяженность, фигуру, движение, величину) и их подчиненность принципу механической причинности. Одновременно самосознание устанавливает принципиальную несводимость „мысли“ к „телу“.

„Тело“ у Декарта это „механизм“, подчиненный законам природы. „Мышление“ принципиально несводимый с природе, свободный акт самодетерминации. „Тела“ действуют „потому-что“, а „душа“ - „для того чтобы“ (телеологизм*)

- Платонизм (объективный идеализм)
- Концепция Гегеля (спекулятивный идеализм)
- Дж. Беркли (субъективный идеализм)
- Феноменология

Трансцендентальная феноменология



Эдмунд Гуссерль (1859 - 1938гг.)



Философия должна стать строгой наукой.

«Назад к самим вещам!» - принцип возвращения знания на «грубую почву» реального опыта. Опыт это не «чувственный опыт» эмпириков, а опыт познающего сознания, для которого действительно все переживаемое.

Но что такое «сами вещи»? Мы полагаем, что «сами вещи» это либо физические объекты (предрассудок физикализма) либо психические конструкции (предрассудок психологизма). Оба этих предрассудка должны быть отброшены.

Должен быть отброшен и «платонизм», придающий вещам мыслимым объективное существование.

«Сами вещи» - это феномены, переживаемые нами смыслы и значения во всем их многообразии.

Существует ли
«КРАСНОЕ»?



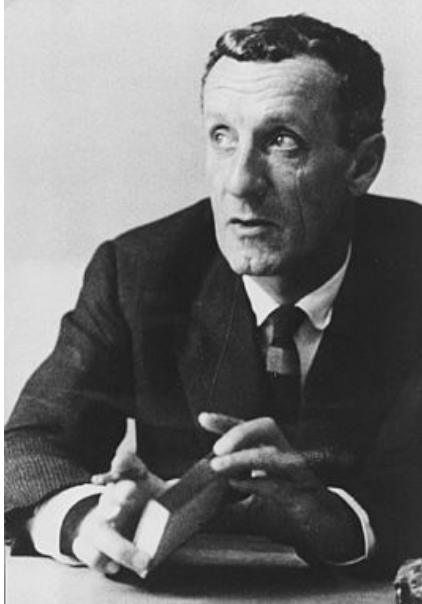
Платоник или средневековый реалист считал бы что да, красное как идея, или универсалия объективно существует

Физикалист считал бы что «красное» есть лишь в восприятии, в психике, как иллюзия

Но «красное» как переживаемый нами феномен создается по одной схеме, вне зависимости от того, считаем ли мы его объективно существующим или нет.

Мы должны описывать «феномены» так, как они даны сознанию, а не примысливать к ним какие то излишние мнения и оценки. Вопрос об «объективном бытии» феноменов не имеет смысла, так как то, что вне сознания — недоступно опыту.

Феноменология тела



Морис Мерло-Понти (1908 - 1961гг.)



Тело и мысль невозможно разделить в картезианском духе. Источником смыслопорождения выступает „тело“.

Тело это не „объект науки“ - оно может им стать, но это просто часть научного способа зрения.

„... собственное тело ускользает - в той же науке, от режима, который ему хотят навязать“

„...тело это объект, который меня не покидает. Но является ли оно объектом после этого?“

Тело не принадлежит к миру объектов (оно всегда мое), но не сводится и к тому знанию, которое может иметь о нем рефлексия (его невозможно подчинить мысли). Тело противоречиво, это двусмысленное существование. В опыте тела рефлексия обнаруживает свой предел.

„Тело – это наш общий способ обладания миром“ (через движение-овладение пространством, что обеспечивает выживание; через жесты, имитирующие и обыгрывающие первичные движения – танец; через создание орудий и проектирование уже мира культуры)

Язык – это телесное выражение.

„Тело можно сравнить не с физическим объектом, а, скорее, с произведением искусства“

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КАКОЙ ЛИБО ИЗ ЭТИХ СПОСОБОВ ДОСТУПА К СЕБЕ ПРИВЕЛИГИРОВАННЫМ?

Вариант 2. Да, и это опыт научного знания (ФИЗИКАЛИЗМ, МАТЕРИАЛИЗМ НА
УРОВНЕ ОНТОЛОГИИ).

• „Жук“ Витгенштейна



У нас нет и не может быть языка для выражения „*приватного сознания*“.
„Жук“ - это слово, имеющее общее значение для всех участников коммуникации. Из этого следует, что либо „ПС“ не существует, либо существует, но принципиально о нем нечего сказать.

• Гилберт Райл

Субъективное знание – невозможно. Сознание как отдельная от тела сущность, или имеющее свою качественную специфику свойство – иллюзия. Все знания, которые мы способны иметь – это знания „от третьего лица“. Знание о нашем мышлении полностью сводится к научному, объективному знанию.

Слова, описывающие субъективные состояния - „больно“, „холодно“, „хочу“ и т.п. - на деле описывают некоторые действия, которые мы осуществляем.

Предположение о том, что в нас может быть некое качество, или субстанция, которая по своей природе отлична от материального, - это допущение «духа в машине». Но в нем нет смысла.

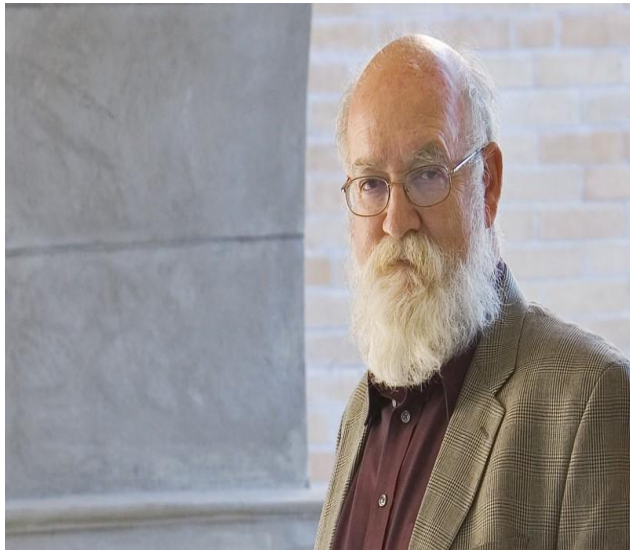


КОМНАТА МАРИИ

(Ф.Джексон)

Получит ли Мэри новое знание?

ВАШИ ВАРИАНТЫ?



Теория сознания базируется на объективных суждениях и эмпирических данных.

Квалиа – ненужная гипотеза, которая не дает никакого преимущества в объяснении.

Дэниел Деннет
(1942-...)

Предложил гетерофеноменологию: анализ самоописания субъекта с точки зрения нашего понимания его состояния.

Отрицание существования Я. Сознание состоит из множества информационных потоков, которые конкурируют за доступ к мозгу.

Концепция Д. Деннета наследует традиции нововременного эмпиризма и некоторыми исследователями сравнивается с бихевиоризмом.

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ КАКОЙ ЛИБО ИЗ ЭТИХ СПОСОБОВ ДОСТУПА К СЕБЕ
ПРИВЕЛИГИРОВАННЫМ?

Вариант 3. Нет, оба способа должны дополнять друг друга

Дж.Сёрль (1932 -...)



Эмерджентизм.

Онтологически сознание — функция мозга (материализм). Но сознание обладает свойством **интенциональности**, которого нет у физических систем. Поэтому мышление несводимо к физикалистскому описанию.

Д.Чалмерс (1966 - ...)



Натуралистический дуализм.

Физикализм не в силах объяснить возникновение субъективного опыта. Это «**трудная проблема сознания**». Имеет смысл допустить наличие «протопсихической жизни» у всех объектов (**панпсихизм**). Оба доступа нужны, но оба недостаточны. Есть одна реальность, данная нам двумя несовершенными способами (**теория двух аспектов**)

Вариант 4. Описание от «нулевого лица»

Грэм Харман (1968-...)



Ни объекты физической реальности, ни ментальные объекты никогда не даны нам так, как они есть реально. Объект по природе неисчерпаем, он больше своих частей, но меньше своих отношений.

Описание от первого лица сводит объект к тому, что можно о нем помыслить, а описание от третьего лица — к тому, что о нем может сказать наука.

Объект всегда ускользает и у нас нет языка для его описания: это либо язык науки, либо язык «ментального словаря».

Как дать объекту возможность говорить на своем языке?

Описание «от нулевого лица» имеет отношение не к теоретическому, но эстетическому опыту. Объект нельзя рассматривать напрямую, но косвенно.

ВОПРОС: Может ли наш опыт собственного тела быть таким опытом «от нулевого лица»?

Задание на 1 семинар.

1) Томас Нагель «Каково быть летучей мышью». Касается проблемы «знания от первого лица» и «знания от третьего лица»

2) Платон «Алкивиад» (фрагмент) Касается возникновения концепта души.

<https://vk.com/club171002709>