



## **Перспективная модель ЕГЭ по литературе 2018 года**

# Изменения в формате ЕГЭ–2018 по сравнению с моделью 2017 года



№	Изменения	Комментарий
1	Исключены задания с кратким ответом	Задания с кратким ответом были нацелены на проверку знания терминологического аппарата и содержания произведений. В КИМ включены только задания с развернутым ответом, которые берут на себя функции заданий с кратким ответом.
2	Увеличено число заданий по выбору ученика	Не увеличено суммарное число заданий с развернутым ответом. Альтернативны первые 2 задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения и к лирическому произведению. В сочинении увеличено количество альтернативных тем с трех до четырех.
3	Упрощены сопоставительные задания	<ul style="list-style-type: none"> <li>Исходный текст нужно сравнивать не с двумя произведениями, а с одним.</li> <li>Не требуется обоснование выбора примера для сопоставления.</li> </ul>
4	Уточнен объем ответов на задания части 1. Повышены требования к объёму сочинения	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ч. 1. Объем ответов указан в словах: рекомендован объём не менее 50 слов; если менее 40 слов, то работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.</li> <li>Ч. 2 (сочинение). Требования к объёму повышены: рекомендован объём не менее 250 слов; если менее 200 слов, работа оценивается 0 баллов.</li> </ul>
5	Усовершенствованы критерии оценивания развернутых ответов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Упрощен алгоритм действий эксперта при оценке развернутых ответов;</li> <li>обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого);</li> <li>усилен контроль за качеством речи (речь оценивается во всех ответах).</li> </ul>
6	Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям	Инструкции более полно, последовательно и четко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый.

# Вариант заданий для апробации перспективной модели ЕГЭ по литературе

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей и включает в себя 5 заданий.

## Часть 1

Фрагмент пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор»

1.1 Что в приведённой сцене указывает на реальное положение дел в городе N?

1.2 Как внутреннее состояние городничего, показанное в данном фрагменте, повлияет на дальнейший ход событий в пьесе?

2. Назовите произведение отечественной литературы (с указанием автора), в котором показаны нравы чиновничества. Что общего (или различного) в отображении нравов чиновничества в этом произведении и в «Ревизоре» Н. В. Гоголя?

Н  
а  
в  
ы  
б  
о  
р

Стихотворение Б.Ш. Окуджавы  
«Часовые любви на Смоленской стоят...»

3.1 Каково отношение лирического героя стихотворения к «великой вечной армии» влюблённых?

3.2 Какую роль в стихотворении Б.Ш. Окуджавы играет анафора?

4. Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и стихотворении Б.Ш. Окуджавы?

Н  
а  
в  
ы  
б  
о  
р

## Часть 2

5.1 Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А. С. Грибоедова «Горе от ума».)

5.2 Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на эпизоды романа.)

5.3 Одиночество как «сквозная» тема в лирике М. Ю. Лермонтова.

5.4 Страницы истории в русской литературе. (На примере одного произведения.)

Н  
а  
в  
ы  
б  
о  
р



# Оценка выполнения заданий 1.1, 1.2, 3.1, 3.2

Баллы	Критерии
<b>1. Соответствие ответа заданию</b>	
1	ответ соответствует заданию
0	ответ не соответствует заданию
<b>2. Глубина ответа</b>	
2	дан глубокий ответ на вопрос задания
1	дан поверхностный ответ на вопрос задания
0	ответ экзаменуемого содержательно несостоятелен (грубо искажено содержания произведения)
<b>3. Опора на текст</b>	
1	суждения обоснованы текстом произведения
0	суждения не обоснованы текстом произведения
<b>4. Фактологическая точность</b>	
2	фактические ошибки отсутствуют
1	допущена одна фактическая ошибка
0	допущены две и более двух фактических ошибок
<b>5. Логичность</b>	
1	логические ошибки отсутствуют
0	допущена одна или более одной логической ошибки
<b>6. Соблюдение речевых норм</b>	
1	речевые ошибки отсутствуют или допущена одна речевая ошибка
0	допущено более одной речевой ошибки



# Оценка выполнения сопоставительных заданий 2 и 4

Баллы	Критерии
<b>1. Соответствие ответа заданию (сопоставление)</b>	
2	выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа
1	выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом без учёта заданного направления анализа
0	выбранное произведение не сопоставлено с предложенным текстом, или произведение для сопоставления не выбрано
<b>2. Глубина ответа</b>	
2	дан глубокий ответ на вопрос задания
1	дан поверхностный ответ на вопрос задания
0	ответ экзаменуемого содержательно несостоятелен (или грубо искажено содержания произведения)
<b>3. Аргументированность, логичность и речевое оформление ответа</b>	
<b>3.1. Опора на текст</b>	
1	тезисы обоснованы текстом произведения
0	тезисы не обоснованы текстом произведения
<b>3.2. Фактологическая точность</b>	
2	фактические ошибки отсутствуют
1	допущена одна фактическая ошибка
0	допущено более одной фактической ошибки
<b>3.3. Логичность</b>	
1	логические ошибки отсутствуют
0	допущена одна или более одной логической ошибки
<b>3.4. Соблюдение речевых норм</b>	
1	речевые ошибки отсутствуют или допущена одна речевая ошибка
0	допущено более одной речевой ошибки



# Оценка выполнения заданий 5.1–5.4

Баллы	Критерии
<b>1. Соответствие теме</b>	
1	сочинение написано на заданную тему
0	сочинение написано не на тему и/или оно содержательно несостоятельно (грубо искажается содержание произведения и/или авторская позиция)
<b>2. Глубина раскрытия темы</b>	
2	тема раскрыта полно, многоаспектно
1	тема раскрыта узко, односторонне
0	тема не раскрыта
<b>3. Опора на текст произведения</b>	
<b>3.1. Привлечение текста</b>	
2	суждения обосновываются текстом произведения, текст привлекается на уровне анализа его структурных элементов
1	текст произведения привлекается в форме общего рассуждения о его содержании (без отсылок к конкретным эпизодам, персонажам, микротемам и пр.) или только в форме пересказа
0	текст произведения не привлекается, суждения текстом не обосновываются
<b>3.2. Фактологическая точность</b>	
3	фактические ошибки отсутствуют
2	допущена одна фактическая ошибка
1	допущены две фактические ошибки
0	допущено более двух фактических ошибок



# Оценка выполнения заданий 5.1-5.4 (окончание)

## 4. Композиционная цельность, логичность, аргументированность

### 4.1. Композиционная цельность

- 2 сочинение обладает композиционной цельностью, соблюдены пропорции между его частями
- 1 в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения в пропорциональности смысловых частей и/или есть отдельные нарушения связи между ними
- 0 в сочинении не прослеживается композиционный замысел и/или нарушения последовательности частей сочинения затрудняют понимание смысла

### 4.2. Логичность

- 2 логические ошибки отсутствуют
- 1 допущена одна или более одной логической ошибки
- 0 допущено две или более двух логических ошибок

### 4.3. Аргументированность

- 2 все тезисы аргументированы
- 1 не все тезисы аргументированы
- 0 тезисы не аргументированы



## 5. Владение теоретико-литературными понятиями

- 2 теоретико-литературные понятия включены в текст сочинения и использованы для анализа, выявлена роль хотя бы одного художественного средства для раскрытия темы
- 1 теоретико-литературные понятия включены в текст сочинения, но не выявлена роль хотя бы одного художественного средства для раскрытия темы
- 0 теоретико-литературные понятия не включены в текст сочинения

## 6. Соблюдение речевых норм

- 3 речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
- 2 допущены две-три речевые ошибки
- 1 допущены четыре речевые ошибки
- 0 допущено пять и более речевых ошибок

# Оценивание результатов выполнения перспективной модели ЕГЭ по литературе (проект)

За всю работу 53 балла:

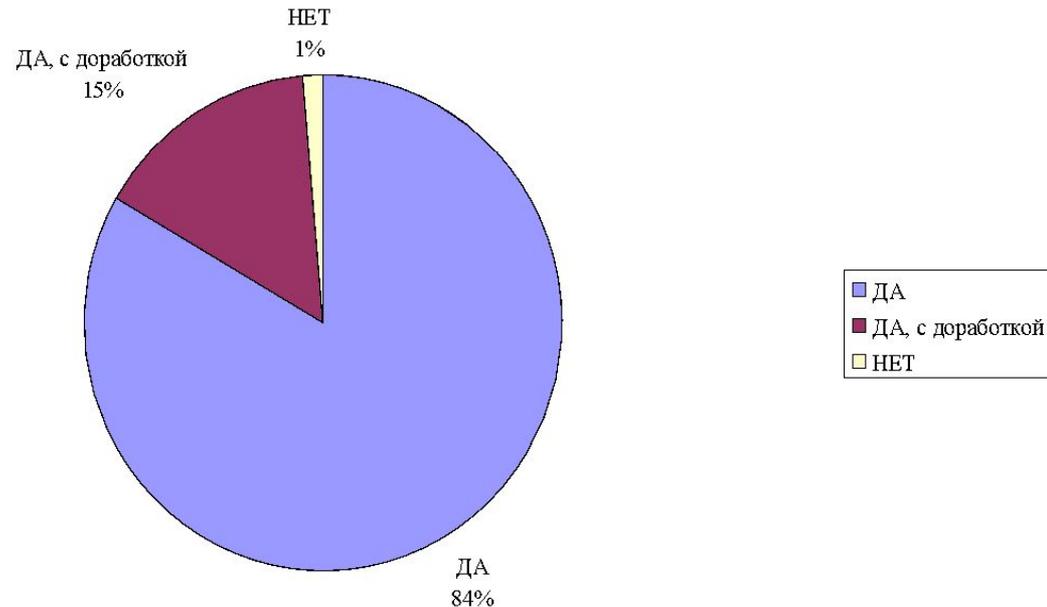
- за задания базового уровня сложности по 8 баллов (за 2 задания – 16 баллов)
- за задания повышенного уровня сложности по 9 баллов (за 2 задания – 18 баллов)
- за задания высокого уровня сложности – 19 баллов

Колонка протокола	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
№ задания, критерия	1.1. /1.2	2 К1	2 К2	3.1. /3.2	4 К1	4 К2	5 К1	5 К2	5 К3	5 К4	5 К5	№ А
Баллы	8	2	7	8	2	7	1	7	6	2	3	

- При выполнении заданий части 1 следует дать связный ответ на вопрос в объёме не менее 50 слов (если объём ответа менее 40 слов, то он оценивается 0 баллов).
- При выполнении одного из альтернативных заданий части 2 (5.1–5.4) следует дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения. Объём сочинения – не менее 250 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов).

# Результаты обработки анкеты для учителя, проводившего апробацию перспективной модели ЕГЭ по литературе

5. Можно ли рекомендовать перспективную модель ЕГЭ по литературе к использованию?



- 84 % учителей, участвующих в проведении апробации, считают, что предложенную модель можно рекомендовать к использованию.
- 15 % учителей – рекомендуют доработать задания и критерии их оценки.
- 1 % учителей – считают, что модель использовать нельзя, и предлагают пока не отказываться от действующей модели.

## Результаты обработки анкеты для учителя (2017)

Вопрос анкеты	«Да»	«Нет»
6. Имеются ли преимущества у перспективной модели ЕГЭ по литературе в сравнении с действующей моделью?	76%	24%
7. Требуется ли доработка заданий?	6%	94%
8. Требуется ли доработка структуры экзаменационной модели?	7%	93%
9. Требуется ли доработка инструкции по выполнению экзаменационной модели и инструкций к отдельным заданиям?	3%	97%
10. Требуется ли доработка системы оценивания экзаменационной работы?	4%	96%
11. Имеются ли другие предложения по совершенствованию перспективной экзаменационной модели?	5%	95%
12. Имеются ли предложения по созданию другой версии перспективной экзаменационной модели?	1%	99%

# Плюсы и минусы перспективной экзаменационной модели (по результатам обработки анкет)

Плюсы	Минусы
<p>Преимущества модели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❑ Отказ от тестовой части;</li> <li>❑ вариативность и выбор заданий 1 и 3;</li> <li>❑ упрощение заданий 2 и 4 (сопоставить 2 текста вместо 3); сопоставление или по сходству, или по различию;</li> <li>❑ добавление в часть 2 темы 5.4;</li> <li>❑ учет объема работы по количеству слов;</li> <li>❑ усиление контроля за качеством речи.</li> </ul>	<p>Отсутствие заданий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❑ с кратким ответом, проверяющих знания теории литературы, необходимые абитуриентам творческих вузов;</li> <li>❑ требующих написания литературной рецензии (отзыва);</li> <li>❑ проверяющих знание литературы народов России;</li> <li>❑ устной части (литературные умения проверяются не только письменно).</li> </ul>
<p>Осуществление преемственности по отношению к структуре ОГЭ по литературе.</p>	<p>Необходимость сделать задания на выбор (1.1/1.2, 3.1/3.2) одного уровня сложности.</p>
<p>Отказ от установки на проверку стандартных знаний, которые приобретаются путем «натаскивания», заучивания, постоянной тренировки.</p>	<p>Отсутствие к заданиям 2 и 4 критерия, проверяющего умение «включить произведение в определенный литературный контекст», по каким эстетическим, художественным, жанровым особенностям сопоставлены два произведения.</p>
<p>Возможность проверить не только знание произведений, но и умения анализа текста.</p>	<p>Чрезмерное повышение требований к объёму сочинений в части 2 – не менее 200 слов.</p>
<p>Ориентированность заданий на ученика, обладающего творческими способностями.</p>	<p>Отсутствие в части 2 критерия, учитывающего оригинальность мышления, авторский стиль, читательскую культуру.</p>
<p>Усиление четкости и последовательности в формулировках инструкций к работам.</p>	<p>Невозможность использования литературных текстов при выполнении заданий части 2.</p>

# Изменения в пояснениях к Кодификатору элементов содержания и требованиям к уровню подготовки выпускников для проведения ЕГЭ по литературе 2017 г.

- Если в кодификаторе конкретное произведение названо, то задания по представленному элементу содержания могут быть включены в любую часть экзаменационной работы.
- При отборе лирических стихотворений в КИМ могут быть включены не только стихотворения, названные в кодификаторе, но и другие стихотворения поэтов, чьи имена включены в кодификатор.
- Выбор стихотворений осуществляется с опорой на современные программы и учебники, включенные в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Минобрнауки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.
- В остальных случаях задания формулируются в части 2 экзаменационной работы: формулировка задания не содержит указания на конкретное произведение (выбор осуществляет экзаменуемый), а в ряде случаев формулировка задания не содержит указания на конкретное имя писателя и произведение (выбор также осуществляет экзаменуемый).

