

Первое собрание кредиторов. Защита прав кредиторов



ПОДГОТОВЛЕНО: К.Ю.Н., ДОЦЕНТОМ КАФЕДРЫ
СУШКОВОЙ ОЛЬГой ВИКТОРОВНОЙ

План



- 1. Проведение первого собрания кредиторов. Что может помешать кредитору принять в нем участие.
- 2. Решение собрания кредиторов банкротящегося должника принято с нарушениями. Как новые правила ГК помогут его оспорить.
- 3. Контролирующий кредитор подал заявление о включении его в реестр. Аргументы против включения.
- 4. Заявление о признании должника банкротом. Какие требования кредитора могут не сработать.

1. Проведение первого собрания кредиторов. Что может помешать кредитору принять в нем участие.



Вопросы:




- • Какие последствия для кредитора влечет неучастие в первом собрании
- • В каких случаях возражения заинтересованных лиц на требование кредитора суд может ОТКЛОНИТЬ
- • Когда требования о включении в реестр не могут остаться без рассмотрения

Правовые аспекты



- Добросовестный кредитор, имеющий право требования к должнику и заявляющий их в установленный срок, может столкнуться с препятствиями в процессе реализации этого права.
- Механизм реализации кредиторами должника их прав и законных интересов в деле о банкротстве детально регламентирован не только нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), но и посредством разъяснений ВАС РФ, данных им в постановлениях Пленума.
- Все это может повлечь для такого кредитора ряд негативных последствий.
- Потенциальному кредитору необходимо быть готовым к препятствиям, которые могут возникнуть на пути своевременного обретения статуса кредитора, и понимать, в чем заключается важность участия в первом собрании.



**КРЕДИТОРУ ВАЖНО
ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В
ПЕРВОМ СОБРАНИИ ДЛЯ
РЕШЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ
ВОПРОСОВ ПРОЦЕДУРЫ
БАНКРОТСТВА**

Права кредитора



- Статус лица, заявившего требование к должнику, хотя и предполагает наделение его определенным кругом полномочий, предоставляет такому кредитору все же ограниченный объем прав, несопоставимый с объемом прав лица, участвующего в деле о банкротстве.

Задачи процедуры наблюдения



- Одна из задач процедуры наблюдения в отношении должника закреплена в Законе № 127-ФЗ: кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение 30 календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения для целей участия в первом собрании кредиторов (п. 1 ст. 71).

Ключевой пункт повестки дня



- В качестве ключевого пункта повестки первого собрания кредиторов, вероятнее всего, будет обозначен пункт о выборе процедуры, которую кредиторы предлагают применить к должнику по окончании наблюдения (п. 1 ст. 75 Закона № 127-ФЗ).
- По вопросу о процедуре банкротства, которую следует применить к должнику, у основных участников дела о банкротстве в подавляющем большинстве случаев разногласий не возникает.

К компетенции первого собрания кредиторов относятся



- принятие решения о введении финансового оздоровления, внешнего управления, об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- образование комитета кредиторов, определение его количественного состава и полномочий;
- определение дополнительных требований к кандидатурам административного, внешнего и конкурсного управляющих;
- определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий;
- выбор реестродержателя из числа лиц, аккредитованных саморегулируемой организацией» (п.1 ст. 73 Закона № 127-ФЗ).

Выбор АУ или СРО



- Как показывает практика, при принятии решения по вопросу о выборе кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, в отличие от вопроса о следующей процедуре, которую следует ввести в отношении должника, кредиторы такого единогласия не проявляют.
- Стремление кредиторов участвовать в выборе арбитражного управляющего, учитывая роль арбитражного управляющего в процессе банкротства, вполне объяснимо и закономерно.
- В результате последовательного изменения законодательства о банкротстве участие арбитражного суда, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве), в разрешении вопроса, касающегося утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, минимально.

СРО



- По общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность представленной ею информации о таком соответствии.
- Суд вправе проверить достоверность представленных саморегулируемой организацией сведений в случае представления участвующим в процессе по делу о банкротстве лицом доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям (п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – Постановление № 60)).

Права кредиторов, СРО и АУ



- Заявитель или собрание кредиторов вправе не только выбрать саморегулируемую организацию, которая предложит кандидатуру арбитражного управляющего, но и предложить кандидатуру конкретного арбитражного управляющего, в том числе на первом собрании кредиторов (п. 23 Постановления № 60).
- В случае выбора собранием кредиторов конкретной кандидатуры арбитражного управляющего саморегулируемая организация не участвует в формировании предложения.
- Таким образом, выбор кандидатуры арбитражного управляющего всецело зависит от кредиторов должника, голосующих на их первом собрании.


Исключения



- Исключение составляет случай, предусмотренный п. 56 постановления Пленума ВАС от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35). Как следует из разъяснений, данных в этом пункте, в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в компетенции, добросовестности и независимости которого имеются существенные и обоснованные сомнения.
- В исключительных случаях, когда арбитражным управляющим совершены неоднократные грубые умышленные нарушения в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего.

Реализация прав кредиторов на первом собрании кредиторов

- Таким образом, кредитору, претендующему на реальное участие в процедуре банкротства должника очень важно быть участником первого собрания кредиторов и голосовать по вопросам повестки, а именно участвовать при решении вопросов о дальнейшей судьбе предприятия-должника и о выборе кандидатуры арбитражного управляющего.



**ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРА
ЦЕССИИ – НЕ ОСНОВАНИЕ
ДЛЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВА ПО
ТРЕБОВАНИЮ КРЕДИТОРА**

Права добросовестного кредитора



- Что же может воспрепятствовать добросовестному кредитору, заявившему требование к должнику, в соблюдении сроков для такого обращения, своевременно получить статус лица, участвующего в деле о банкротстве и принять участие в первом собрании кредиторов должника?
- Наиболее распространенная ситуация связана с рассмотрением в порядке ст. 71 Закона № 127-ФЗ требования кредитора, получившего право требования к должнику по договору об уступке права требования.

Суть возражений



- Так, в качестве возражений на требование такого кредитора заинтересованное лицо может заявить о недействительности договора уступки прав требования, состоявшегося между заявителем требования и лицом, уступившим требование – его правопродшественником. В качестве основания могут быть приведены такие доводы, как отсутствие полной оплаты за уступленное право, ограничение полномочий лиц, подписавших договор цессии и т. п. При этом такие возражения могут быть заявлены даже в том случае, когда ни лицо, получившее право требования, ни лицо, уступившее такое право, не ставят под сомнение факт состоявшейся между ними уступки прав требования, и должником не оспаривается сам факт наличия первоначального денежного обязательства – предмета уступки.

Оспаривание договора цессии



- Далее ситуация может получить логическое развитие в виде оспаривания договора цессии в самостоятельном исковом производстве лицом, хотя и не являющимся стороной оспариваемого договора цессии, но считающим себя заинтересованным. В качестве такового может выступать как сам должник, так и арбитражный (временный, внешний, конкурсный) управляющий, другие кредиторы должника.
- Соответственно в этом случае перед судом, рассматривающим требование кредитора о включении в реестр, может быть поставлен вопрос о приостановлении производства по требованию на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до рассмотрения иска о признании договора уступки прав требования недействительным.

Судебная практика




- Судебная практика по вопросу о том, является ли оспаривание договора уступки прав требования, заключенного между заявителем требования и его правопродшественником, основанием для приостановления производства по требованию о включении в реестр требований кредиторов, не единообразна.
- Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом (п. 2 ст. 166 ГК РФ), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В силу чего оно не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ, а также приостановления исполнения судебного акта по правилам ч. 1 ст. 283 либо ч. 1 ст. 298 АПК РФ. Эта позиция основана на разъяснениях, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»

Далее ... судебная практика



- В случае если такого рода возражения будут признаны судом обоснованными и производство по требованию кредитора о включении в реестр будет приостановлено, перспектива реализации таким кредитором права участвовать и голосовать на первом собрании кредиторов должника становится неоднозначной.
- Оспаривание судебного акта о приостановлении производства по требованию о включении в реестр потребует определенного времени. И даже отмена такого акта не приведет к восстановлению нарушенного права, так как первое собрание кредиторов должника к этому моменту может быть уже проведено.



**НАЛИЧИЕ ИСКА В
ПРОИЗВОДСТВЕ СУДА – НЕ
ОСНОВАНИЕ ДЛЯ
ОСТАВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯ
КРЕДИТОРА БЕЗ
РАССМОТРЕНИЯ**

Судебный процесс



- Наличие не приостановленного и не прекращенного искового производства по требованию кредитора, заявленному в деле о банкротстве, является основанием для оставления судом, рассматривающим дело о банкротстве, такого требования без рассмотрения. Исключением будет являться случай, когда кредитор подал в указанном исковом производстве ходатайство о приостановлении или прекращении производства по делу (п. 29 Постановления № 35).
- Кредитор, который предъявил свое требование в срок, установленный п. 1 ст. 71 Закона № 127-ФЗ, может столкнуться с рядом возражений со стороны заинтересованных лиц. Последние обычно настаивают на том, чтобы суд оставил требования такого кредитора без рассмотрения, ссылаясь на п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, в связи с наличием искового производства, возбужденного ранее по заявлению кредитора.

Доводы кредитора



- При этом довольно распространенный довод кредитора о том, что исковое производство о взыскании долга на дату судебного заседания по рассмотрению его требования о включении в реестр уже приостановлено в связи с назначением экспертизы по делу, может быть расценен возражающими лицами как не имеющий значения. И, скорее всего, суд поддержит в этом заинтересованных участников спора.
- Признание подобного рода возражений обоснованными повлечет для кредитора описанные выше негативные последствия, связанные с пропуском кредитором срока, установленного п. 1 ст. 71 Закона № 127-ФЗ, для заявления требований к должнику.

Далее..



- Между тем в указанном случае не имеется оснований для оставления требования кредитора без рассмотрения применительно к п. 1 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, так как на момент рассмотрения требования кредитора о включении его в реестр требований исковое производство по делу о взыскании долга уже приостановлено судом.
- То обстоятельство, что приостановление искового производства обусловлено не ходатайством кредитора в порядке ст. 63 Закона № 127-ФЗ для предъявления требований в деле о банкротстве, не имеет правового значения. Разъяснения, содержащиеся в п. 29 Постановления № 35, призваны исключить принятие судебных актов как в искомом производстве, так и в рамках дела о банкротстве.

Задачи суда



- Задача суда в контексте обозначенной проблемы состоит в правильном применении процессуальных норм к спорным правоотношениям. Оценивая возражения на требования кредиторов о включении в реестр, следует учитывать и специфику судебного процесса о банкротстве, предусматривающую пресекательные сроки для совершения определенных действий, которые обычно предпринимает кредитор в целях реального и непосредственного участия в деле о банкротстве.



**ЗАЛОГОВЫЕ КРЕДИТОРЫ НЕ
ИМЕЮТ ПРАВА ГОЛОСА НА
СОБРАНИЯХ КРЕДИТОРОВ В
КОНКУРСНОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ**

А именно:



- Конкурсные кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, имеют право голоса на собраниях кредиторов в ходе:
 - • наблюдения;
 - • финансового оздоровления и внешнего управления в случае отказа от реализации предмета залога или вынесения арбитражным судом определения об отказе в удовлетворении ходатайства о реализации предмета залога в ходе соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абз. 4 п. 1 ст. 12 Закона № 127-ФЗ).

Требования, обеспеченные залогом имущества



- В части требований, которые обеспечены залогом имущества должника и по которым кредиторы не имеют права голоса на собраниях кредиторов, они имеют право участвовать в собрании кредиторов без права голоса, в том числе выступать по вопросам повестки собрания (абз. 5 п. 1 ст. 12 Закона № 127-ФЗ).
- В процедуре конкурсного производства залоговые кредиторы права голоса на собраниях кредиторов не имеют, за исключением случаев, прямо предусмотренных Законом № 127-ФЗ (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Итак:



- Таким образом, для кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, участие в первом собрании кредиторов должника является единственной возможностью голосовать по вопросам повестки собрания.

2. Решение собрания кредиторов
банкротящегося должника принято с
нарушениями. Как новые правила ГК
помогут его оспорить.



Вопросы:



- • По каким вопросам собрание кредиторов может принимать решение
- • Кто вправе оспорить решение собрания кредиторов
- • Когда решение, принятое на собрании кредиторов, является ничтожным

Гарантии и права кредиторов



- Законодательство о банкротстве предусматривает гарантии прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Так, одним из способов судебной защиты их нарушенных прав по делу о банкротстве является оспаривание в арбитражном суде решений собрания кредиторов банкротящегося должника.
- С 1 сентября 2013 года действует новая редакция ГК РФ, в которой детально регламентированы общие вопросы принятия и оспаривания решений собраний. И, несмотря на то, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 127-ФЗ) является специальным по отношению к Гражданскому кодексу РФ, на практике у участников дел о банкротстве появились новые основания и возможности оспаривания решений собрания кредиторов.



**РЕШЕНИЕ СОБРАНИЯ
КРЕДИТОРОВ ОБЛАДАЕТ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ
КОМПЕТЕНЦИЕЙ**

Собрание кредиторов должника



- это собрание конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника на дату проведения соответствующего собрания кредиторов.
- Эти лица участвуют в собрании кредиторов должника с правом голоса, которое соответствует размеру установленной и включенной арбитражным судом в реестр требований кредиторов должника задолженности по денежным обязательствам и обязательным платежам.
- На собрании кредиторов участники могут принять решение о введении финансового оздоровления, внешнего управления и об изменении срока их проведения, об обращении с соответствующим ходатайством в арбитражный суд; об утверждении и изменении плана внешнего управления; об утверждении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности и т. д. (п. 2 ст. 12 Закона № 127-ФЗ).
- Вопросы, относящиеся к исключительной компетенции собрания кредиторов, не могут быть переданы для решения иным лицам или органам.

Реестр требований кредиторов



- Если в реестр требований кредиторов должника включено 50 и более конкурсных кредиторов, то на период проведения соответствующей процедуры собранием кредиторов избирается комитет кредиторов. Каждый член комитета кредиторов на собрании при принятии решений обладает одним голосом, размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в данном случае роли не играет.

Функции комитета кредиторов



- Законом № 127-ФЗ определены функции комитета кредиторов — именно комитет кредиторов представляет интересы конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, осуществляет контроль за действиями арбитражного управляющего. Также собрание кредиторов может делегировать иные свои полномочия комитету кредиторов.

Различие между комитетом кредиторов и собранием кредиторов




- Таким образом, собрание кредиторов должника является важным и, в отличие от комитета кредиторов, обязательным органом в ходе процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), к компетенции которого законодатель относит решение наиболее значимых вопросов, определяющих дальнейшую судьбу должника.
- Данная позиция является вполне обоснованной. Поскольку процесс о несостоятельности допускает возможность ликвидации должника при признании факта невозможности восстановления его платежеспособности, кредиторы должны иметь возможность контролировать данный процесс в первую очередь для защиты своих имущественных интересов.

Значение решений собраний кредиторов



- Учитывая большое значение решений собрания кредиторов должника для дальнейшей судьбы дела о несостоятельности (банкротстве) законодатель достаточно подробно регулирует порядок созыва и проведения собрания кредиторов, процедуру принятия решений собранием кредиторов, устанавливает критерии правомочности такого собрания (ст.ст. 12–15 Закона № 127-ФЗ).



**НА ОСПАРИВАНИЕ
РЕШЕНИЯ СОБРАНИЯ
КРЕДИТОРОВ ЕСТЬ 20
ДНЕЙ СО ДНЯ ЕГО
ПРИНЯТИЯ**

Основания



- Закон № 127-ФЗ содержит ряд оснований, обуславливающих недействительность решений, принятых собранием кредиторов должника.
- Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может подать лицо, уведомленное надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение 20 дней с даты принятия такого решения.
- Заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может подать также лицо, которое не было уведомлено надлежащим образом о проведении собрания. Такое заявление можно подать в течение 20 дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение 6 месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

Сроки



- При этом следует учитывать, что 20-дневный срок подачи заявления о признании решения собрания кредиторов недействительным, установленный абзацами 2 и 3 п. 4 ст. 15 Закона № 127-ФЗ, является сокращенным сроком исковой давности (п. 1 информационного письма ВАС РФ от 26.07.2005 № 93). Данные положения направлены на предотвращение злоупотребления правом со стороны заинтересованных лиц.

Эффективно или нет?



- Однако на практике процедура оспаривания решений собрания кредиторов должника не всегда является эффективным способом судебной защиты.
- Так, Закон № 127-ФЗ содержит лишь два основания признания недействительными решений собрания кредиторов должника:
 - • нарушение решениями собрания кредиторов должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц;
 - • принятие собранием решений с нарушением установленных Законом № 127-ФЗ пределов компетенции собрания кредиторов.

ГК РФ: эффективно????



- В этой связи позитивной тенденцией следует считать внесение законодателем изменений в Гражданский кодекс РФ в части норм об оспаривании решений собраний. Обновленные положения регулируют правоотношения, возникшие после вступления в силу Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации». То есть после 1 сентября 2013 года.

Способы защиты прав по ст.12 ГК РФ



- Так, в ст. 12 ГК РФ закреплен такой способ защиты гражданских прав, как признание недействительным решения собрания. Также в ГК РФ появилась новая глава — «Решения собраний», которая, в том числе, направлена на регулирование правоотношений по созыву, проведению, оспариванию решений собрания кредиторов банкротящегося должника.
- Положения о недействительности решения собрания, закрепленные в данной главе, устанавливают, что недействительные решения собрания по аналогии со сделками могут быть оспоримыми и ничтожными. Решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом является оспоримым решением, а независимо от такого признания — ничтожным решением. При этом важно учитывать, что недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. Решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.



**ГК РФ
ПРЕДУСМАТРИВАЕТ
СЛУЧАИ, КОГДА
РЕШЕНИЕ СОБРАНИЯ
НИЧТОЖНО**

Основания



- В Гражданском кодексе РФ предусмотрены основания для признания судом решений собрания недействительными и обстоятельства, обуславливающие ничтожность решений собрания. Так, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:
 - • допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
 - • у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
 - • допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
 - • допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Далее..



- Другими словами, помимо названных четырех, также основанием для признания судом решения собрания недействительным является любое нарушение данным решением требований законодательства.
- Так, суд не должен признавать недействительным решение собрания по основаниям, связанным с нарушением порядка его принятия, если такое решение будет подтверждено последующим решением собрания. Повторное собрание при этом должно быть проведено в установленном порядке и до вынесения решения суда.

Основания ничтожности



- Основания, по которым решение собрания является ничтожным:
- • решение принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- • решение принято при отсутствии необходимого кворума;
- • решение принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- • решение противоречит основам правопорядка или нравственности.

Далее...



- Первые два основания не вызывают вопросов по их применению, что, к сожалению, нельзя однозначно сказать про последующие основания ничтожности.
- Во-первых, решение собрания кредиторов, принятое с нарушением пределов компетенции собрания, фактически является оспоримым, а не ничтожным (п. 4 ст. 15 Закона № 127-ФЗ). Вместе с тем правила главы ГК РФ применяются, только если законом не установлено иное.
- Во-вторых, исключительная компетенция собрания кредиторов определена ст. 12 Закона № 127-ФЗ. Иные вопросы, входящие в компетенцию собрания кредиторов, определены этим законом применительно к отдельным процедурам, применяемым в деле о банкротстве. При этом в арбитражной практике часто возникают вопросы при определении пределов компетенции собрания кредиторов. Кроме того, суды часто приходят к мнению, что если Законом № 127-ФЗ не установлен запрет на принятие собранием кредиторов определенного решения, то оно не выходит за рамки компетенции собрания.

Судебная практика



- Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании решения собрания кредиторов по вопросу об отмене ранее принятого кредиторами решения на предыдущем собрании. Суд отказал в удовлетворении заявления. Апелляция в последствии указала, что нормы Закона № 127-ФЗ не содержат запрета на принятие нового решения собранием кредиторов, которым отменяются ранее принятые решения собрания кредиторов, при условии, что не имеется оснований для признания решений собрания кредиторов должника недействительными согласно п. 4 ст. 15 Закона № 127-ФЗ (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2013 № 09АП-39072/2012).

Вывод



- Поэтому, учитывая, что в Законе № 127-ФЗ отсутствует исчерпывающий перечень вопросов, входящих в компетенцию собрания кредиторов, представляется неоднозначным определение ничтожности решения, принятого по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания. То же можно сказать и о ничтожности решения, противоречащего основам правопорядка или нравственности, поскольку данное основание является оценочным и не предусмотрено законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).
- Изложенные новеллы Гражданского кодекса РФ, регулирующие общие положения о решениях собраний, безусловно, положительно скажутся на упорядочении соответствующих правоотношений. Однако, исходя из специального характера Закона № 127-ФЗ, однозначно можно спрогнозировать возникновение в практике множества вопросов по применению новой редакции ГК РФ.

Контролирующий кредитор подал
заявление о включении его в реестр.
Аргументы против включения



Вопросы:



- • Для чего надо разграничивать обычных кредиторов и контролирующих
- • Почему участнику выгоднее включиться в реестр в качестве займодавца
- • В каких случаях заем обществу может рассматриваться в качестве внутрикорпоративного отношения

Предпосылки



- В судебной практике распространены случаи, когда заявление о включении в реестр требований кредиторов должника подается аффилированным с ним кредитором. Наиболее типичным и проблемным случаем является ситуация, когда требование основано на договоре займа. Это может осложняться тем, что заем может быть выдан иностранной компанией, зарегистрированной в офшорной юрисдикции, что значительно затрудняет процесс доказывания связанности таких компаний. Но основанием возникновения задолженности такого кредитора могут быть и иные обязательства.
- Например, существует практика, когда аффилированные с должником кредиторы покупают права требования к должнику у иных внешних кредиторов для того, чтобы получить решающее количество голосов на собрании кредиторов должника. Покупка прав в таком случае зачастую именуется как договор цессии или соглашение (договор) уступки прав требования.



















Заявление о признании должника банкротом. Какие требования кредитора могут не сработать



Вопросы:



- • Можно ли включить в требования к должнику неоплаченные судебные издержки
- • Как включить в требования к должнику суммы штрафов и пеней
- • Как посчитать срок неисполнения денежного требования должником

Порядок и условия обращения в АС



- Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченный орган (ст. 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее — Закон № 127-ФЗ).
- Принятие заявления о признании должника банкротом урегулировано ст. 42 Закона № 127-ФЗ. О принятии заявления о признании должника банкротом судья арбитражного суда выносит определение не позднее чем через 5 дней с даты поступления указанного заявления в арбитражный суд. В определении указываются кандидатура арбитражного управляющего и (или) саморегулируемая организация, из числа членов которой арбитражный суд утверждает временного управляющего, и дата рассмотрения требования заявителя к должнику.



**СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ
НЕ УЧИТЫВАЮТСЯ ПРИ
ОПРЕДЕЛЕНИИ
ПРИЗНАКОВ
БАНКРОТСТВА**

Определение признаков банкротства



- При рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве рассмотрению подлежат лишь денежные требования. Так, юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Закона № 127-ФЗ).
- Таким образом, при принятии заявления о признании должника банкротом в первую очередь необходимо установить факт – является ли требование кредитора денежным. Следует иметь в виду, что для признания юридических лиц банкротами значение имеют не все требования заявителей, а только их требования по денежным обязательствам.

Так, для определения наличия признаков банкротства должника могут учитываться:



- • размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги;
- • суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником;
- • размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения;
- • размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов (абз. 2 п. 2 ст. 4 Закона № 127-ФЗ).

Действия суда




- Суд не сможет возбудить дело о банкротстве, если требования заявителя не основаны на денежных обязательствах. Однако в арбитражной практике встречаются случаи, когда заявители обращаются в суд с заявлениями о признании должников несостоятельными, обосновывая свои требования вступившими в законную силу судебными актами о взыскании с должников судебных издержек (постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2012 по делу № А60-34658/12, от 06.02.2013 по делу № А60-51909/12; Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2013 по делу № А56-67225/12; Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2013 по делу № А70-9875/12; определение ВАС РФ от 31.05.2013 по делу № А60-8698/2013).

Правовые режимы для денежных обязательств



- Закон о банкротстве устанавливает различные правовые режимы для денежных обязательств, которые подлежат учету при определении признаков банкротства должника и денежных обязательств, не учитываемых для определения наличия признаков несостоятельности должника.
- Обязательство общества перед предприятием о возмещении судебных издержек не является денежным по смыслу ст. 2, п. 2 ст. 4 Закона № 127-ФЗ, следовательно, не подлежит учету при рассмотрении вопроса о признании общества несостоятельным (банкротом).



**ПРИНЯТИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О
ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА
БАНКРОТОМ МОЖНО
ОБЖАЛОВАТЬ В
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Проверка существования заявленного требования



- Необходимость проверки существования заявленного требования на стадии принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом обусловлена тем, что определение суда первой инстанции о принятии к производству такого заявления и возбуждении производства по делу может быть обжаловано.
- Так, предусмотрена возможность обжалования определения о принятии заявления о признании должника банкротом в суд апелляционной инстанции, постановление которого является окончательным (п. 35.2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»; далее — Постановление № 35).

Условия и порядок обжалования




- Обжалование в апелляционный суд определений о принятии заявления о признании должника банкротом дает возможность избежать судебной ошибки, не допустить необоснованного введения в отношении должника одной из процедур, применяемых в деле о банкротстве. В качестве примера судебной ошибки на стадии принятия заявления о признании должника банкротом можно привести следующее дело.

при определении наличия признаков банкротства должника не учитываются:



- • подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени);
- • проценты за просрочку платежа;
- • убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства;
- • иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей (п. 2 ст. 4 Закона № 127-ФЗ).
- Поэтому в заявлении о признании должника банкротом заявители должны указывать размер денежных требований к должнику с указанием размера подлежащих уплате процентов, неустоек (штрафов, пеней).



**НАЛИЧИЕ УБЫТКОВ У
КРЕДИТОРА НЕ
ЯВЛЯЕТСЯ
ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ
ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О
БАНКРОТСТВЕ**

Что учитывается



- При подаче заявления в арбитражный суд важно учитывать, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника (п. 2 ст. 4 Закона № 127-ФЗ).
- Для определения наличия признаков банкротства должника могут учитываться соответствующие суммы, взысканные судом вместо причитавшегося кредитору исполнения обязательства в натуре (стоимость не переданной кредитору оплаченной им вещи, стоимость оплаченных, но не выполненных должником работ или услуг и др. (п. 1 Постановления, п. 2 ст. 4 Закона № 127-ФЗ).

Субъекты



- Важно иметь в виду, что не может быть признан банкротом должник по заявлению его участников (учредителей), требования которых связаны с выделом доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкупом либо приобретением должником размещенных акций или выплатой действительной стоимости доли (пая). Конкурсными кредиторами являются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия (абз. 8 ст. 2 Закона № 127-ФЗ).

Запретительные и ограничительные меры



- С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая) (ч. 4 п. 1 ст. 63 Закона № 127-ФЗ).
- Поэтому учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, также не могут являться его кредиторами в деле о банкротстве. Указанный вывод подтверждается имеющейся арбитражной практикой (постановления ФАС Северо-Западного округа от 28.05.2012 по делу № А56-20893/2011; Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2011 по делу № А44-4183/2010, от 23.03.2012 по делу № А73-11957/11).



**СРОК НЕИСПОЛНЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЙ
ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ
ДОГОВОРом, А НЕ
РЕШЕНИЕМ СУДА**

Сроки неисполнения денежного требования



- Следующий важный вопрос, на котором остановится суд при принятии заявления о признании должника банкротом — определение сроков неисполнения денежного требования.
- Для возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, неисполненные в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, а именно — с даты наступления срока исполнения обязательства (п. 2 ст. 33 Закона № 127-ФЗ).
- Для возбуждения производства по делу о банкротстве должника по заявлению конкурсного кредитора, а также по заявлению уполномоченного органа по денежным обязательствам принимаются во внимание требования, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда, арбитражного суда, третейского суда (п. 3 ст. 6 Закона № 127-ФЗ).

Позиция суда



- Нередко в судебной практике встречаются случаи, когда должник в обоснование возражений по требованию кредитора указывает на то, что не истек 3-месячный срок с момента вступления судебного акта в законную силу, в течение которого должник вправе в добровольном порядке исполнить денежные обязательства перед кредитором (постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 по делу № А69-24.08/2010, Первого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 по делу № А79-8397/2012).
- При этом заявителям следует учитывать, что если размер признанных судом обоснованными денежных требований установлен вступившим в законную силу судебным актом, то срок для исполнения обязательства должником в силу ст. 3 Закона № 127-ФЗ подлежит исчислению с даты, установленной для исполнения этого обязательства.