Условие о расчетах в контракте

арбитражная практика

Решение МКАС при ТПП РФ от 01.06.2016 по делу N 162/2015

- Между Истцом и Ответчиком-1 был заключен Контракт (далее - Контракт), согласно которому Истец (Продавец) продал Ответчику-1 товар (далее - товар) в количестве и ассортименте согласно спецификациям. Поставка товара должна была осуществляться отдельными партиями на основании заявок Покупателя (Ответчика-1).
- Согласно Контракту Ответчик-1 был обязан произвести 100-процентную оплату товара с отсрочкой платежа - 30 календарных дней со дня его отправки на основании выставляемого Истцом счета.
- После истечения срока оплаты поставленного товара Ответчик-1 неоднократно обращался к Истцу с просьбой о продлении этого срока. Истец продлил Ответчику-1 срок. Однако и после истечения указанного срока товар Ответчиком-1 оплачен не был. Обращения Истца к Ответчику-1 с просьбой о погашении задолженности положительных результатов не дали.
- Претензия была оставлена Ответчиком-1 без ответа; срок, указанный в претензии для добровольного исполнения обязательств, истек.
- Российская Федерация является участником Конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров (далее - Венская конвенция); Республика Казахстан участницей данной Конвенции не является. В силу положений подпункта b) статьи 1 Венской Конвенции она применяется к договорам международной купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, когда применимо право государства - участника Конвенции.
- Согласно статье 6 Венской конвенции стороны могут исключить ее применение либо при условии соблюдения статьи 12 Венской конвенции отступить от любого из ее положений или изменить его действие.
- Как указано выше, стороны Контракта в качестве применимого права определили в Контракте не право, а законодательство России, то есть ту часть российской правовой системы, которая включает в себя только нормативные акты, регулирующие гражданско-правовые отношения внутри страны, и не охватывает международные договоры Российской Федерации. МКАС также отмечает, что в направленных в МКАС документах и переписке сторон Контракта отсутствуют ссылки на положения Венской конвенции. Истец в исковом заявлении и направленной Ответчику-1 претензии ссылается исключительно на положения внутреннего российского законодательства.

Решение МКАС при ТПП РФ от 27.06.2016 по делу N 256/2015

- Состав арбитража констатирует, что Истцом в соответствии с Контрактом была осуществлена поставка Ответчику оборудования. Факт надлежащего исполнения Истцом обязательств по поставке оборудования подтверждается представленными в материалы дела документами, а именно международными товарно-транспортными накладными, проформа-инвойсами на каждую отгруженную партию товара, а также таможенной декларацией на товары, в которых Ответчик указан в качестве покупателя оборудования. Ответчик принял оборудование без замечаний, о чем свидетельствует печать Ответчика на товарно-транспортных накладных.
- Таким образом, руководствуясь условиями Контракта и ст. 31 Венской конвенции, состав арбитража приходит к выводу о том, что Истец исполнил свои обязательства по поставке Ответчику оборудования.
- Вместе с тем Контракт предусматривает оплату Ответчиком оборудования через определенное время после его передачи Ответчику. В соответствии с п. 5 ст. 488 ГК РФ с момента передачи покупателю (Ответчику) проданного в кредит оборудования и до его оплаты оно признается находящимся в залоге у продавца (Истца) для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате оборудования, поскольку иного Контрактом не предусмотрено.
- Как указывается выше, поставленное Истцом по Контракту Ответчику оборудование было без согласия Истца отчуждено Ответчиком. В таких обстоятельствах состав арбитража признает право Истца потребовать досрочного исполнения Ответчиком обеспеченного залогом обязательства по уплате Истцу покупной цены оборудования и приходит к выводу о том, что исковое требование о взыскании с Ответчика основного долга по Контракту является правомерным, обоснованным и доказанным.

Решение МКАС при ТПП РФ от 27.04.2016 по делу N 122/2015

- Материалы дела подтверждают, что в соответствии с условиями Договоров Истец исполнил свои договорные обязательства (поставил Ответчику товар, выполнил работы, оказал услуги). Факт поставки товара, выполнения работ Ответчиком не оспаривается.
- Каких-либо претензий по количеству, качеству или срокам поставки товара, срокам, объемам и качеству выполненных работ или оказанных услуг Ответчиком не заявлено.
- Обязательства, исполненные Истцом в соответствии с Договорами, не были полностью оплачены Ответчиком.
- Задолженность Ответчика подтверждается представленными Истцом расчетами и первичной документацией и не оспаривается Ответчиком.
- По соглашению сторон была проведена корректировка долга. Истец признал наличие ошибки при расчете задолженности по Договорам и согласился с расчетом, приведенным в отзыве Ответчика (скорректированный расчет пеней прилагался Истцом).
- По Договорам оказания услуг Истец признал уменьшение задолженности Ответчика в связи с частичным погашением задолженности.
- Учитывая, что часть задолженности Ответчика, которую требует взыскать Истец, номинирована в иностранной валюте, состав арбитража учитывает ст. ст. 140 и 317 ГК РФ и ст. 9 Федерального закона Российской Федерации "О валютном регулировании и валютном контроле" от 10.12.2003 N 173-ФЗ (далее - Закон "О ВР и ВК"), согласно которым расчеты на территории Российской Федерации между резидентами должны осуществляться в рублях.
- Принимая во внимание все вышеизложенное, состав арбитража, руководствуясь ст. ст. 140, 309, 310, 317, 506, 516, 606, 614, 702, 711, 779 и 781 ГК РФ и ст. ст. 1 и 9 Закона "О ВР и ВК", счел обоснованным взыскать с Ответчика сумму основного долга, а также рублевый эквивалент суммы основного долга по курсу Банка России на дату платежа.

Решение МКАС при ТПП РФ от 08.05.2015 по делу N 150/2014

- Истец указывает, что оплата оборудования производилась перечислением Покупателем (Истцом) всей суммы на счет аккредитива. Открытие аккредитива подтверждается платежной инструкцией, заверенной банком плательщика. Продавец представлял в банк документы об отгрузке оборудования, и по мере представления документов сумма частями со счета аккредитива выплачивалась Продавцу (Ответчику). Ввиду того, что Продавец не успевал произвести допоставку и представить в банк согласно условиям четвертого этапа платежа акт ввода оборудования в эксплуатацию, Покупатель по просьбе Продавца продлил срок аккредитива, с тем чтобы Продавец успел выполнить свои обязательства. Однако этого не было сделано и оставшаяся часть аккредитива вернулась Покупателю (Истцу).

Решение МКАС при ТПП РФ от 27.06.2016 по делу N 102/2015

- В Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - МКАС) поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью, имеющего местонахождение на территории Российской Федерации (далее - Истец), к Компании, имеющей местонахождение на территории Швеции (далее - Ответчик), о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.
- В исковом заявлении Истец указал, что стороны заключили Договор комиссии (далее - Договор), согласно которому Ответчик принял на себя обязательство заключить от своего имени и за счет Истца Договор купли-продажи оборудования.
- Во исполнение принятых на себя обязательств по оплате оборудования Истец открыл аккредитив на денежную сумму, которая была получена Ответчиком.
- В исковом заявлении Истец указал, что в Договоре не было установлено, по отношению к какой сумме определен процент вознаграждения, но согласно достигнутой сторонами в процессе переговоров договоренности указанный размер вознаграждения должен был определяться в процентном соотношении от стоимости оборудования, которое будет поставляться в соответствии с заключенным Ответчиком Договором на поставку оборудования.
- Размер комиссии определен сторонами в Договоре, где стороны согласовали размер комиссионного вознаграждения Ответчика.
- Истец считает, что Ответчиком необоснованно завышена сумма стоимости поставленного оборудования. В исковом заявлении Истец также указал, что Ответчик не представил отчета, поэтому не имеет права на удержание комиссионного вознаграждения.
- Истец просил Ответчика вернуть излишне выплаченные по Договору суммы, однако это требование не было исполнено.
- Ответчик указал, что возвратил Истцу часть денежных средств и, таким образом, сумма, которую Истец взял за основу для расчета исковых требований, должна быть уменьшена.
- Истец отметил, что Ответчик не вправе претендовать на выплату ему комиссионного вознаграждения, поскольку в нарушение договоренности сторон Ответчик оформил Договор таким образом, что покупателем в нем выступил не комиссионер, а Истец.

Решение МКАС при ТПП РФ от 04.07.2013 по делу N 162/2012

- 4 апреля 2012 г. стороны подписали Дополнительное соглашение N 7.211.805.1g к Договору, которым внесли изменения в условия платежа по Договору. Стороны подтвердили, что платеж в размере 30% от суммы Договора в Евро осуществлен Истцом банковским переводом на счет Ответчика против оригинала коммерческого счета исполнителя. Оставшийся платеж в размере 70% от суммы Договора или Евро должен был быть выплачен с безотзывного документарного подтвержденного аккредитива двумя частями: Евро (50%) после отбора животных и Евро (20%) после отгрузки животных. Датой последней отгрузки животных согласовано 31 августа 2012 г.
- Как следует из искового заявления, 12 апреля 2012 г. Истец открыл в Банке аккредитив N ILC045/12-5COVA на общую сумму в Евро, в рамках которого им были произведены следующие выплаты: 2 мая 2012 г. на сумму в Евро; 24 мая 2012 г. на сумму в Евро; 5 июня 2012 г. на сумму в Евро, то есть всего на сумму в Евро (к исковому заявлению приложены копии платежных документов от соответствующих дат на указанные суммы, заверенные штампом Банка).
- Таким образом, как следует из искового заявления, в рамках Договора Истцом Ответчику была выплачена денежная сумма в Евро (Евро + Евро).
- В связи с тем, что срок карантина отобранных животных истек, отбор новых животных и их карантинирование заняли бы не менее 6 недель. 20 июля 2012 года Истцом в адрес Ответчика была направлена письменная претензия с требованием возратить оплаченную по Договору сумму в Евро, однако претензия, по утверждению Истца, полученная Ответчиком 25 июля 2012 года (к исковому заявлению приложена копия распечатки уведомления о доставке курьерской службой DIMEX), оставлена им без ответа.
- На основании вышеизложенного Истец в исковом заявлении требовал взыскать с Ответчика сумму задолженности по Договору в Евро.
- Ответчик подчеркнул, что согласно пунктам 1 - 3 ст. 1211 Гражданского кодекса РФ к отношениям сторон подлежит применению право продавца. Кроме того, из Договора в редакции Приложения следует, что поставка животных осуществляется в соответствии с законодательством Европейского Союза.
- При таких обстоятельствах Ответчик полагал подлежащим применению к Договору право Европейского Союза и Федеративной Республики Германия, как страны основного места деятельности Ответчика - продавца по Договору.
- В соответствии со ст. 25 Венской конвенции, нарушение Договора, допущенное одной из сторон, является существенным, если оно влечет за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать на основании Договора, за исключением случаев, когда нарушившая Договор сторона не предвидела такого результата и разумное лицо, действующее в том же качестве при аналогичных обстоятельствах, не предвидело бы его.
- В соответствии с п. 1 "а" ст. 45 Венской конвенции, если продавец не исполняет какого-либо из своих обязательств по Договору или по настоящей Конвенции, покупатель может осуществить права, предусмотренные в статьях 46 - 52 Венской конвенции.
- В соответствии с п. 1 "а" ст. 49 Венской конвенции, Покупатель может заявить о расторжении Договора, если неисполнение продавцом любого из его обязательств по Договору или по настоящей Конвенции составляет существенное нарушение Договора.
- Учитывая положения Договора и действия сторон по его исполнению, состав арбитража констатирует, что Ответчик существенно нарушил свои контрактные обязательства, не поставив Истцу до настоящего времени предварительно оплаченную партию товара. Также Ответчик продолжает неправомерно удерживать сумму авансового платежа, уплаченную Истцом.

Решение МКАС при ТПП РФ от 23.03.2012 по делу N 98/2011

- Как было установлено п. 2.3 Контракта, оплата должна была осуществляться путем открытия безотзывного аккредитива на полную стоимость товара, подготовленного к отгрузке.
- Стороны заключили Дополнительное соглашение N 1 к Контракту о внесении изменений в Спецификацию N 1 и подписали Спецификацию N 2 к Контракту. Дополнительным соглашением были внесены также изменения в форму оплаты - кроме аккредитивной формы была согласована оплата по факту получения продукции Покупателем. Сумма Контракта была увеличена.
- Истец осуществлял поставки товара, оплата проходила по аккредитивам. Если сумма выставленного аккредитива не покрывала сумму поставленного товара, то Ответчик производил доплаты за фактически поставленный товар.
- Был открыт аккредитив. Поставка была произведена по счетам; аккредитив исполнен. В связи с тем что сумма аккредитива не покрывала стоимость поставленного товара, Ответчик должен был произвести доплату за фактически поставленный товар. Ответчик не произвел доплату, что отражено в Акте сверки взаиморасчетов по Контракту.
- Ответчик, не оспаривая факт и размер задолженности, количество и ассортимент полученного им товара, полагает, что расчеты за товар по аккредитиву должны производиться на основании счета-фактуры, следовавшего с товаром. Поскольку стоимость товара в счете-фактуре меньше стоимости товара, указанной в счете, направленном в банк, Ответчик счел себя вправе удержать эту сумму из средств, подлежащих выплате Истцу на основании Акта сверки к Контракту.
- Проведя сравнительный анализ счета, предъявленного Истцом в банк, со счетом-фактурой, следовавшим с товаром, арбитраж установил, что счет подписан Истцом и содержит ссылки на Контракт, Спецификацию N 2 к Контракту и аккредитив. В счете указаны Продавец, Покупатель, грузоотправитель - ЗАО.
- Счет-фактура подписан генеральным директором и главным бухгалтером ЗАО. Из него следует, что продавцом товара является ЗАО, покупателем - Предприятие, а Фирма - грузополучателем товара.
- Как следует из п. п. 1.2, 1.3 Контракта и Спецификации N 2, товар поставлялся на условиях DAF "ИНКОТЕРМС-2000". Обратившись к этому документу, состав арбитража установил, что при поставке товара на условиях DAF Продавец для получения платежа должен представить счет за товар в соответствии с условиями договора купли-продажи, а Покупатель уплатить цену, согласованную в договоре.
- На основании изложенного состав арбитража приходит к выводу, что основанием для расчетов между Истцом и Ответчиком за товар является счет, составленный в соответствии с условиями Контракта и подписанный Истцом. Счет на денежную сумму, направленный в банк, отвечает таким требованиям.
- Счет, следовавший с грузом, не относится к Контракту, поскольку содержит сведения, отличные от согласованных Сторонами в Контракте, и касается отношений Истца с третьей организацией, которая не является Стороной Контракта. Данное обстоятельство не дает права Ответчику требовать с Истца денежную сумму и, соответственно, удерживать эту сумму при расчетах за товар.
- На основании изложенного состав арбитража пришел к выводу, что требование Истца заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Решение МКАС при ТПП РФ от 05.07.2011 по делу N 188/2010

- Согласно Контракту оплата осуществляется путем открытия Ответчиком безотзывного документарного аккредитива на всю сумму Контракта. Истец указывал, что деньги по аккредитиву не были получены им, поскольку исполняющий банк отклонил документы как не соответствующие условиям аккредитива.
- Истец полагал, что возражения исполняющего банка в отношении документов, представленных Истцом для получения платежа по аккредитиву, носили формальный характер, а Ответчик различными способами согласовывал более позднюю дату поставки товара и иные расхождения.
- Согласно Контракту, если Покупатель отказывается принять товар без всяких оснований, он обязан заплатить штраф. Истец полагал, что отказ Ответчика от принятия товара не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку, как указал Истец, Ответчик даже не произвел вскрытие контейнеров с товаром, что не позволяло ему сделать обоснованный вывод о качестве товара.
- Кроме того, поскольку Ответчик также неправомерно использовал денежные средства, подлежащие уплате Истцу согласно условиям Контракта, то подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами на основании норм ст. 395 ГК РФ.
- Принимая во внимание то, что Ответчик не представил в МКАС доказательств осуществления им попыток принять необходимые меры для осуществления платежа, и отсутствие в принципе возражений Ответчика в рамках заявленного иска, а также то, что товар фактически поставлен Ответчику, но не оплачен им, состав арбитража находит, что требование Истца об оплате Ответчиком стоимости поставленного товара является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Решение МКАС при ТПП РФ от 05.10.2010 по делу N 81/2010

- Оплата товара должна была осуществляться Ответчиком посредством перечисления авансового платежа и открытия аккредитива. Авансовый платеж был произведен Ответчиком, что подтверждается его платежным поручением.
- Фактически документарный аккредитив был открыт Ответчиком с задержкой.
- Товар фактически был отгружен Истцом. Претензий по качеству, количеству или комплектности товара от Ответчика не поступало. Таким образом, Истец полностью исполнил свои обязательства по Контракту.
- Оплата товара в полном объеме должна была быть произведена Ответчиком. Однако до настоящего времени Ответчик поставленный товар оплатил не полностью.
- Контракт, заключенный между сторонами, содержит следующую арбитражную оговорку: "все споры и разногласия, которые могут возникнуть из настоящего Контракта или в связи с ним, по возможности улаживаются путем переговоров между сторонами. В случае если стороны не придут к соглашению, то споры подлежат рассмотрению в Международном коммерческом арбитражном суде при ТПП Российской Федерации или Хозяйственном суде Республики Узбекистан по месту нахождения Ответчика".
- Исходя из буквального толкования формулировки арбитражной оговорки Контракта, состав арбитража полагает, что стороны при его составлении согласовали арбитражную оговорку, предусматривающую рассмотрение возникающих между ними споров по месту нахождения Ответчика. Поскольку в данном деле Ответчиком выступает узбекская сторона, то возникший между сторонами спор подлежит согласно Контракту рассмотрению в Хозяйственном суде Республики Узбекистан - по месту нахождения Ответчика. Доводы Истца о толковании арбитражной оговорки как альтернативной, предусматривающей рассмотрение спора в том или ином суде на усмотрение Истца, признаны МКАС необоснованными и не соответствующими Контракту.

Решение МКАС при ТПП РФ от 09.11.2009 по делу N 66/2009

- Истец утверждает, что Ответчик не исполнил обязательства, предусмотренные пунктами Контракта, а именно: Ответчик не подписал согласованный Сторонами текст аккредитива и не открыл аккредитив, а также не получил карантинное разрешение, необходимое для ввоза товара на территорию Казахстана согласно законодательству этой страны.
- Истец, ссылаясь на положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), просит взыскать с Ответчика штраф и расходы в связи с арбитражным разбирательством, состоящие из расходов по защите интересов Истца через юридических представителей и расходов по оплате услуг нотариуса.
- Ответчик полагает, что Стороны не достигли соглашения по условиям о цене товара и сумме Контракта, условиям платежа и отгрузки товара и условиям аккредитива, являющимся, по мнению Ответчика, существенными условиями, и считает Контракт незаключенным.
- Отсутствие соглашения Сторон по тексту аккредитива, т.е. по вопросу о порядке осуществления платежа, которое подлежало заключению одновременно с Контрактом, не влияет на факт заключения Контракта и его действительность в целом, поскольку по смыслу п. 1 ст. 14 Венской конвенции данное условие не является существенным для договора международной купли-продажи товаров.
- Принимая во внимание, что аккредитив является сделкой, обособленной от договора купли-продажи или иного договора, на котором он может быть основан, и что, принимая решение о выплате денежных сумм с аккредитива, банк руководствуется условиями аккредитива, а не договора купли-продажи, МКАС считает, что отсутствие соглашения Сторон относительно условий, на которых Ответчиком подлежал открытию аккредитив, не позволяло Ответчику приступить к исполнению своего обязательства по открытию аккредитива. Условие п. 6.1.2 Контракта, предусматривающее необходимость подписания Сторонами дополнительного соглашения об условиях аккредитива до его открытия, МКАС толкует таким образом, что оно было направлено на соблюдение баланса интересов Сторон при осуществлении платежа и избежание возможных споров по этому вопросу, и, предусматривая такое условие в Контракте, это намерение было известно обеим Сторонам.
- Поскольку Стороны своим соглашением установили, что текст аккредитива, подлежащего открытию Ответчиком, должен быть в обязательном порядке согласован обеими Сторонами, и по этому вопросу обеими Сторонами должно быть подписано дополнительное соглашение, обязательство Ответчика по открытию аккредитива не могло возникнуть ранее подписания Сторонами этого дополнительного соглашения, а открытие Ответчиком аккредитива с текстом по своему усмотрению, не основывалось бы на п. 6.1.2 Контракта и не могло бы рассматриваться как вытекающее из обязательств Ответчика.
- Сторонами была предпринята попытка согласовать текст аккредитива и подписать дополнительное соглашение, однако указанное дополнительное соглашение подписано не было, поскольку Сторонами не было достигнуто согласие по всем условиям этого соглашения. В связи с этим у Ответчика не возникло обязательство по открытию аккредитива.
- Пунктом 8.1 Контракта предусмотрено, что за неисполнение полностью или в части, несвоевременное исполнение Ответчиком любого из обязательств по Контракту, в том числе, если Ответчик не открыл аккредитив согласно п. 6.1.1 Контракта, Истец вправе после соответствующего уведомления, направленного Ответчику, прекратить действие Контракта и/или потребовать от Ответчика возмещения убытков и уплаты штрафа в размере 10% от общей суммы Контракта.

Решение МКАС при ТПП РФ от 31.10.2006 по делу N 34/2005

- Из исковых материалов следует, что Истцом и Ответчиком был заключен контракт купли-продажи (далее - Контракт). По условиям Контракта Истец продает, а Ответчик покупает товар (далее - Товар). Поставка Товара осуществляется на условиях CIF (ИНКОТЕРМС 2000). Условия платежа определены в п. 5 Контракта и предусматривают, что платеж за товар производится с безотзывного, подтвержденного, нетрансферабельного документарного аккредитива, открытого в алжирском банке по поручению Ответчика в пользу Истца. Аккредитив должен быть подчинен "Унифицированным правилам и обычаям для документарных аккредитивов" (редакция 1993 г., публикация Международной торговой палаты N 500). Аккредитив должен быть открыт в течение 20 дней от даты подписания сторонами Спецификации N 1 к Контракту сроком действия на три месяца. Платежи должны быть осуществлены Сбербанком России против предоставления Истцом следующих документов:
 - - коммерческий счет (Facture Proformnat) - 2 экземпляра оригиналов;
 - - инвойс - 2 экземпляра оригиналов;
 - - полный комплект коносамента - 2 экземпляра оригиналов;
 - - страховой полис - один экземпляр оригинала;
 - - копия экспортной грузовой таможенной декларации, заверенная продавцом.
- Последняя дата платежа по Контракту установлена 23 марта 2004 г.
- Стороны подписали Соглашение о приостановке действия Контракта "в связи с замечаниями банка Покупателя по условиям открытия аккредитива до полного выяснения обстоятельств". Позже стороны подписали Соглашение о возобновлении Контракта "в связи с тем, что замечания Банка Покупателя по условиям открытия аккредитива устранены".
- В исковом заявлении Истец указывает, что им был отгружен Товар Ответчику и Ответчик был ознакомлен со всеми отгрузочными документами. Как следует из письма Истца отделению Сбербанка России (банк-бенефициар), Ответчик открыл аккредитив в алжирском банке (банк-эмитент) сроком действия до 22 мая 2004 г. Этим же письмом Истец направил в отделение Сбербанка необходимые для осуществления платежа с аккредитива документы для передачи их исполняющему банку Сбербанку России. Ответчик подтвердил получение от Истца документов, предусмотренных Контрактом.
- В исковом заявлении также указывается, что по информации Ответчика у последнего возникли сложности с таможенной очисткой Товара при его получении в Алжире. Истец считает, что по этой причине Ответчик не акцептовал документы Истца в банке и банк не исполнил аккредитив. Истец отмечает, что, несмотря на выполнение всех обязательств с его стороны, он до сих пор не получил оплаты за Товар от Ответчика. В связи с этим Истец просит взыскать с Ответчика стоимость отгруженного Товара.

Решение МКАС при ТПП РФ от 31.10.2006 по делу N 34/2005

- В соответствии с условиями Контракта Истец осуществил поставку Ответчику Товара в обусловленном Контрактом количестве и надлежащего качества, что подтверждается материалами дела и не оспаривается Ответчиком. Датой поставки, в соответствии с п. 3.2 Контракта, является дата отправки Товара, указанная в коносаменте.
- В материалах дела имеется подтверждение получения Ответчиком совместно с грузом документов, предусмотренных п. 6.3 Контракта. Платежи по аккредитиву должны были быть произведены Сбербанком России против предоставления Истцом документов, указанных в п. 5.7 Контракта.
- Обязанность Покупателя оплатить полученный Товар возникла в силу договора купли-продажи, и неисполнение им своих договорных обязанностей ведет к имущественной ответственности. Арбитраж подчеркивает, что материалы дела свидетельствуют о поставке Товара Истцом Ответчику, что последним не оспаривалось.
- Аккредитив и Контракт представляют собой две самостоятельные сделки: согласно ст. 3 Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов 1993 г., на которые стороны сослались в Контракте, аккредитив представляет собой сделку, обособленную от договора купли-продажи или иного договора, на котором он может быть основан.
- В соответствии с изложенным арбитраж считает требование Истца о взыскании с Ответчика суммы долга за поставленный Товар подлежащим удовлетворению.

Решение МКАС при ТПП РФ от 17.02.2011 по делу N 150/2010

В соответствии с п. 7 Контракта Ответчик должен был осуществить платеж за партию товара в долларах США путем документарного инкассо в течение 30 календарных дней с даты погрузки товара на судно после предоставления Истцом через банк Истца в банк Ответчика документов. Документы были представлены в банк Ответчика. Таким образом, оплата товара должна была быть произведена Ответчиком. Однако денежные средства на счет Истца не поступили.

В исковом заявлении Истец указывает, что им были понесены убытки, связанные с транспортировкой товара.

Истец, считая свои права нарушенными, обратился в МКАС с иском о взыскании с Ответчика задолженности по Контракту.

Рассматривая требование Истца о взыскании с Ответчика задолженности, состав арбитража установил, что требование Истца состоит из убытков, включающих расходы, понесенные Истцом в связи с неисполнением Ответчиком контрактных обязательств, упущенную выгоду, а также неустойку за просрочку платежа, вытекающую из п. 7 Контракта.

Расходы Истца по транспортировке товара включают:

- Расходы Истца на перевозку товара автомобильным транспортом с предприятия Истца.
- Расходы Истца по перевозке груза по железной дороге.
- Расходы Истца по доставке товара водным транспортом.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310 ГК РФ, МКАС считает требование Истца доказанным и подлежащим удовлетворению.

Заявленные Истцом расходы, связанные с услугами экспресс-почты, таможенные сборы, расходы, связанные с дополнительным оформлением Свифтов в банке, расходы по переупаковке товара в связи с его возвратом в таре, не пригодной для дальнейшего использования, подтверждены имеющимися в материалах дела документами и подлежат удовлетворению.

Что касается требования о взыскании с Ответчика упущенной выгоды, рассчитанной Истцом как разница между ценой Контракта и себестоимостью продукции, то состав арбитража пришел к выводу, что такой расчет не является правомерным. Состав арбитража пришел к выводу, что Истец не доказал упущенную выгоду, которая не подлежит взысканию с Ответчика.

Решение МКАС при ТПП РФ от 06.09.2001 по делу N 218/2000

В счет Контракта Истец изготовил, передал покупателю по приемосдаточным актам товар и выставил инкассо на стоимость произведенного товара. Инкассо по сообщению Внешэкономбанка СССР было оплачено.

В счет обязательств по Контракту Истец изготовил и передал Ответчику по актам сдачи - приемки товара по контрактам товар. Для оплаты стоимости товара было предъявлено инкассо. По акту сдачи - приемки товара по контракту Истец передал Ответчику товар на определенную сумму. На эту сумму покупателю было предъявлено инкассо.

Ответчик заявил отказ от оплаты указанных инкассо в полной сумме. Истец не согласился с мотивами отказа и предъявил в МКАС иск о взыскании стоимости товара. Отказ от оплаты инкассо был признан МКАС необоснованным, и требование Истца было удовлетворено.

МКАС установил, что Истец передал Ответчику товар по акту сдачи-приемки. Ответчику через Внешэкономбанк СССР было предъявлено для оплаты два инкассо. Письмом Внешэкономбанк СССР уведомил Истца об отказе в оплате инкассо. Причиной отказа стали недействительность штампа и подписи представителя Фирмы, непредставление железнодорожной накладной, составление сертификата качества по неустановленной форме без участия инспекционной службы по качеству. МКАС не признал причины отказа от оплаты инкассо правомерными, поскольку Соглашение о правопреемстве было подписано Истцом и Ответчиком. Указанные действия должны были быть совершены Истцом после подписания Соглашения, из чего следует, что стороны не имели намерения распространить действие соглашения на отношения сторон до момента его подписания, и надлежащей стороной по контракту на тот момент являлась Фирма и ее полномочные представители. Кроме того, передача товара осуществлялась на складе Истца на основании приемосдаточных актов, и п. 5 Общих условий поставки устанавливалось, что сертификаты качества должны выдаваться заводом - изготовителем или Продавцом без привлечения дополнительных инспекционных служб.

При вынесении решения МКАС руководствовался ст. 53 Конвенции, согласно которой Покупатель обязан уплатить цену за товар и принять поставку в соответствии с требованиями договора. На основании изложенного МКАС признал требование Истца о взыскании стоимости переданного по актам товара обоснованным и подлежащим удовлетворению за минусом стоимости товара, взысканной МКАС ранее.

Решение МКАС при ТПП РФ от 10.10.2002 по делу N 122/2001

- В соответствии с Контрактом стороны обоюдным соглашением изменили общий порядок оплаты продукции, подлежащей поставке в III квартале 1998 г. Согласно указанной договоренности Истец передал, а Ответчик принял простой вексель, выданный банком и подлежащий оплате по предъявлению не ранее 22.10.1998. Факт принятия Ответчиком указанного векселя подтверждается актом приема - передачи векселя от 06.08.1998, подписанным обеими сторонами.
- 22.10.1998 вексель был предъявлен Ответчиком к оплате, что подтверждается письмом Ответчика от 19.10.1998 и актом приема - передачи векселя от 22.10.1998, подписанным Ответчиком и представителем банка.
- Таким образом, Истец в исковом заявлении утверждает, что 22.10.1998 им выполнены обязательства по оплате продукции, подлежащей поставке в III квартале 1998 г., в полном объеме.
- По не зависящим от Истца причинам вексель не был оплачен банком. Однако, по утверждению Истца, Ответчик не предпринял никаких действий по понуждению банка оплатить вексель.
- В связи с неполучением денежных средств от погашения векселя Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательств по Контракту.
- Истец утверждал, что обязательство по оплате продукции выполнено им в полном объеме, и, ссылаясь на п. 21 Соглашения об общих условиях поставок товаров между организациями государств - участников Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 и на Конвенцию ООН 1980 г. о договорах международной купли - продажи товаров, полагал, что основания для одностороннего отказа Ответчика от исполнения обязательств по Контракту отсутствовали.

Решение МКАС при ТПП РФ от 10.10.2002 по делу N 122/2001

- На заседании МКАС представитель Ответчика представил отзыв на иск, в котором Ответчик утверждал, что исковые требования, заявленные Истцом, удовлетворению не подлежат.
- В связи с тем, что предъявленный к оплате вексель не был оплачен и денежные средства на расчетный счет Ответчика не поступили, Ответчик в соответствии с Контрактом был вправе не отгружать продукцию в адрес Истца.
- Ответчик также оспаривал утверждение Истца о том, что Ответчиком не были предприняты никакие действия по понуждению банка оплатить вексель. Ответчиком была предъявлена претензия от 01.03.2000 в банк по неоплате векселя, которая была принята и учтена в балансе банка. Ответчик представил составу арбитража копии указанной претензии и ответы банка от 21.03.2000, от 14.03.2001 и от 10.07.2002.
- Банк начал погашать долг по векселю путем перечисления денежных средств на расчетный счет Ответчика.
- Ответчиком было получено согласие Истца о перечислении получаемых им от погашения векселя денежных средств на расчетный счет Истца, что подтверждается представленными Ответчиком копиями писем Истца от 11.01.2002 и от 17.01.2002. Ответчик также представил копии платежных документов, подтверждающих факт перечисления Истцу денежных средств.
- Представитель Истца подтвердил свои исковые требования и обратил внимание состава арбитража на пункт Контракта, согласно которому Истец имел право произвести оплату за продукцию в любой форме, действующей в финансовой системе государства, такой, как вексель, аккредитив и др.

Решение МКАС при ТПП РФ от 10.10.2002 по делу N 122/2001

- Обратившись к существу заявленных Истцом требований, состав арбитража констатировал следующее. В соответствии с заключенным сторонами Контрактом и спецификацией, составленной на 1998 г., Ответчик обязался поставлять продукцию, указанную в Спецификации, поквартально равными партиями в течение 10 дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет Ответчика. Согласно Контракту Истец должен был производить оплату в размере 100% стоимости партии товара путем перевода денежных средств на расчетный счет Ответчика. В соответствии с Контрактом стороны пришли к соглашению о передаче простого векселя банка, подлежащего к оплате по предъявлению не ранее 22.10.1998 в счет погашения оплаты продукции за III квартал 1998 г. Однако по не зависящим от сторон причинам вексель не был погашен банком. В связи с неполучением денежных средств Ответчик поставку продукции в III квартале не произвел.
- Состав арбитража пришел к выводу, что обязательства Истца в соответствии с Контрактом могут быть признаны выполненными только при поступлении денежных средств на расчетный счет Ответчика, а не в момент передачи векселя.
- Доводы Истца о том, что Ответчик не получил денежных средств от погашения векселя по вине самого Ответчика в связи с неиспользованием возможности истребования оплаты векселя, не соответствуют материалам дела. Ответчиком были представлены копия претензии Ответчика банку от 01.03.2000 и копии писем банка Ответчику от 14.03.2001, от 21.03.2000 и от 10.07.2002, подтверждающие принятие Ответчиком всех необходимых мер по истребованию оплаты векселя у банка. Кроме того, банк начал погашать вексель, что подтверждается представленными Ответчиком копиями мемориальных валютных ордеров.
- Стороны пришли к соглашению о перечислении Истцу денежных средств, получаемых Ответчиком от погашения долга по векселю, в полном объеме, что подтверждается предоставленными Ответчиком копией письма Истца от 17.01.2002 и копиями платежных поручений о перечислении Истцу части суммы. Получение этой суммы Истцом признано.

Решение МКАС при ТПП РФ от 31.01.2000 по делу N 305/1998

- Поскольку вследствие неисполнения продавцом обязательств по поставке оборудования контракт был расторгнут, истец требовал: уплаты ему ответчиком стоимости переданных последнему векселей с учетом согласованного сторонами дисконта
- В ходе рассмотрения спора истец изменил свои исковые требования, заявляя об отсутствии законных оснований для примененного дисконта векселей. В этой связи он потребовал уплаты ему номинальной стоимости векселей (без дисконта) и пени за просрочку исполнения контракта.
- Согласно п. 4.0 контракта поставка должна была быть произведена "в течение 3 месяцев после оплаты продавцом реальными денежными средствами, полученными в результате операций с векселями, счетов предприятий - производителей оборудования", которое подлежало поставке.
- Истец 23.06.98 направил филиалу ответчика извещение о расторжении контракта в связи со значительной (более 7 месяцев) просрочкой в поставке и о возврате ему суммы, равной номинальной стоимости переданных векселей.
- Письмом от 24.07.98 истец подтвердил свою позицию в отношении расторжения контракта, однако просил возратить сумму, учитывающую согласованный сторонами дисконт векселей.
- С учетом изложенного и на основании ст. 307, 420, 421 и 422 ГК РФ МКАС полагает обоснованным взыскать с ответчика сумму основного долга с учетом согласованного сторонами дисконта векселей.

Решение МКАС при ТПП РФ от 10.11.1995 по делу N 383/1994

- Истцом был предъявлен иск к ответчику в связи с неоплатой им оборудования, поставленного на условиях фирменного кредита. Оплата должна была производиться в форме переводных векселей с представлением ответчиком банковской гарантии. Часть векселей не была оплачена в установленный срок, а банковская гарантия вообще не была представлена.
- МКАС рассмотрел спор на основании арбитражной оговорки контракта. Установив, что поставка истцом была осуществлена, а товар ответчиком в установленный контрактом срок не оплачен, МКАС удовлетворил исковые требования. При этом он отметил, что вексель представляет собой самостоятельный документ и является основой возникновения абстрактных денежных обязательств. Соответственно споры, вытекающие из вексельных отношений, могут рассматриваться МКАС только при наличии специального арбитражного соглашения. Поскольку такое соглашение сторонами данного спора не заключено, в соответствии с законодательством места выдачи векселя применяется специальная судебная процедура рассмотрения подобных споров.

Решение МКАС при ТПП РФ от 01.11.1996 по делу N 309/1995

- Требование истца о возмещении убытков в связи с оплатой банковского кредита и комиссионных расходов по договору от 22 марта 1995 г., заключенному между истцом и российским банком, МКАС не нашел подлежащим удовлетворению.
- Чек был выставлен в ФРГ с платежом на территории этой страны. С учетом возникших между сторонами правоотношений по чеку и руководствуясь п. 2 ст. 28 Закона РФ "О международном коммерческом арбитраже" и применимой коллизионной нормой п. 5 ст. 166 ОГЗ 1991 г., а также приняв во внимание ст. 5 Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о чеках от 19 марта 1931 г., участницей которой является ФРГ, МКАС пришел к выводу, что обязательства, вытекающие из чека, определяются по закону страны, на территории которой такие обязательства были приняты, т.е. в данном случае законом ФРГ.
- Законодательство ФРГ, регулирующее чековое обращение, унифицировано в соответствии с Конвенцией, устанавливающей единообразный закон о чеках 1931 г., приложением No. 1 к которой является Единообразный чековый закон (ЕЧЗ). Статья 29 ЕЧЗ предусматривает, что чек, который оплачивается в стране его выставления, должен быть предъявлен к платежу в течение восьми дней. При этом в соответствии со ст. 32 ЕЧЗ отзыв чека действителен только после истечения срока для его предъявления.
- Как следует из имеющихся в деле документов, чек от 9 марта 1995 г. был предъявлен к оплате 27 марта 1995 г., т.е. значительно позже установленного срока, а ответчик воспользовался своим правом на отзыв чека после истечения срока для его предъявления.
- В связи с тем, что истец не воспользовался своим правом предъявления чека к оплате в установленный законом срок, его дальнейшие действия по заключению договора с российским банком и возникшие в связи с этим убытки нельзя рассматривать как возникшие по вине ответчика.