

# Выбор суда присяжных (анализ факторов, определяющих целесообразность выбора суда с участием присяжных заседателей)



**Насонов Сергей Александрович**  
к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского  
государственного юридического университета им.О.Е. Кутафина (МГЮА), советник  
ФПА РФ, адвокат МГКА АП г. Москвы.

# Режим работы судов общей юрисдикции на период до 10 апреля 2020 года

2. **Доступ граждан в канцелярии и экспедиции** Московского городского суда, районных судов г. Москвы, а также в здания судебных участков мировых судей **ограничен**, в том числе ограничен и для ознакомления с материалам дел.

3. Подлежат рассмотрению

- категории дел **безотлагательного характера** (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, дела об административных правонарушениях (связанные с приостановлением деятельности организаций, ограничением свободы граждан, в том числе материалы по вопросам административных выдворений в принудительном порядке, в частности в связи с нарушением иностранными гражданами режима пребывания и несоблюдением ограничений, введенных на основании Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 31 января 2020 года (2019-nCoV) и другие категории дел и материалов, подлежащие безотлагательному рассмотрению в соответствии с требованиями процессуального законодательства),

- дела в порядке **упрощенного и приказного** производства,

- дела и материалы, рассматриваемые согласно требованиям действующего процессуального законодательства **без вызова сторон**,

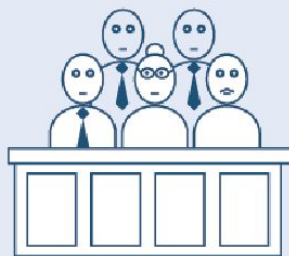
- **отборы коллегии присяжных**, назначенные на период до 10 апреля, в случае явки кандидатов в суд.

---

4. **Приостанавливается прием граждан** председателями районных судов г. Москвы.

# Выбор суда присяжных

## СКОЛЬКО ДЕЛ РАССМОТРЕЛИ ПРИСЯЖНЫЕ



250

2017

282

2018

747

2019

## В ОТНОШЕНИИ ПОДСУДИМЫХ



498

2017

518

2018

1004

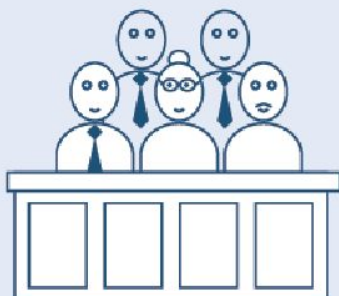
2019

# Выбор суда присяжных

## ПРИСЯЖНЫЕ ОПРАВДАЛИ



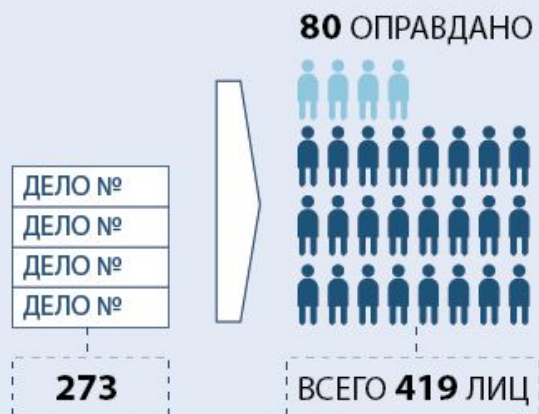
## ПРОЦЕНТ ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ, ВЫНЕСЕННЫХ ПРИСЯЖНЫМИ



# Выбор суда присяжных

## КАК СУДИЛИ ПРИСЯЖНЫЕ В 2019 ГОДУ

В ОБЛАСТНЫХ СУДАХ



В РАЙОННЫХ СУДАХ



# Выбор суда присяжных

## **Объективные факторы:**

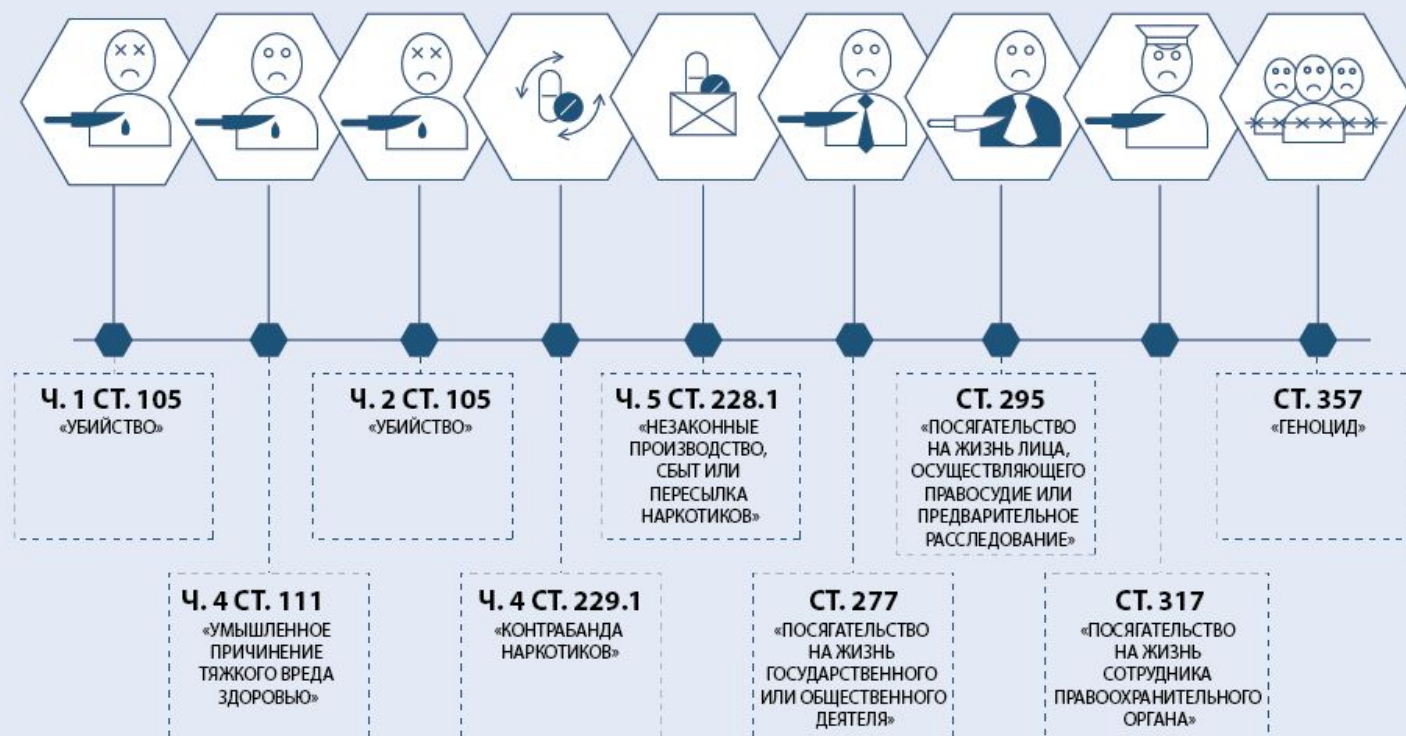
- квалификация деяния
- содержание (фабула) обвинения (+/0/-)
- доказанность обвинения (+/0/-)
- позиция защиты (+/0/-)
- данные о личности подсудимого (+/0/-)
- наличие шокирующих доказательств (+/0/-)
- общественный резонанс (+/0/-)

## **Субъективные факторы:**

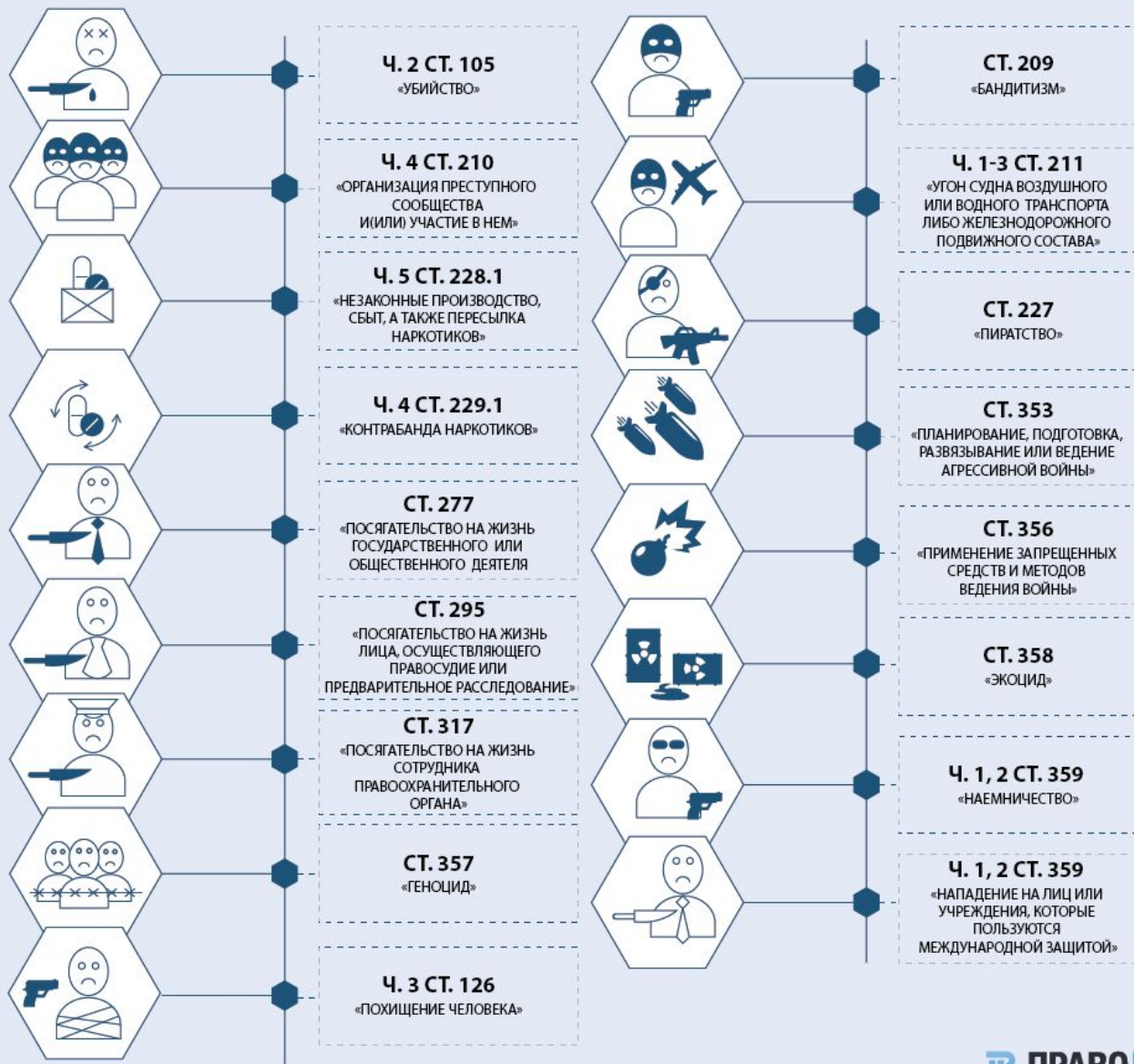
- персональные способности адвоката (+/0/-)
- особенности подсудимого (+/0/-)

# Квалификация деяния

ДЕЛА, КОТОРЫЕ ВПРАВЕ РАЗБИРАТЬ КОЛЛЕГИЯ ИЗ 6 ПРИСЯЖНЫХ В РАЙОННОМ СУДЕ



# ДЕЛА, КОТОРЫЕ ВПРАВЕ РАЗБИРАТЬ КОЛЛЕГИЯ ИЗ 8 ПРИСЯЖНЫХ В СУДЕ УРОВНЯ СУБЪЕКТА РФ





## Соучастие совершеннолетних и несовершеннолетних

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 22.05.2019 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» сделан вывод, что УПК РФ допускает возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц в случае, если суд придет к выводу о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетних в отдельное производство ввиду того, что это будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения дела, выделенного в отдельное производство, и дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, и при условии отсутствия среди вмененных подсудимым тех преступлений, дела о которых выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

# Содержание фабулы обвинения

- преступления, совершенные особо жестоким способом
- преступления в отношении малолетних и престарелых
- обвинение способное *de-facto* породить тенденциозность коллегии по гендерному, национальному, социальному и прочим признакам

# **Риски, обусловленные фабулой обвинения**

- **тенденциозность коллегии**
- **опасность «вбросов»**
- **искусственное расширение пределов доказывания стороной обвинения**
- **усиленное воздействие обвинения на эмоции присяжных**

# Ошибки при заявлении ходатайства о тенденциозности

- Ходатайство о роспуске коллегии ввиду ее тенденциозности без указания на какие-либо основания.
- Ходатайство о роспуске коллегии ввиду ее тенденциозности с приведением определенных обстоятельств, но без указания на связь этого с особенностями конкретного дела.
- Ходатайство о роспуске коллегии ввиду ее тенденциозности с приведением определенного основания, с указанием на его связь с особенностями конкретного дела, но без заявления кандидатам в присяжные заседатели мотивированных отводов по этому же основанию на предыдущем этапе формирования коллегии.

# Тенденциозность коллегии

**Верховный Суд РФ подчеркнул, что участие в коллегии присяжных заседателей подавляющего большинства женщин по делу о половом преступлении само по себе не может служить основанием для признания факта тенденциозности коллегии присяжных заседателей, поскольку, в соответствии со статьей 19 Конституции РФ, все равны перед законом и судом, мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации . В другом случае Верховный Суд РФ указал на то, что избрание в состав присяжных заседателей лиц калмыцкой национальности в большем количестве, чем других национальностей, не противоречит требованиям закона, несмотря на то, что убитый являлся лицом калмыцкой национальности, а подсудимый – нет .**

# Тенденциозность

- необходимо требовать, чтобы вопрос о наличии такого ходатайства выяснялся у сторон в отсутствие кандидатов в присяжные заседатели
- Значение косвенного фактора, выражающего согласие или несогласие с формированием коллегии.

*По завершении формирования коллегии присяжных заседателей стороны, отвечая на вопрос председательствующего, заявили, что не имеют замечаний по отбору коллегии присяжных заседателей, а также не сделали заявлений о тенденциозности ее состава, (т. 14 л.д. 20).*

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## от 26 июля 2018 г. N 44-АПУ18-9СП

Заявление осужденной о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотиву тенденциозности ее состава со ссылками на возраст и низкое социальное положение присяжных заседателей, поддержанное адвокатом, было рассмотрено председательствующим и обоснованно отклонено, поскольку сведений о том, что, вследствие особенностей рассматриваемого дела образованная коллегия окажется неспособной вынести объективный вердикт, не имелось, о чем мотивированно указано в соответствующем постановлении (том N 27 лист дела 92). Из протокола судебного заседания, вопреки утверждениям Морозовой Н.В. в жалобах, следует, что в коллегия присяжных заседателей вошли лица разного пола, возраста и социального положения. В стадии формирования коллегии присяжных заседателей было установлено, что данные лица имеют образование, осуществляли трудовую деятельность как на рабочих, так и руководящих должностях, некоторые из них осуществляли предпринимательскую деятельность. При этом тот факт, что ходатайство о роспуске коллегии обсуждалось **без удаления кандидатов в присяжные заседатели.** не свидетельствует о том, что данное обстоятельство вызвало или могло вызвать предубеждение против осужденной, поскольку озвученные основания ходатайства не затрагивали индивидуальных качеств личности кандидатов в присяжные заседатели, а касались характеристики состава коллегии в целом по социальным и другим критериям (стр. 37 протокола судебного заседания).

# Доказанность обвинения

- **обвинение характеризуется недостаточно доказанными обстоятельствами, фактологическими пробелами («неустановленное место», «неустановленное время», «неустановленные обстоятельства» и т.д.), противоречиями в фактах и доказательствах, непровержением версии защиты, иными доказательственными дефектами**
- **обвинение доказано без существенных дефектов**



## Запреты и дозволения в современной модели производства в суде присяжных по УПК РФ

| <i>Относящиеся к определенным сведениям (средствам доказывания)</i>                     | <i>Относящиеся к определенным действиям (способам доказывания)</i>  |
|---|---|
| Сведения о личности подсудимого<br><b>Условно запрещено</b>                             | Возможность использования техник перекрестного допроса<br><b>Запрещено в полном объеме</b>  |
| Сведения о личности потерпевшего и свидетеля<br><b>Запрещено</b>                        | Возможность комментировать ответы допрашиваемых в ходе допроса<br><b>Запрещено</b>  |
| Сведения о добровольности досудебного признания вины<br><b>Запрещено</b>                | Свобода прений (возможность использовать наглядные образцы, критиковать позицию оппонента и т.д.)<br><b>Разрешено с ограничениями</b> |
| Сведения о психическом состоянии (вменяемости) подсудимого<br><b>Запрещено</b>          |   |
| Сведения о возможности совершения преступления иными лицами<br><b>Условно запрещено</b> |   |

## **Факторы, препятствующие реализации тактики перекрестного допроса в суде с участием присяжных заседателей в РФ (10 запретов)**

- 1. Запрет наводящих вопросов**
- 2. Запрет «оценочных» вопросов**
- 3. Запрет выяснять причину дачи других показаний, запрет касаться вопросов права**
- 4. Запрет выяснять сведения о личности допрашиваемого (ограничение в отн. подсудимого)**
- 5. Запрет повторных вопросов (с разной степенью схожести)**
- 6. Запрет «эксперимента» в ходе допроса**
- 7. Запрет выяснять причастность иных лиц к преступлению вменяемому подсудимому**
- 8. Запрет проверять достоверность показаний исследованием обстоятельств, не подлежащих установлению присяжными по данному делу**
- 9. Запрет вероятностных вопросов**
- 10. Запрет комментирования показаний**

# Сомнительный свидетель

Когда защитник Барсуков В.А., выступая в прениях, поставил под сомнение достоверность показаний свидетеля П., который по версии обвинения был единственным очевидцем преступления, назвав его "сомнительным свидетелем", председательствующий прервал выступление защитника и обратился к присяжным заседателям с разъяснением: "Прошу присяжных заседателей не принимать во внимание фразу защитника о сомнительном свидетеле. Поскольку это некорректное высказывание, которое недопустимо грамотному юристу. Все свидетели предупреждаются об уголовной ответственности, после чего дают показания" (т. 9 л.д. 136 - 137).

*Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 18.02.2015 N 51-АПУ15-3сп*

# Запреты, действующие на практике на первом этапе прений в суде с участием присяжных заседателей



*Стороны не вправе искажать в речах содержание доказательств*

*Запрет подвергать сомнению допустимость доказательств в присутствии присяжных заседателей*

*Запрет ссылаться на доказательства, которые не рассматривались*

*Запрет выяснять причастность к преступлению иных лиц*

*Запрет ссылаться на доказательства, которые не рассматривались*

*Запрет рассматривать юридические вопросы*

*Запрет упоминать о незаконных методах ведения следствия*

*Запрет выходить за пределы вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями*

# Позиция защиты

## Критерии пригодности позиции защиты:

- познавательная доступность для присяжных (простота, понятность и запоминаемость);
- логичность, основанность на здравом смысле и представлениях о справедливости;
- полнота и непротиворечивость (отсутствие в позиции пробелов и противоречий);
- обоснованность и верифицируемость (позиция подтверждается доказательствами по делу);

## Непригодная позиция:

- оспаривание сугубо юридических аспектов обвинения, которые не будут отражены в вопросном листе (отсутствие состава преступления)
- тезис о фальсификации обвинением доказательств (подброс оружия, наркотических средств, искажение протокола обыска и т.д.).
- невменяемость

# Выбор суда присяжных при признании вины

- **снисхождение**
- **нуллифицирующий вердикт**

**«...не является признаком противоречивости вердикта отрицательный ответ присяжных заседателей на вопрос о виновности при утвердительном ответе на вопросы о доказанности события преступления и совершения его подсудимым»**

**Определение СК УД ВС РФ от 06.07.2010 № 89-О10-11сп**

## ***Особенности исследования «шокирующих» доказательств в суде присяжных (ч. 8 ст. 335 УПК РФ)***

**«Отказывая в обзоре присяжными заседателями фототаблицы осмотра трупов К. и Т., суд обоснованно указал, что они не могут быть представлены присяжным, так как трупы сфотографированы после их вскрытия и на них не видны повреждения. Кроме того, внешний вид вскрытых трупов может оказать на присяжных эмоциональное воздействие и повлиять на принятие ими объективного решения»**

**/ Определение СК УД ВС РФ от 01.11.2006 № 41-о06-67СП/**

- **концепция «шокирующих доказательств» не распространяется на доказательства, не содержащие изображение или видеозапись**
  - **метод исследования может обеспечить нейтрализацию возможного негативного эмоционального воздействия.**
-

# Общественный резонанс

Стажер адвоката Х. дал интервью телеканалу в здании суда в день отбора коллегии присяжных, при этом сообщил факты, которые не должны были доводиться до присяжных и не являлись элементом позиции защиты. Прокурор представил суду видеозапись интервью и заявил отвод адвокату Х. Суд отклонил отвод и продолжил разбирательство. Присяжные вынесли по делу оправдательный вердикт. Отменяя оправдательный приговор по этому делу, Мособлсуд отметил, что проблема не столько в интервью стажера адвоката, сколько в том, что председательствующий «не выяснил у присяжных заседателей знакомы ли они с данным репортажем, какое впечатление он произвел на них, не повлиял ли он на их объективность, не предупредил о том, что они не должны учитывать полученную из него информацию при принятии решения» **(Апелляционное определение Мособлсуда от 06.06.2019 N 22-3168/2019).**



# Осторожность в советах отказаться от суда присяжных

Цитата из апелляционного определения **СК по УД ВС РФ от 32.12.2019 N 33-АПУ19-28**: «Указывает также о том, что первоначально на судебном заседании 2 августа 2018 года он (осужденный) заявил письменное ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, от которого на следующем заседании вынужден был отказаться в связи с оказанным на него давлением со стороны адвоката Г., приходившей к нему в следственный изолятор..., обещавшей в случае отказа от суда присяжных решить вопрос с направлением уголовного дела на новое расследование для привлечения всех виновных к ответственности».



# ХОДАТАЙСТВО

## о проведении допроса подсудимого В. за свидетельской трибуной в зале суда

Одним из доказательств стороны защиты являются показания подсудимого В., поскольку он заявил о своем желании воспользоваться правом дачи показаний в суде, предусмотренным п. 3 ч. 4 ст. 47, ст. 275 УПК РФ. Однако, в связи с нахождением под стражей, В. участвует в настоящем судебном заседании, находясь в застекленном боксе, что предполагает дачу им показаний из пространства этого бокса.

Между тем, потерпевший и все свидетели обвинения, в том числе, лишенные свободы (осужденный к пожизненному лишению свободы, Буторин С.Ю., осужденный к длительному сроку лишения свободы, Полянский М.А.) давали показания перед коллегией присяжных заседателей, находясь за свидетельской трибуной в зале суда.

В этой ситуации, предоставление подсудимому В. возможности дать свои показания только из застекленного бокса, будет являться нарушением равноправия сторон в судебном заседании. Согласно ст. 244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на представление доказательств и участие в их исследовании. Стороне обвинения судом была предоставлена возможность допросить своих свидетелей за свидетельской трибуной в зале судебного заседания, что обеспечивало свободное восприятие их показаний присяжными заседателями без каких-либо искажений, позволяло присяжным слышать и видеть допрашиваемых в момент дачи ими показаний.