

# Сущность и структура морального выбора

Выполнила: Ульянова Анна  
Александровна, КБ-11, 1402 гр.

Как часто каждому из нас приходилось оказываться в ситуации, которая требовала выбора, от простых жизненных вопросов до сложных проблем, определяющих судьбу и затрагивающих интересы многих людей!? Как поступить? Какой выбор сделать? И если в повседневной жизни человек действует как индивид, и каждый сделанный им выбор, совершенный поступок характеризуют его лично, то в профессиональной деятельности все действия работника правоохранительных органов воспринимаются окружающими как действия представителя государственного органа, наделенного соответствующими властными полномочиями, являющегося олицетворением и воплощением государственной власти. С одной стороны, это облегчает ему выбор поступка, поскольку закон и ведомственные инструкции диктуют определенный тип поведения, а с другой — порождает ряд коллизий, когда приходится выбирать между личными убеждениями и требованиями «чести мундира».



Если анализ морали как системы норм и ценностей позволяет увидеть ее как общественное явление в статическом состоянии, то изучение морали с точки зрения морального выбора дает возможность раскрыть ее динамическую сторону, увидеть, как работают нормы, принципы, нравственные ценности и оценки в практике общественных отношений.

**Моральный выбор — это осознанное предпочтение человеком того или иного варианта поведения в соответствии с личными или общественными моральными установками.**



**Моральный выбор – выбор  
между различными способами  
поведения**



**Нравственным**  
**Добро**  
**Добродетель**

**Безнравственным**  
**Зло**  
**Порок**

Моральный выбор иногда трактуют слишком узко, лишь как сознательный акт принятия человеком решения. Но для того, чтобы это решение было принято, необходимо наличие определенных объективных и субъективных предпосылок и условий выбора, возможностей познания этого выбора.

Недобрый моральный выбор появляется тогда, когда обстоятельства вынуждают человека принять одно решение из нескольких, каждое из которых имеет нравственное содержание, т.е. может быть оценено с позиций добра и зла.

Кроме того, принятием решения не заканчивается акт выбора. Продолжением его служит выбор средств реализации решения, практическое его осуществление и оценка результата. Поэтому при рассмотрении морального выбора в поле зрения попадают почти все объективные и субъективные компоненты поведения человека.

В истории этики отчетливо выявились две альтернативные позиции по данному вопросу: **фаталистическая** и **релятивистская**. В соответствии с фаталистической позицией поведение человека предопределено объективными обстоятельствами, а потому **моральный** выбор оказывается фикцией, ибо человек совершает те или иные поступки не в результате личных решений, а под давлением жизненной необходимости. Релятивисты, напротив, полагают, что человек абсолютно свободен в своем выборе, и никакие объективные обстоятельства не могут ограничивать его в этой свободе. Эта позиция делает выбор совершенно произвольным, не учитывающим жизненные **реалии**, а потому обреченным на ошибку.







*Объективная свобода выбора* — это наличие вариантов поведения, **обусловленных** внешними обстоятельствами.

*Субъективная свобода выбора* — возможность совершения поступков не под воздействием внешней принудительной силы (страх наказания, общественного осуждения или физического принуждения), а под влиянием внутренних убеждений. Субъективная свобода предполагает и действие нравственной необходимости, которая является ни чем иным, как субъективно осознанной потребностью человека поступать в соответствии с требованиями нравственности. Иначе говоря, объективные обстоятельства предоставляют человеку возможность выбрать либо нравственный, либо безнравственный поступок, и в силу своей моральной позиции он выбирает свой вариант. Поскольку борьбы мотивов в этом случае не происходит, создается впечатление, что человек не совершает выбора, хотя объективно он присутствует. Следовательно, наличие или отсутствие борьбы мотивов характеризует форму морального выбора, но не его отсутствие.

Всякий выбор зависит от тех целей, которые встают перед человеком, группой или обществом. Диапазон целей, определяющих содержание выбора, достаточно широк. Он характеризуется и степенью общности субъекта (личность, группа, общество), и значимостью (Удовлетворение сиюминутной потребности или наиболее полная реализация интересов субъекта выбора), и уровнем сложности (простая, ясная, легкодоступная цель и цель, требующая преодоления трудностей, связанная с большими материальными, физическими или моральными затратами). Соответственно, и нравственная оценка различных целей будет неоднозначна.



Цели, стоящие перед правоохранительными органами и их сотрудниками, обусловлены задачами борьбы с преступностью, носят социально значимый характер, имеют глубоко гуманистическое содержание. Однако это не означает, что любая цель, которую преследуют правоохранительные органы или их сотрудники, автоматически приобретает положительное нравственное содержание. Это содержание зависит от соблюдения законности, уровня правосознания, форм и методов деятельности и многих других факторов. Поэтому в каждом конкретном случае требуется всякий раз по-новому оценивать возникающую цель.







Для того чтобы выбор поступка был наиболее эффективным и с практической, и с нравственной стороны, человек должен познать все варианты возможных действий, чтобы затем определить среди них наилучший с его точки зрения. Специфика борьбы с преступностью вносит некоторые особенности в познание вариантов выбора, главная среди которых состоит в том, что *сотрудникам правоохранительных органов достаточно часто приходится делать моральный выбор в ситуациях риска, когда трудно выяснить все возможные варианты выбора.*

# Вывод



- Важнейшую роль в выборе варианта поведения играет нравственная мотивация. Почему именно этот поступок наиболее предпочтителен? Чем обосновывается такой выбор? Эти вопросы в наибольшей степени характеризуют выбор варианта поведения.
- Выбор всегда означает признание приоритета (предпочтения) одной ценности перед другой. В одних случаях обоснование выбора и сам выбор не вызывают затруднений, в других они связаны с острейшей борьбой мотивов. Ситуации второго рода обычно называют нравственными конфликтами.