

«Моцарт и Сальери» А.С.
Пушкина и
~~«Преступление и наказание»~~
Ф.М.Достоевского

Цели и задачи:

- 1) показать преемственность развития русской литературы
- 2) выявить пушкинские традиции в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»
- 3) обучить методике сравнительно – типологического анализа текстов
- 4) актуализировать знания, полученные при изучении творчества А.С.Пушкина

Одним из главных вопросов, унаследованных Достоевским от Пушкина, был вопрос: возможно ли преступление «по совести»?



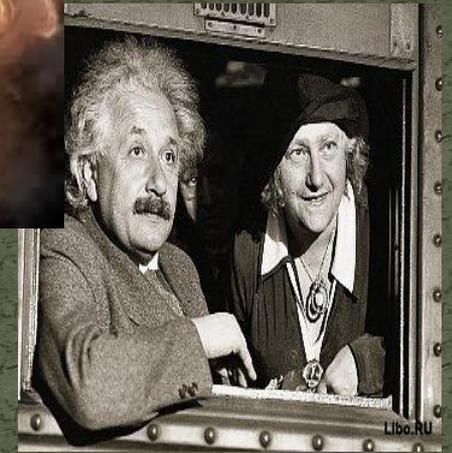
История названия трагедии



«Моцарт и Сальери» - так озаглавил Пушкин вторую из маленьких трагедий. Это название пришло не сразу. Но в набросках значилось: «Зависть». Несколько раз в записках о трагедии Пушкин ограничился одним именем «Сальери». Но окончательно утвердилось все – таки название, включающее в себя имена обоих героев трагедии, двух друзей, соратников по искусству.

Какие литературные и смысловые ассоциации вызывает название трагедии?

Какие литературные и смысловые ассоциации вызывает название трагедии?



Какие события легли в основу сюжета?

- Создавая трагедию, Пушкин учитывал известные легенды о том, что Сальери отравил Моцарта. Моцарт умер в 1791 году в 35-летнем возрасте и был уверен, что его отравили. Сальери дожил до глубокой старости, умер в 1825 году, последние годы страдал душевным расстройством и не раз каялся, что отравил Моцарта.

- Пушкин считал факт отравления Моцарта его другом Сальери установленным и психологически вполне вероятным. В заметке о Сальери Пушкин пишет: «В первое представление «Дон Жуан», в то время, когда весь театр, полный изумленных знатоков, безмолвно упивался гармонией Моцарта, раздался свист – все обратились с негодованием и знаменитый Сальери вышел из зала – в бешенстве, страдаемый завистью завистник, который мог освистать «Дон Жуана» мог отравить его творца».

С каким персонажем романа «Преступление и наказание» можно соотнести образ Сальери?

Что сближает героев?

Обычные ли это преступники?

Какие умозаключения привели героев к убийству?

Сальери: «Все говорят: нет правды на земле. Но правды нет – и выше... Когда бессмертный гений...озаряет голову безумца, Гуляки праздного?.. О, Моцарт, Моцарт!»»

Раскольников: «Имею ль я право власть иметь? Свобода и власть!.. А главное власть. Над всею дрожащею тварью и над всем муравейником! Вот цель!»»

И Раскольников, и Сальери одинаково оценивают человека, человеческую жизнь

Что они думают о людях, которых хотят
убить?

Что является критерием оценки человека и его
жизни для наших героев?

Польза, которую приносит этот человек
В этом отношении их теории бесчеловечны. И
Сальери и Раскольников считают себя
избранниками, сверхлюдьми. Между каждым из
них и обществом целая пропасть.

Сальери: «Что пользы, если Моцарт будет жив... Что пользы в нем?»

*Раскольников: «Я ведь только вошь убил;
Соня, бесполезную, гадкую, зловредную.
Из всех вшей выбрал самую
наибесполезнейшую».*

Сальери произносит: *«Нет! Не могу противиться я доле, Судьбе моей: Я избран, чтоб его остановить...»*

Раскольников вторит своему предшественнику:

«Я просто убил, для себя убил... мне надо было узнать тогда, и поскорей узнать, вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу!

Осмелюсь

ли нагнуться и взять или нет? Тварь ли я дрожащая или право имею...»

И того и другого героя приводят к убийству сложные философские умозаключения. Н.В.Фридман справедливо замечает: «С полным правом можно сказать, что Сальери совершает первое в русской литературе «философское преступление», а Раскольников – последнее».

Художественное исследование «философского преступления» затрагивает общечеловеческие этические проблемы, одинаково актуальные как для пушкинской эпохи, так и времен Достоевского. И Пушкин, и Достоевский стремятся понять мотивы преступлений, совершенных героями, что заставляет писателей взглянуть во внутренний мир персонажей.

- Усомниться в Божьей справедливости верующий человек может лишь в минуту тяжелейшего душевного кризиса. Потому герой трагедии, едва появившись на сцене, начинает припоминать всю свою жизнь – с самого детства. Он вспоминает себя ребенком, отроком, юношей, героически преодолевающим первые, самые трудные и скучные шаги на избранном поприще. Все величие Сальери – в его прошлом. Но Пушкин как бы невзначай подчеркивает, что музыкальное занятие – ремесло, а Сальери – ремесленник. Не случайно Сальери, труженик, величайший из тружеников, вдруг произносит: *«Звуки умертвив, музыку я разъял, как труп».*

Основная идея монолога Сальери сводится к тому, что герой утверждает, что правды нет нигде; ни на земле, ни на небе.

Как вы можете истолковать суть этой идеи?

В чем, на ваш взгляд, причины трагических сомнений героя?

В чем причина страданий и зависти Сальери?

Обвиняется неведомая сила, пославшая миру Моцарта и принесящая Сальери такие страдания. Сальери кажется, что он думает о спасении искусства, на самом деле все его слова, все его мысли только о самом себе.

Какую аналогию можно провести в этом отношении между пушкинским героем и героем романа Достоевского?

Пушкин и Достоевский убеждают, что неверие, зависть и злость ведут к преступлению.

Сальери и Раскольников – жертвы демонической идеи о том, что мир устроен богом дурно, несправедливо и, стало быть, ошибку следует исправить.

Достоевский, избрав пушкинский вариант «философского преступления», как бы доказал, что нет никакой разницы в мотивах преступления, в том, падает ли его жертвой великий Моцарт или «вошь» - процентщица, поскольку главное заключается в том, что человек усомнился в правде: «правды нет – и выше».

Герои - двойники и герои – антиподы в романе Достоевского «Преступление и наказание» и в произведении А.С.Пушкина «Моцарт и Сальери»

Герои – видения, герои - призраки

О каком «чёрном человеке» говорит Моцарт? Какова его функция в произведении?

*На третий день играл я на полу
С моим мальчишкой. Кликнули меня;
Я вышел. Человек, одетый в черном,
Учтиво поклонившись, заказал
Мне Requiem и скрылся. Сел я тотчас
И стал писать – и с той поры за мною
Не приходил мой черный человек...*

Какое видение преследует Раскольникова?

«Мещанин ... поднял глаза и зловещим, мрачным взглядом посмотрел на Раскольникова.

-Убийца! – проговорил он вдруг тихим, но ясным и отчетливым голосом...

Ноги Раскольникова ...ослабели, на спине похолодело, сердце замерло...,застукало, точно с крючка сорвалось...

Кто он? Кто этот вышедший из – под земли человек? Где был он и что он видел?»

В финале трагедии Сальери восклицает: «*Но ужель он прав, И я не гений*». Свидригайлов говорит: «*...теорию – то сочинить умел, а перешагнуть – то, не задумываясь, не в состоянии, стало быть, человек не гениальный*»

- В какой пушкинской фразе содержится эта же мысль?

«*Гений и злодейство – две вещи несовместимые*»

- Как Сальери стремится оправдать себя?
- Дан ли в самой трагедии ответ Сальери?
- Есть ли сходство в том, как завершаются эти два великих произведения?

Что сближает роман Достоевского с маленькой трагедией Пушкина?

1. Изображение «философского преступления»
2. Внутренний монолог героя как способ раскрытия его внутреннего мира.
3. Наличие героев – двойников и героев – антиподов
4. Участие в событиях героев – видений (призраков)
5. Незавершенность и открытость сюжета произведения

Зависть белой не бывает,
Зависть свет в нас убивает.
Ну, а тот, кто ею болен,
У того душа темна,
И в поступках он не волен,
Ибо всем вершит ОНА.
Мы смирились с тем, что
зависть
Судит всех без доказательств.
Ей достаточно улик -
Этот счастлив. Тот - велик.
И чужой судьбою
мучась,
Умирая от обид,
Все надеется на случай,
Что когда-нибудь получит
То, что ей в других претит.

А.Дементьев