

Лекция. ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА

*Разработчик: к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН
Зинковский С.Б.*

ТОЛКОВАНИЕ ПРАВОВЫХ НОРМ

ТОЛКОВАНИЕ ПРАВА

Толкование права - это интеллектуально-волевая деятельность субъектов права по выяснению действительного содержания правовых норм и правовых актов в целях их реализации и совершенствования, которая реализуется на двух уровнях: на уровне уяснения и на уровне

ТОЛКОВАНИЕ-УЯСНЕНИЕ

Толкование-уяснение – это внутренний мыслительный процесс субъекта толкования, реализуемый посредством различных **СПОСОБОВ (И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ИМ ПРИЁМОВ) ТОЛКОВАНИЯ.**

ТОЛКОВАНИЕ-РАЗЪЯСНЕНИЕ

Толкование-разъяснение – это внешнее выражение результатов внутреннего мыслительного процесса субъекта толкования, применительно к которым выделяют различные **ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ.**

- ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА
- Объект толкования – это правовые нормы и правовые акты или их совокупность
- Предмет толкования – это историческая воля субъекта, создавшего толкуемый правовой акт или норму права

• **НЕОБХОДИМОСТЬ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА ВЫЗВАНА СЛЕДУЮЩИМИ ОСНОВНЫМИ ФАКТОРАМИ**

- Право обладает специфическими признаками: особой нормативностью, общеобязательностью, формальной определенностью, системностью, государственной гарантированностью. Каждый из этих признаков по своему содержанию вызывает необходимость толкования норм как условия их реализации
- Правовое регулирование предполагает различные методы, способы, типы, режимы, юридические конструкции и включает несколько стадий. Поэтому реализация правовых актов требует определенной мыслительной деятельности по их уяснению с учетом особенностей правовых актов и правового регулирования в целом.
- Содержание права находит свое выражение в правовых актах, которые не всегда адекватно отражают волю законодателя. Низкий уровень юридической техники могут привести к пробелам, противоречиям, двусмысленностям, искажению содержания права.
- Существуют противоречия между стабильностью права, формальным характером правовых предписаний и динамикой общественных отношений. Нередко остающийся неизменным (в силу формального, текстуального закрепления) закон реализуется в существенно изменившихся по сравнению с моментом его издания условиях, что требует его переосмысления, интерпретации.

• НЕОБХОДИМОСТЬ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА ВЫЗВАНА СЛЕДУЮЩИМИ ОСНОВНЫМИ ФАКТОРАМИ

- Норма права имеет общий характер, но применяется к конкретным ситуациям, когда необходимо выявить соответствие между юридическими предписаниями и фактическими обстоятельствами дела
- Правовые предписания содержат специфические юридические термины, требующие интерпретации в процессе правоприменения
- Правовая система предполагает наличие правовых норм, по-разному регулирующих одни и те же или сходные правоотношения, разрешить возникающие коллизии правовых норм можно путем толкования

СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА



• СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА

- Грамматический (текстовый, языковой) способ толкования юридических текстов представляет собой морфологический и синтаксический анализ юридического текста. Для этого сопоставляются грамматические формы слов (род, число, падеж и т.д.), выявляются связи между словами и предложениями, устанавливаются синтаксическая и морфологическая структура предложения (знаки препинания, соединительные и разделительные союзы и др.).
- Логический способ толкования юридических текстов представляет собой комплексное использование различных форм его интерпретации с помощью правил формальной логики, наряду с которыми используются законы диалектической логики.
- Систематический способ толкования юридических текстов предполагает рассмотрение толкуемого текста как элемента правовой системы государства и на основе этого уяснение содержания входящих в него правовых норм, путем их сопоставления с иными нормами правовой системы этого государства.

• СПОСОБЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА

- Историко-политический способ толкования юридических текстов предполагает исследование взаимовлияния общественных процессов и содержания правовых норм. учет исторической (экономической, социально-политической) обстановки в стране на момент издания норм и на момент их реализации. Такое толкование тем более необходимо в случаях, когда закон устарел и не отражает объективных условий времени его применения.
- Специально-юридический способ толкования юридических текстов предполагает использование специально-юридических познаний, раскрывающих смысл тех или иных терминов через анализ технико-юридических средств и приемов выражения воли законодателя, методов, способов и типов правового регулирования, юридических конструкций. **ВНИМАНИЕ:** этот способ толкования не сводится только к уяснению специальных терминов через их буквальное содержание (тогда он отождествлялся бы с грамматическим толкованием)!!!
- При телеологическом (целевом) способе толкования юридических текстов субъект толкования принимает во внимание а) цель, которой руководствовался субъект правотворчества при создании правовой нормы; б) целями, которые ставит перед собой правоприменитель в момент толкования.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 28.10.2008 г. №А33-1764/08-Ф02-5244/08

- Понятие "сельскохозяйственные товаропроизводители", данное в пункте 1 статьи 346.2 Налогового кодекса Российской Федерации, статье 3 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства", содержит перечисление ряда признаков, под которые должны подпадать лица, в целях их признания сельскохозяйственными товаропроизводителями: "организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку и реализующие эту продукцию".
- Налоговым органом названное перечисление истолковано, как предусматривающее совокупность всех перечисленных признаков. В связи с чем, юридическое лицо, осуществляющее переработку сельскохозяйственной продукции, но не производящее ее, не признано сельскохозяйственным товаропроизводителем.
- Грамматическое толкование (применение правил русского языка) показывает, что признаки сельскохозяйственных товаропроизводителей (производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие переработку и реализующие эту продукцию) включены в текст нормы, как однородные члены предложения.
- Применения грамматического способа толкования рассматриваемой нормы права, показывает, что каждый из перечисленных признаков может быть применен самостоятельно, не зависит от наличия другого признака. При исключении какого-либо из признаков, смысл фразы не изменится. Следовательно, под понятие сельскохозяйственных товаропроизводителей подпадают не только организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию при соблюдении остальных условий (размера доли в общем доходе от реализации товаров), но и организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие переработку сельскохозяйственной продукции при соблюдении тех же условий. Иное толкование приведет к невозможности отнесения к понятию сельскохозяйственных товаропроизводителей лиц.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

*ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 20.12.2006 г.
№А33-13096/06-Ф02-6715/06-С1*

- Выводы Арбитражного суда Красноярского края о том, что хранение алкогольной продукции как самостоятельный, лицензируемый в соответствии с Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" вид деятельности может осуществляться организациями только при хранении продукции, не принадлежащей им на праве собственности, основаны на неправильном применении норм материального права.
- Для целей указанного Федерального закона под хранением следует понимать как хранение собственной продукции, так и продукции, не принадлежащей организации.
- Судом первой инстанции к толкованию понятия "хранение" применена статья 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которой был сделан неправильный вывод об отсутствии хранения обществом алкогольной продукции. Суд кассационной инстанции считает недопустимым применение статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации к толкованию понятия "хранение" в административно-правовых отношениях. Применительно к административным правоотношениям в понятии "хранение" законодатель делает акцент на фактическом владении субъектом данным предметом, (товаром).
- В соответствии с требованиями грамматического способа толкования недопустимо произвольное перенесение смысла и содержания терминов данной отрасли или института права в иные отрасли, различающиеся между собой по предмету, методу правового регулирования и иным юридическим признакам. Отсюда следует, что нахождение собственной продукции у истца является хранением в смысле, придаваемом ему вышеуказанным Законом.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО - СИБИРСКОГО ОКРУГА от 28.09.2000 г.
№А33-2970/00-С3а-Ф02-1979/00-С1

- Принимая решение о признании недействительным постановления N 10 от 15.03.2000 о привлечении индивидуального предпринимателя Волика О.Н. к административной ответственности, вынесенного заместителем начальника УФСНП РФ по Красноярскому краю Шабалиным В.И., суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанное постановление принято неуполномоченным лицом, поскольку в соответствии со статьей 13 Федерального закона "Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, представлены только руководителям органов налоговой полиции. По мнению суда апелляционной инстанции, под руководителями органов налоговой полиции понимаются только начальники органов налоговой полиции, но не их заместители.
- Между тем, такое толкование закона не вытекает из его смысла. Применяя исторический, систематический и логический способы толкования закона, суд кассационной инстанции считает, что к руководителям налоговых органов относятся не только начальники налоговых органов, но и их заместители, которым также в соответствии с их должностными полномочиями, определенными ведомственными актами, может быть предоставлено право привлечения к административной ответственности.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО - СИБИРСКОГО ОКРУГА от 19.09.2000 г. №А19-2914/00-41-Ф02-2097/00-С1

- Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Слюдянскому району (ИМНС) обратилась с иском в Арбитражный суд Иркутской области к предпринимателю Бубновой Галине Леонидовне о взыскании штрафа в размере 5 000 рублей за нарушение налогоплательщиком срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе на основании части 1 статьи 116 Налогового Кодекса Российской Федерации. Решением суда от 29 мая 2000 года в иске отказано.
- Заявитель кассационной жалобы не согласен с выводами суда об истечении срока давности взыскания налоговой санкции, установленного пунктом 1 статьи 115 Налогового Кодекса Российской Федерации. Начало течения срока давности суд связал с моментом сообщения Администрацией Слюдянского района сведений о регистрации Бубновой Г.Л. в качестве индивидуального предпринимателя. По мнению налогового органа, статья 116 Налогового Кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за нарушение срока подачи заявления о постановке на учет. Следовательно, пока не представлено заявление налогоплательщика и не вынесено соответствующее решение о привлечении его к налоговой ответственности, не может исчисляться срок взыскания налоговой санкции, установленный пунктом 1 статьи 115 Налогового Кодекса Российской Федерации. А так как заявление о постановке на учет предпринимателем Бубновой Г.Л. подано 16 ноября 1999 года, ИМНС считает, что сроки взыскания налоговой санкции на момент подачи искового заявления не истекли.
- Федеральный арбитражный суд Восточно - Сибирского округа не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что пока не представлено заявление налогоплательщика и не вынесено соответствующее решение о привлечении его к налоговой ответственности, не может исчисляться срок взыскания налоговой санкции, установленный пунктом 1 статьи 115 Налогового Кодекса Российской Федерации. Законодатель не связывает наступление ответственности налогоплательщика в соответствии со статьей 116 Налогового Кодекса Российской Федерации с фактом подачи им заявления о постановке на учет.
- Толкование закона, данное налоговым органом, приводит к заключению о том, что неподача налогоплательщиком заявления вообще освобождает его от ответственности. Подобное толкование закона приводит к логической ошибке "доказываю до наоборот" и является примером логического способа толкования закона.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА от 28.10.2014 г. №А64-316/2013

- Согласно пункту 1 статьи 59 ГК РФ передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами.
- Гарантии кредиторов реорганизуемого юридического лица предусмотрены статьей 60 ГК РФ. Они заключаются в том, что кредитору, с одной стороны, предоставляется возможность потребовать от правопреемника досрочного исполнения обязательств, но, с другой стороны, в случае неудовлетворения предъявленных кредитором требований о досрочном исполнении обязательства все лица, образованные в результате реорганизации либо продолжающие свою деятельность после реорганизации, отвечают перед кредитором солидарно (п. 4 ст. 60 ГК РФ).
- Однако нормы, содержащиеся в статье 60 ГК РФ, предусматривают названные гарантии лишь для тех кредиторов реорганизуемого юридического лица, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации еще не наступил, что следует из положений пункта 2 статьи 60 ГК РФ, устанавливающих возможность предъявления кредиторами требования о досрочном исполнении обязательства.
- Таким образом, как верно указали суды, ГК РФ не регулирует вопрос о том, какие гарантии на случай реорганизации должника имеют кредиторы, срок исполнения обязательств перед которыми к моменту опубликования уведомления о реорганизации уже наступил, но соответствующие обязательства должником все же не были исполнены.
- В связи с изложенным, судебные инстанции пришли к правильному выводу, что к правоотношениям, рассматриваемым в настоящем деле, положения статьи 1, пункта 2 статьи 6, статьи 10, статей 60, 322, 323 ГК РФ должны применяться в их взаимной связи, то есть в систематическом толковании, с учетом общих принципов гражданского права - равенства участников предпринимательских отношений, добросовестного и разумного исполнения ими гражданских обязанностей.
- Целью реорганизации является оптимизация предпринимательской деятельности юридического лица, и данная процедура не должна быть использована недобросовестными участниками гражданского оборота как способ ухода от исполнения обязательств.
- Неравное положение кредиторов по обязательствам, срок исполнения которых наступил, по отношению к кредиторам по обязательствам с ненаступившим сроком исполнения противоречит основным началам гражданского законодательства, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, в том числе между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23.03.1995 г. №1-П ПО ДЕЛУ О ТОЛКОВАНИИ ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 105 И СТАТЬИ 106 КОНСТИТУЦИИ РФ

- Основанием к рассмотрению дела согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" явилась обнаружившаяся неопределенность в понимании положений части 4 статьи 105 в связи с предписаниями статьи 106 Конституции Российской Федерации, вследствие чего требуется разъяснить, распространяется ли четырнадцатидневный срок, установленный частью 4 статьи 105 Конституции Российской Федерации для рассмотрения и одобрения федеральных законов в Совете Федерации, на федеральные законы по вопросам, перечень которых дан в статье 106 Конституции Российской Федерации.
- МНЕНИЕ СУДЬИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В.И. ОЛЕЙНИКА ПО МОТИВИРОВКЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ: Проголосовав за принятое решение по делу в целом, в ходе обсуждения отмечал и считаю необходимым изложить свое мнение по отдельным моментам исследовательской и резолютивной части Постановления КС РФ от 23.03.95 (по выводам толкования). Прежде всего в исследовательской части необходимо было, опираясь на выработанные наукой и практикой правила толкования правовых норм, указать на использованные судом приемы и способы толкования и их результаты, а именно: 3. Историко-политический. Для выяснения смысла толкуемых норм через: а) исторические условия создания Конституции и социально-политические цели, которые преследовал законодатель, принимая Конституцию. Т.е. через обращение к условиям и истокам принятия Конституции и обращение этого смысла в языковой форме изложения толкуемых статей. Суд должен был и мог использовать в этих целях

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКОГО СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ УСТАВНОГО СУДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА от 12.02.2002 г. №023-П ПО ДЕЛУ О ТОЛКОВАНИИ СТАТЬИ 43 УСТАВА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

- В запросе депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга ... указывается на то, что положения статьи 43 Устава Санкт-Петербурга в действующей редакции не поддаются однозначному толкованию в части наделения Канцелярии Администрации Санкт-Петербурга функцией по осуществлению правового обеспечения деятельности губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга.
- В ходе судебного заседания установлено, что, по мнению представителя заявителя, необходимость в толковании статьи 43 Устава Санкт-Петербурга обусловлена неопределенностью в понимании содержания функции Канцелярии по правовому обеспечению деятельности губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга...
- ...при толковании статьи 43 Устава Санкт-Петербурга Уставный суд Санкт-Петербурга исходит из необходимости выявления уставного смысла исследуемого понятия на основе общепринятого (лингвистического) значения словосочетания и входящих в него слов и специального (юридического) анализа нормы, закрепляющей за Канцелярией Администрации Санкт-Петербурга функцию по осуществлению правового обеспечения деятельности губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга, имеющую свое особое содержание и реализуемую в определенных видах деятельности.
- ...Осуществление правообеспечительной функции Канцелярией имеет целью создание всех необходимых условий, гарантирующих (обеспечивающих) правомерность деятельности губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга. Она должна осуществляться посредством таких видов юридической деятельности, как информационно-правовая, экспертно-правовая, регистрационно-удостоверительная, организационно-правовая, судебно-представительская и др.
- В содержательную основу рассматриваемой функции включается также обязанность уполномоченных должностных лиц Канцелярии нести ответственность за результаты работы Канцелярии по осуществлению правового обеспечения деятельности губернатора Санкт-Петербурга и Правительства Санкт-Петербурга.

ПРИМЕР ПРИМЕНЕНИЯ ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКОГО (ЦЕЛЕВОГО) СПОСОБА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕКСТА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 8 апреля 2008 г. №А33-10394/07-Ф02-1274/08

- В соответствии с пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость к вычету и возмещению в установленном порядке. Камеральной проверкой было установлено, что обществом в проверяемом периоде были предъявлены к вычету суммы налога на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, оформленных, по мнению инспекции, с нарушением порядка, установленного пунктом 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, а именно, указаны недостоверные сведения об адресе общества.
- ...неверное указание одной цифры (либо отсутствие номера офиса) в адресе покупателя (заявителя) налоговый орган необоснованно расценил в качестве нарушения установленного порядка оформления счетов-фактур, являющегося основанием для отказа в возмещения уплаченного налога на добавленную стоимость из бюджета (при отсутствии спора между сторонами в отношении оплаты и оприходования товара). Такая ошибка является опечаткой, не влекущей последствий, предусмотренные пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.
- Данный вывод следует из телеологического (с точки зрения цели) толкования норм статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды". Так, цель названных норм усматривается в воспрепятствовании необоснованному возмещению налога на добавленную стоимость из бюджета, не поступившего предварительно в бюджет. Следовательно, отказ в возмещения уплаченного налога на добавленную стоимость из бюджета могут влечь только ошибки, препятствующие идентификации участников хозяйственных правоотношений, установлению фактических хозяйственных отношений, возможности проверки фактов перечисления налога на добавленную стоимость в бюджет.
- В рассматриваемых случаях единственная ошибочная цифра в адресе покупателя (заявителя) не препятствует его идентификации и возможности проверки реальности сделок, проверки фактического перечисления налога на добавленную стоимость в бюджет.

- ПРАВИЛА ГРАММАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Если в правовом акте указано, в каком смысле следует употреблять слово, иной смысл в него вкладывать при толковании не следует.
- Разъяснение термина должно согласовываться с его официальной интерпретацией компетентными субъектами
- Словам и выражениям следует придавать то значение, которое они преимущественно имеют в соответствующем литературном языке
- Юридические понятия следует интерпретировать в том смысле, в каком они использовались в момент издания толкуемого акта

- ПРАВИЛА ГРАММАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Понятия, используемые в толкуемом тексте, должны толковаться системно, а не порознь

- Толкование текста должно учитывать юридическую природу соответствующего предписания (нормативное / индивидуальное)

- Значение понятия, установленного субъектом правотворчества для определенного института или отрасли права не следует без достаточных оснований распространять на другие институты или отрасли права

- Идентичным формулировкам одного и того же акта нельзя придавать разное значение

- ПРАВИЛА ГРАММАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Одним и тем же понятиям нельзя придавать разное значение без достаточных оснований
- Недопустимо толковать положения толкуемого акта, при котором отдельные его положения толкуются как лишние
- При толковании иностранных слов им придается то значение, которое они имеют в родном для них языке, если иное не оговорено в национальном законодательстве
- Специальные профессиональные понятия должны толковаться в том смысле, в котором они понимаются в соответствующей профессиональной области

- ПРАВИЛА ГРАММАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- При необходимости толкования технических терминов рекомендуется обращаться к специалистам
- Превалирующим подходом должно стать использование обычного смысла соответствующих понятий
- Широкому смыслу слова следует отдавать предпочтение перед узким, если иное специально не оговорено субъектом правотворчества

- ТИПОВЫЕ ПРИЕМЫ ЛОГИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Выделение суждений и свертывание их до простых (деление предложений на юридически значимые составные части)
- Анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, сравнение, дедуктивные умозаключения, индуктивные умозаключения
- Выводы по аналогии – как правило, применяется при использовании субъектом правотворчества открытых перечней.
- Выводы из понятий – экстраполяция родовых признаков, отраженных в правовой дефиниции, на конкретные обстоятельства
- Выводы по аналогии и использование апологии (доведения до абсурда)

- **ТИПОВЫЕ ПРИЕМЫ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ**
- Установление места толкуемого предписания в системе права – определение его относимости к определенному институту или отрасли права
- Определение совокупности правовых предписаний, которые соотносятся с толкуемым предписанием на основе структурных и смысловых взаимосвязей
- Установление иерархического положения всех правовых предписаний, вовлеченных в процесс толкования в зависимости от их принадлежности к актам различной юридической силы

- **ТИПОВЫЕ ПРИЕМЫ СИСТЕМАТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ**

- Сопоставление правовых предписаний с учетом их соподчиненности и отношения к близким по содержанию институтам и отраслям права
- Установление особенностей совместного применения нескольких правовых предписаний, вовлеченных в процесс толкования

- ПРАВИЛА ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ (ГАВРИЛОВА Ю. А.)
- Необходимо изучить наименование и вводную часть, включая преамбулу толкуемого правового акта
- Необходимо сравнить толкуемый правовой акт с его проектом и приложениями к проекту (пояснительными записками, обоснованиями, справками и т.д.)
- Необходимо учитывать историю формирования соответствующих правовых институтов и отраслей права, к которым относится толкуемый правовой акт
- Полезным может оказаться сравнение толкуемых правовых предписаний с аналогичными недействующими правовыми предписаниями

- ПРАВИЛА ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ (МАНУКЯН А.Г.)
 - Норма, содержащаяся в позднейшем по времени правовом акте имеет преимущество по сравнению с той, которая была установлена предшествующим актом, регулировавшим схожие общественные отношения, если иное не установлено законом
 - Принцип уважения законодательных изменений: если из толкуемого предписания субъект правотворчества исключил или изменил какие-либо условия или признаки, нельзя толковать предписание, как будто оно подразумевает прежнее содержание
 - При толковании предписаний должны приниматься во внимание как исторические условия и обстоятельства, при которых оно было создано, так и такие условия, при которых оно действует и подлежит реализации

- **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ (ГОРОХОВА С.С.)**
- При толковании предписания учитывается ход общественного развития и общая философская концепция соответствующей правовой системы (например, гуманистическая направленность современного российского права, признание высшей ценности за правами и свободами человека)
- При толковании предписания учитывается, что в праве находят отражение как общественные, так и общегосударственные и классовые потребности и интересы (например, учет судами необходимости достижения баланса между частными и публичными интересами при разрешении налоговых споров)
- При толковании предписания учитывается система моральных ценностей, характеризующая общества (например, решение вопроса об ущербе чести и достоинству человека невозможно без учета морально-этических факторов)
- При толковании предписания могут использоваться результаты социологических исследований различных аспектов правоприменения в соответствующей сфере общественных отношений, выявляться социальная важность и полезность соответствующего предписания, восприятие его обществом (например, учет криминологической обстановки при рассмотрении уголовных дел определённой категории)

- ТИПОВЫЕ ПРИЕМЫ СПЕЦИАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ (КАШАНИНА Т.В.)

- Использование принципов права
- Использование юридических презумпций
- Использование юридических фикций

- ВИДЫ ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ (ПО СУБЪЕКТАМ ТОЛКОВАНИЯ)
- ОФИЦИАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ осуществляется компетентными органами, и его результаты обязательны для всех субъектов права
- НЕОФИЦИАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ осуществляется различными субъектами, но его результаты не имеют общезначимого характера

ВИДЫ ОФИЦИАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ

АУТЕНТИЧНОЕ (АУТЕНТИЧЕСКОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

- осуществляется органом, издавшим толкуемый правовой акт. Какого-либо специального разрешения ему для этого не требуется, так как он делает это в силу своей правотворческой компетенции (например, Закон Санкт-Петербурга «Об официальном толковании законом Санкт-Петербурга» от 02 октября 2003 года №522-77 закрепляет в части 2 статьи 8 «Субъекты права законодательной инициативы официального толкования закона Санкт-Петербурга»: оформленные в виде законопроекта предложения об официальном толковании законов Санкт-Петербурга вносятся субъектами права законодательной инициативы в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга в порядке, установленном Уставом Санкт-Петербурга и Регламентом заседаний Законодательного Собрания Санкт-Петербурга).

ЛЕГАЛЬНОЕ (ДЕЛЕГИРОВАННОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

- осуществляется органом, которому право толкования было специально предоставлено органом, издавшим данный акт. Так, в соответствии со статьей 125 Конституции РФ официальное толкование Конституции РФ осуществляет Конституционный суд РФ, ст. 126 Конституции РФ указывает, что Верховный Суд РФ "даст разъяснения по вопросам судебной практики", право толкования и разъяснения правовых норм принадлежит судам в связи с вопросами, возникающими при разрешении конкретных дел.

ВИДЫ НЕОФИЦИАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ

ОБЫДЕННОЕ ТОЛКОВАНИЕ

- осуществляется любыми субъектами права; его точность зависит от уровня правосознания

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ (СПЕЦИАЛЬНО-ЮРИДИЧЕСКОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

- осуществляется юристами; является не степень знания права, а профессиональная (но не правоприменительная) деятельность; таковым является, например, толкование, осуществляемое

ДОКТРИНАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ

- осуществляется учеными-юристами, в судебной практике, в работе органов власти, в деятельности суда (комментарии, иногда

результаты такого толкования публикуются в специальных сборниках, содержащих научно-практические комментарии действующего законодательства отдельной отрасли; этими комментариями пользуются практически работники в правоприменительной деятельности

- В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СФЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОФИЦИАЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ДЕЛИТСЯ НА:

- НОРМАТИВНОЕ (АБСТРАКТНОЕ), когда объектом толкования являются нормы права (нормативные акты) безотносительно к случаям их конкретного применения (пример – толкование Конституции РФ Конституционным Судом РФ в соответствии с нормами ч.5 ст.125 Конституции РФ)
- НЕНОРМАТИВНОЕ (КАЗУАЛЬНОЕ), т.е. правоприменительное, толкование - толкование, осуществляемое правоприменителем на второй стадии процесса применения норм права (юридическая квалификация, то есть соотнесение правовых норм с фактическими обстоятельствами); здесь процесс толкования неразрывно связан с процессом правоприменения, то есть с конкретной ситуацией, конкретным спором

Смысл, содержание нормы далеко не всегда совпадает с ее текстуальным выражением. Единство языка и мышления, слова и понятия не означает их тождества. Поэтому ПО ОБЪЕМУ толкование юридических текстов делится на:

БУКВАЛЬНОЕ (АДЕКВАТНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

соответствие словесного выражения фактически действительному смыслу. Большинство норм толкуется именно буквально. Например, в ст. 37 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" сказано, что "председатель банка" предшествует "президенту Российской Федерации".

РАСШИРИТЕЛЬНОЕ (РАСПРОСТРАНЯТЕЛЬНОЕ) ТОЛКОВАНИЕ

расширение объема действия нормы на органы местного самоуправления либо должностных лиц этих органов... подлежит возмещению". Однако эта статья позволяет возмещать вред, причиненный органами государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, а также судами и другими органами государственной власти, органами местного самоуправления, независимо от виновности виновных лиц.

ОГРАНИЧИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ

"имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью". Однако когда супруги, не расторгнув брака, проживают раздельно, совместная собственность не формируется. В данном случае норма права толкуется ограничительно (т. е. не во всех случаях нахождения в браке, а лишь при условии совместного проживания).

• НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Поскольку толкование – это всегда уяснение подлинного смысла нормы, ни расширительное, ни ограничительное толкование не вносят никаких изменений в действительный смысл нормы, изменяется лишь круг юридически значимых фактов, предусмотренных гипотезой нормы или действие нормы ограничивается или расширяется вследствие изменившейся обстановки (Лазарев В.В.)
- Расширительное толкование не следует отождествлять с применением права по аналогии. При аналогии закона определенные акты не охватываются не только смыслом, но и буквой закона, ибо законодатель вообще не предусмотрел аналогичные обстоятельства. При распространительном же толковании факты, относящиеся к делу, охватываются смыслом закона, хотя и не получили точного и полного закрепления в тексте нормативного акта.
- Необходимость ограничительного и распространительного толкования определяется самим субъектом толкования. Однако в некоторых случаях на такую необходимость указывает сам законодатель. Например, перечень случаев, требующих распространительного толкования, нередко сопровождается выражениями «и так далее», «и другие», «прочие», «иные», «усмотрение сторон».
- Ограничительное толкование может вытекать из наличия специальной нормы, которая ограничивает действие общей нормы, делает из нее изъятие.

• НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ТОЛКОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ

- Права и свободы граждан и организаций, нормы, уменьшающие и отменяющие ответственность не подлежат ограничительному толкованию (Пиголкин А.С.).
- Нельзя давать расширительное толкование при наличии исчерпывающих перечней.
- Недопустимо расширительное толкование при толковании санкций и положений, составляющих исключение из правила.
- Концентрированным воплощением данной проблемы, связанной с тем, вправе ли субъект толкования выйти за пределы явного смысла правовой нормы, является возможность, основания и пределы судебного правотворчества в государстве.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА АКТОВ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА (ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫХ АКТОВ), НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫХ АКТОВ

| АКТЫ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА | НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АКТЫ |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Интерпретационный акт – результат официального толкования правовых норм, результат деятельности компетентных государственных органов. | Нормативные правовые акты и правоприменительные акты – результат иной деятельности: правотворчества или правоприменения. Эти виды правовой деятельности имеют различное назначение, процедуру принятия, субъектов принятия, форму закрепления. |
| Интерпретационные акты – правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования, интерпретационный же акт лишь толкует, разъясняет иные правовые акты. | Нормативные правовые акты – правовые акты компетентных государственных органов, содержащие правовые нормы. Правоприменительные акты – правовые акты компетентных государственных органов, содержащие индивидуально-определенные предписания, указания на субъективные права и юридические обязанности участников конкретного правоотношения. |
| Интерпретационные акты – это ПРАВОВЫЕ акты, следовательно, они обладают признаками правовых актов (издаются и обеспечиваются государством, письменно закреплены, обязательны для реализации). | Нормативные правовые акты и правоприменительные акты – это ПРАВОВЫЕ акты, следовательно, они обладают признаками правовых актов (издаются и обеспечиваются государством, письменно закреплены, обязательны для реализации). |

- **ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА АКТОВ ТОЛКОВАНИЯ ПРАВА**

- Эти акты не содержат новых норм, а лишь разъясняют содержание интерпретируемых. Они неотделимы от толкуемого акта и разделяют его судьбу
- Компромиссным решением проблемы правовой природы актов толкования права стала квалификация предписаний общего характера, содержащихся в интерпретационных актах через такие понятия, как «правоположения», «правовые позиции».
- В отличие от норм права такие предписания характеризуются таким понятием, как ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ. Последнее проявляется в том, что правоприменительные органы (например, нижестоящие суды) должны при решении конкретных вопросов учитывать содержание правоположений и правовых позиций. Однако при этом они не могут составлять самостоятельную основу правоприменительных решений.
- Правотворческие органы, в свою очередь, должны следить за правоприменительной практикой и оперативно вносить изменения в действующее законодательство, базируясь на сформировавшихся правоположениях и правовых позициях.