МЕЖГРУППОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

БЫТЬ ДОБРЫМ ОЧЕНЬ ЛЕГКО, БЫТЬ СПРАВЕДЛИВЫМ — ВОТ ЧТО ТРУДНО.

ВИКТОР МАРИ ГЮГО

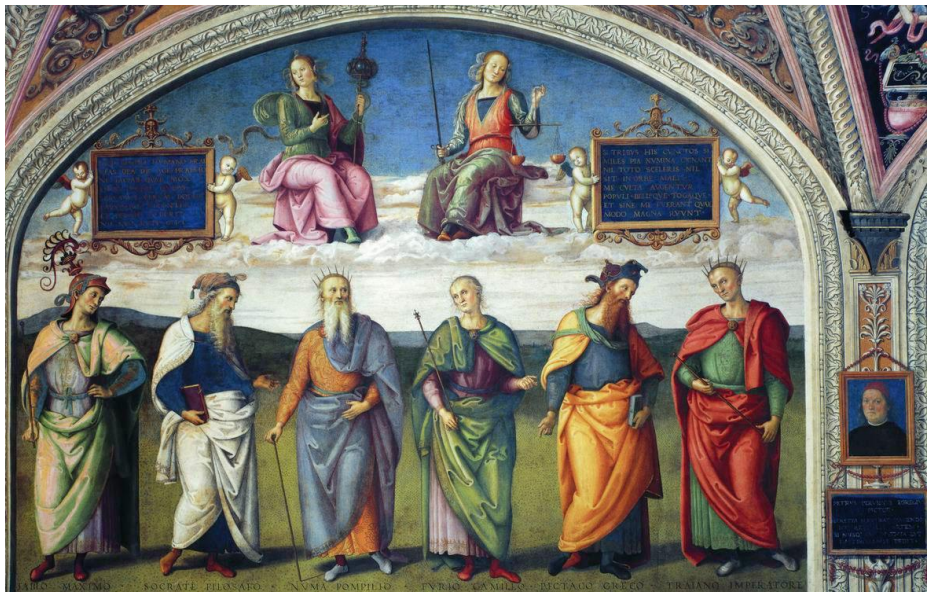
Работу выполнила студентка 29 СД
Панова Ангелина Владимировна

21.03.2020

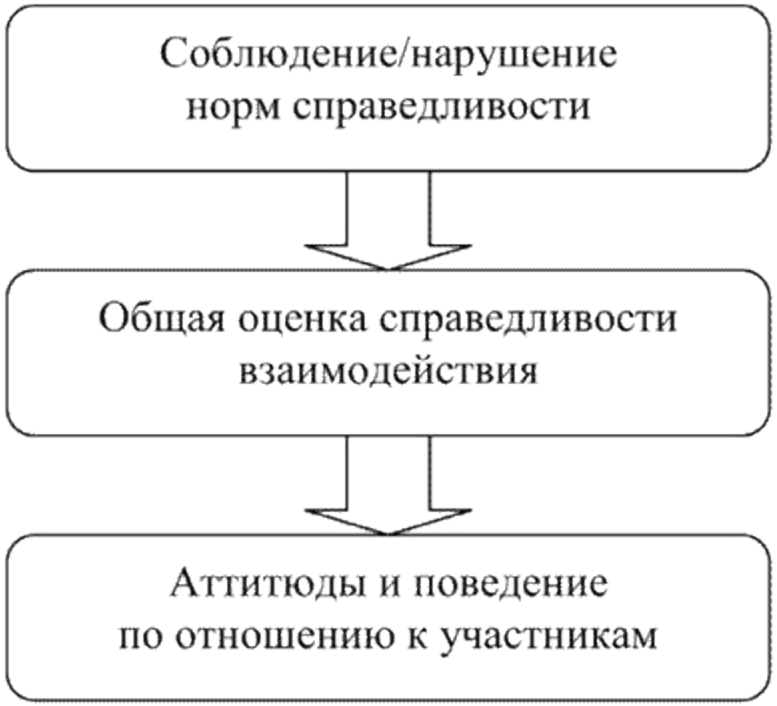
ГАПОУ КО «Медицинский техникум»

СПРАВЕДЛИВОСТЬ. ПЕРВЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ЕЁ СУЩНОСТИ

- Справедливость – одно из базовых понятий человеческой культуры. Первое представление о ее сущности, формах и роли в обществе возникло в *социальной философии*. На протяжении многих веков философы рассматривали справедливость как основной принцип, лежащий в основе идеального общественного устройства, обеспечивающий кооперацию между людьми и, как следствие, выживание человечества. Первоначально считалось, что справедливость существует *вне зависимости от человека* и общества в целом. Она является мостом между двумя мирами – космическим (божественным) и земным. Понимание и соблюдение ее требований позволяет привести общественную систему в соответствие с законами мироздания, т. е. создать идеальное общество, и поэтому относится к числу **главных человеческих добродетелей**. Постепенно идея о космическом (божественном) происхождении справедливости утратила популярность. Это слово стало использоваться прежде всего для обозначения общественного устройства, созданного в результате человеческой деятельности и обеспечивающего наилучшие условия существования максимальному количеству граждан. В начале 1960-х годов специалисты, проявляющие интерес к справедливости, ставят вопрос о ее обыденном понимании: что люди считают справедливым? как реагируют на ее нарушение? на что готовы ради ее восстановления? Так рождается социально-психологический подход к изучению справедливости.



РОЛЬ СПРАВЕДЛИВОСТИ В СОЦИАЛЬНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ: ТРАДИЦИОННЫЙ ПОДХОД



1. Предметом социально-психологических исследований является **общая оценка справедливости взаимодействия**, которая складывается из соблюдения ряда социальных норм, функционирующих в рамках социальной группы. Затрагивает *процесс общения* (информационная, процедурная, межличностная справедливость) и *его результат* (дистрибутивная справедливость). Они классифицируются людьми на основе формального признака – стадии общения. Содержание этих норм *универсально*, т. е. не зависит от исторического и культурного контекста, хорошо известно участникам взаимодействия.
2. Оценивая общение, люди следят за соблюдением норм справедливости, которое считают средством достижения определенной цели. В зависимости от концепции, это может быть получение индивидуального вознаграждения, включение в социальную группу, сохранение психологического благополучия и реализация «должного».
3. Общая оценка справедливости взаимодействия выполняет **регулятивную функцию**: оказывает влияние на аттитюды и поведение участников.
4. Регулятивная функция справедливости наиболее ярко проявляется в ходе *межличностного общения*.

Аттитюд - социальная установка; склонность субъекта к совершению определённого социального поведения.

ОСНОВНЫЕ КОМПОНЕНТЫ СПРАВЕДЛИВОСТИ

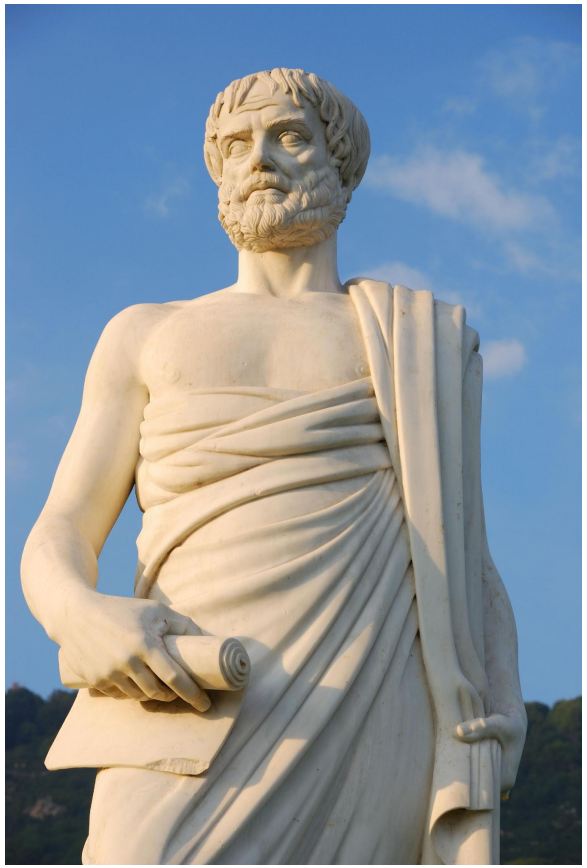
- Первое базовое предположение, лежащее в основе социально-психологического подхода, гласит, что, вступая во взаимодействие, люди оценивают его справедливость. При этом они ориентируются на соблюдение целого ряда социальных норм. В связи с этим возникает два основных вопроса. *Каково содержание норм и каким образом осуществляется их классификация? Откуда люди получают информацию об их соблюдении или нарушении?* Первый вопрос затрагивает психологическую структуру обыденного понимания справедливости. Современные психологи четко разделяют нормы, регулирующие процесс взаимодействия и его результат. По их мнению, эти нормы образуют четыре основных компонента: **информационный, процедурный, межличностный** и **дистрибутивный**.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА: НОРМЫ ДИСТРИБУТИВНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Первое развернутое представление о справедливости результата содержится в работах Аристотеля. Нормы, связанные с исходом взаимодействия, он назвал содержательной справедливостью. Взяв за основу взаимное положение участников, он выделил три основных аспекта оценки результата: **воздающую, дистрибутивную** и **меновую** справедливость.

- *Воздающая справедливость* регулирует действия человека, который вознаграждает или наносит ущерб другим людям, совершившим или собирающимся совершить поступок, затрагивающий его интересы, воздающая справедливость не связана с наличием договора, совместной деятельностью и взаимными ограничениями. Она регулирует отношение между двумя или большим количеством людей, которые отвечают на действия друг друга, ориентируясь на объективный критерий (размер вознаграждения / ущерба или иные обстоятельства).
- *Дистрибутивная справедливость* играет важную роль при определении размера вознаграждения за проделанную работу, если ее выполняло несколько человек. Это распределение производит «третья сторона» – работодатель, государство и т. д., т. е. лицо, которое не принимает непосредственного участия во взаимодействии. Оно может быть равным или пропорциональным, регулирует отношения между двумя или большим количеством людей, выполняющими совместную деятельность, при условии, что источником справедливости является человек, не принимающий непосредственного участия в общении.
- *Меновая справедливость* регулирует процесс обмена благами между людьми или группами. Она возможна в том случае, когда разные участники взаимодействия вступают в добровольные отношения, основанные на взаимной выгоде. Схожа с дистрибутивной, но без помощи посредника, регулирует отношения между двумя или большим количеством людей, заключившими договор, т. е. связанными взаимными обязательствами.

Работы **Аристотеля** являются единственным известным философским источником, в котором содержится подробный анализ различных аспектов справедливости результата. Именно поэтому можно с уверенностью говорить о том, что современное понимание справедливости результата, характерное для Западной Европы, Северной Америки и в определенной степени – России берет свое начало в *древнегреческой философии*.

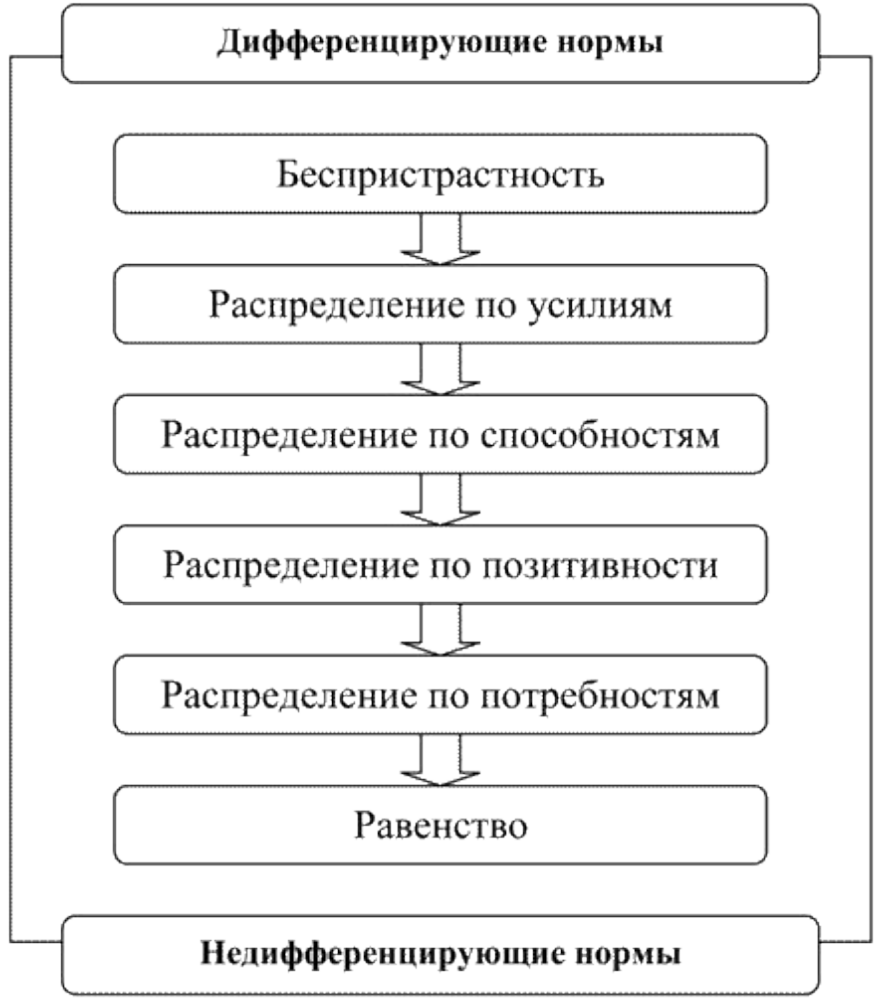


СОВРЕМЕННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРИНЦИПАХ ДИСТРИБУТИВНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Современное представление о принципах дистрибутивной справедливости начало формироваться в **1960-е** годы в рамках теории беспристрастности Дж. Адамса. К настоящему времени в ее состав включают шесть основных норм.

- 1. В соответствии с **нормой беспристрастности**, вознаграждение и наказание человека определяются его вкладом во взаимодействие. Справедливым считается получение большего вознаграждения теми, кто проделал большую работу, оказал большую помощь и получил лучший результат. В то же время более серьезного наказания достоин человек, нанесший окружающим больший ущерб. В западноевропейских и североамериканских странах распределение по заслугам рассматривается как основная норма дистрибутивной справедливости и со времени возникновения теории беспристрастности фигурирует в большинстве исследований.
- 2. Согласно **норме распределения по усилиям**, размер вознаграждения и наказания определяется усилиями, которые человек приложил при совершении поступка, например затраченным временем, объемом проанализированной информации и т. д. Справедливым считается такое распределение, при котором большее вознаграждение получает тот, кто приложил большие усилия при совершении социально желательного поступка, а большее наказание – тот, кто сделал это при совершении социально нежелательного . Некоторые психологи приравнивают эту норму к предыдущей. Вероятно, они полагают, что результат взаимодействия находится в прямой зависимости от приложенных усилий.
- 3. В соответствии с **нормой распределения по способностям** (возможностям), справедливым считается взаимодействие, в ходе которого наиболее способный человек, совершивший социально желательный поступок, получает большее вознаграждение, а социально нежелательный – наказание, чем менее способный
- 4. Согласно **норме распределения в соответствии с позитивностью личности**, справедливым считается большее вознаграждение хорошего человека и наказание – плохого
- 5. Согласно **норме распределения по потребностям**, справедливым является большее вознаграждение и наказание тех участников взаимодействия, которые больше других нуждаются в них
- 6. В соответствии с **нормой равенства**, справедливым считается равномерное распределение вознаграждения и наказания между всеми участниками общения

- Некоторые психологи разделяют нормы дистрибутивной справедливости по степени, в которой они учитывают вклад человека в конкретное взаимодействие. К числу так называемых «**дифференцирующих**» относятся *нормы беспристрастности, распределения по усилиям и способностям*. Их применение позволяет учесть результат, достигнутый человеком в ходе текущего общения. Наиболее типичной «дифференцирующей» нормой является беспристрастность, в меньшей степени – распределение по усилиям. Распределение по способностям находится на границе между «дифференцирующими» и «недифференцирующими» принципами. «**Недифференцирующие**» нормы предполагают распределение вознаграждения и наказания на основе психологических характеристик участников взаимодействия. Наиболее ярким представителем этого типа является равенство, в меньшей степени – распределение по потребностям. Распределение по позитивности занимает промежуточное положение



КАК ВЗАИМОДЕЙСТВУЮТ МЕЖДУ СОБОЙ РАЗНЫЕ НОРМЫ ДИСТРИБУТИВНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ?

- Этот процесс подчиняется **двум основным правилам** . Когда их требования *не противоречат* друг другу, происходит *взаимное усиление*. Например, если большую часть работы проделал человек, сильнее других нуждающийся в деньгах, участники считают справедливым назначить ему большее вознаграждение, чем положено в соответствии с нормой беспристрастности.
- В противном случае люди выбирают одну норму из *нескольких возможных*. Типичным примером является противоречие между нормами беспристрастности и распределения по усилиям, с одной стороны, и распределением по потребностям и равенством, с другой. Как правило, в подобных ситуациях участники взаимодействия выбирают одну из них или идут на *компромисс*.
- Нормы дистрибутивной справедливости играют важную роль в самых разных отношениях: от родственных и дружеских до экономических, правовых и политических. Однако, оценивая справедливость взаимодействия, люди принимают во внимание не только *результат*, но и *процесс его получения*.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ ПРОЦЕССА: НОРМЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ, ПРОЦЕДУРНОЙ И МЕЖЛИЧНОСТНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

- Впервые о справедливости процесса взаимодействия заговорил Аристотель. Подробно описав содержательную справедливость, он, тем не менее, уделил некоторое внимание формальной и процедурной. Под процедурной он понимал совокупность норм, обеспечивающих справедливость результата вне зависимости от обстоятельств; под содержательной – последовательность в применении норм содержательной и процедурной справедливости. На общую оценку справедливости оказывает влияние соблюдение социальных норм, регулирующих не только результат, но и процесс взаимодействия. Психологический интерес к справедливости процесса возник в 1970-е годы. Выделяют три основных компонента справедливости процесса: **информационный, процедурный** и **межличностный**. Их разделение проводится по формальному признаку – связи с одной из стадий взаимодействия.

Информационная справедливость определяется осведомленностью участников о процедуре распределения ресурсов. Она связана с первым этапом взаимодействия, на котором его участники получают информацию о «правилах игры». В ее состав входит пять основных принципов:

- Следуя **норме честности**, люди считают справедливым то взаимодействие, в ходе которого им честно описывают процедуру принятия решения и возможные исходы.
- Согласно **норме ясности** информации, справедливым является взаимодействие, участники которого получают понятные объяснения.
- Ориентируясь на **норму полноты** информации, люди считают справедливым общение, в ходе которого они получают исчерпывающие объяснения.
- В соответствии с **нормой своевременности** информации, справедливым считается то взаимодействие, участники которого получают разъяснения заблаговременно.
- И наконец, согласно **норме индивидуальности**, общение считается справедливым, если при объяснении во внимание принимаются индивидуальные характеристики участников.

Влияние информационного компонента справедливости ограничено формальным, прежде всего, организационным взаимодействием – принятием решения о принятии на работу и продвижении по службе, обратной связью, проверкой на наркотики и т. д. Исключение составляет лишь норма честности.

Процедурная справедливость затрагивает процесс сбора информации и оценки участников общения. Руководствуясь этими нормами, люди выбирают процедуру взаимодействия и принимают окончательное решение. Шесть основных норм:

- Согласно **норме точности и полноты информации**, справедливой считается та процедура, которая дает возможность собрать точную и полную информацию об участниках взаимодействия.
- Следуя **норме контроля за результатом**, люди считают справедливой ту процедуру, участники которой имеют возможность повлиять на исход, в том числе на решение, принятое «третьей стороной».
- Согласно **норме контроля за процессом**, люди дают более высокую оценку той процедуре, в рамках которой все заинтересованные стороны имеют возможность высказать свое мнение.
- Руководствуясь **нормой коррекции**, люди воспринимают как более справедливую ту процедуру, которая дает возможность изменять неправильные решения, например, подавать на них апелляцию.
- В соответствии с **нормой однообразия**, процедура воспринимается как справедливая, если она может быть использована в разных ситуациях для разных участников.
- Следуя **норме нейтрализации предубеждений**, люди считают более справедливой ту процедуру, при которой принятое решение не зависит от имеющихся у «третьей стороны» (судьи, арбитра) предубеждений.
- В соответствии с **нормой этичности**, более справедливой считается та процедура, которая соответствует существующим в обществе этическим нормам.

Контролю за результатом и процессом взаимодействия уделяется наибольшее внимание. Нормы точности / полноты информации и нейтрализации предубеждений учитываются реже. Наименьший интерес вызывают принципы однообразия процедуры коррекции и этичности.

Межличностная справедливость регулирует отношение к участникам общения. К ней относятся две основные нормы:

- Согласно **норме вежливости**, взаимодействие считается справедливым, если с его участниками обращаются вежливо и не допускают грубых замечаний в их адрес.
- В соответствии с **нормой уважения** взаимодействие рассматривается как справедливое, если к его участникам относятся с уважением, позволяя им сохранить чувство собственного достоинства.

При изучении процессуальных аспектов справедливости психологи отталкиваются от **трех важных положений**.

- Информационная, процедурная и межличностная справедливость – это качественно различные компоненты. Другими словами, такая классификация норм существует не только в умах ученых, но и на уровне обыденного сознания.
- Содержание разных компонентов справедливости процесса не противоречит друг другу. Поэтому, наблюдая за ходом взаимодействия или принимая в нем непосредственное участие, человек ориентируется на соблюдение всех перечисленных в этом параграфе норм.
- Процессуальные компоненты справедливости оказывают большое влияние на общую оценку взаимодействия, вне зависимости от его официальности, этапа общения и личной заинтересованности субъекта оценки. Другими словами, они играют важную роль при оценке как официальной (закрепленной в соответствующих документах), так и неофициальной процедуры ; в суждениях, сделанных на разных этапах взаимодействия1 ; при условии, что нормы справедливости соблюдаются (нарушаются) по отношению как к субъекту оценки, так и к окружающим его людям.

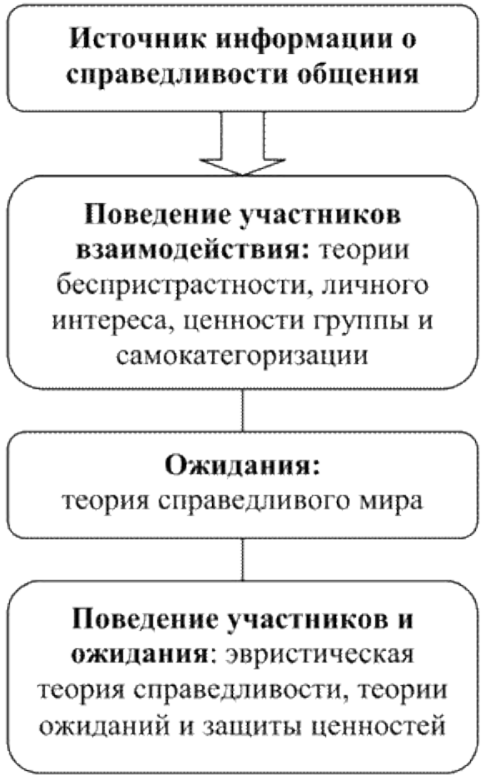
ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ О СОБЛЮДЕНИИ НОРМ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Откуда люди берут информацию о соблюдении или нарушении соответствующих норм? К настоящему времени сформулировано три различных ответа на этот вопрос.

Первая, наиболее распространенная в настоящее время позиция гласит, что, оценивая справедливость взаимодействия, люди наблюдают за поведением его участников. Сопоставляя их действия с содержанием норм справедливости, они выносят общее суждение о характере общения.

Вторая, противоположная позиция полагает, что оценка текущего взаимодействия полностью определяется сформированными ранее ожиданиями. Т. е вступая в текущее взаимодействие, человек использует при его восприятии и оценке готовые схемы, игнорируя информацию о текущем положении дел. В основе оценки справедливости лежит прошлый опыт и психологическое состояние людей, а не характеристики текущей ситуации. Возникнув на заре изучения справедливости, в последнее время эта теория утратила свою популярность.

Третья, компромиссная позиция настаивает на том, что, вынося суждение о справедливости, люди руководствуются информацией о текущем взаимодействии и заранее сформированными ожиданиями. Источником этих ожиданий является прошлый опыт и текущее психологическое состояние человека.

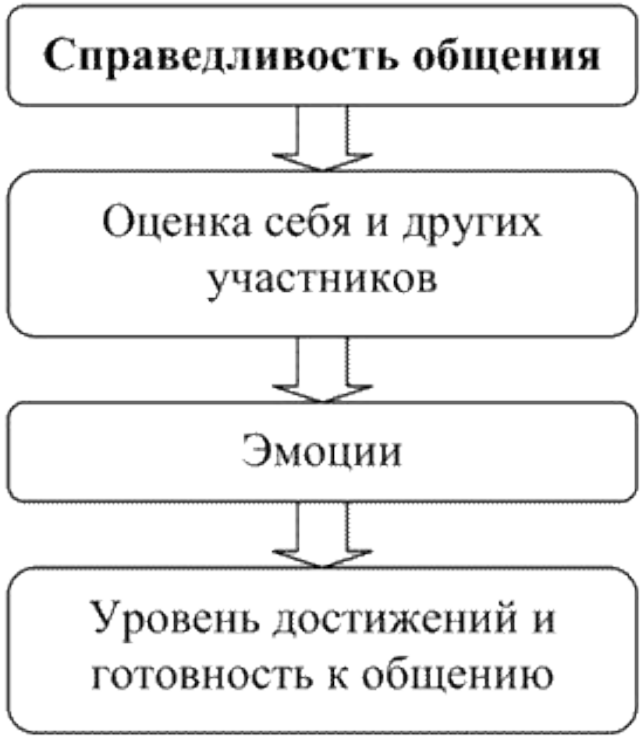


ЦЕЛИ СОБЛЮДЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Несмотря на разнообразие целей соблюдения справедливости, в основе всех теорий лежит одно и то же базовое предположение. Оно гласит, что, следя за справедливостью общения, все люди преследуют одну и ту же цель. Эта цель определяет важность либо дистрибутивного (концепции беспристрастности, морального развития, защиты ценностей, самокатегоризации), либо информационного, процедурного и межличностного (концепции личного интереса и ценности группы) компонентов справедливости.

РЕГУЛЯТИВНАЯ ФУНКЦИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ

- Общая оценка справедливости является одним из основных **регуляторов социального взаимодействия**. Стремясь достичь поставленной цели, человек не только сам соблюдает соответствующие нормы, но и следит за тем, как ведут себя другие люди. Их действия и заранее сформированные ожидания оказывают влияние на общую оценку общения, которая, в свою очередь, вызывает у него различные когнитивные, эмоциональные и поведенческие реакции. Соблюдение справедливости создает у человека общий *позитивный настрой*, благодаря которому он высоко оценивает себя и окружающих, испытывает по отношению к ним положительные эмоции и активно включается в общую деятельность. В то же время несправедливость порождает противоположные реакции и вызывает желание восстановить ее. Регулятивная функция справедливости ярче всего проявляется у заинтересованных лиц, принимающих непосредственное участие во взаимодействии. Однако она оказывает влияние и на оценки наблюдателя, если он идентифицируется с кем-нибудь из участников, обладает опытом подобного общения или ожидает, что также может стать жертвой справедливого или несправедливого обращения.



СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ОЦЕНКА УЧАСТНИКОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. ВЛИЯНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ НА ВОСПРИЯТИЕ ПАРТНЕРА

Оценка справедливости общения оказывает влияние на аттитюды к его участникам – их **оценку и уважение**, удовлетворенность сложившимися отношениями. Это влияние проявляется в самых разных сферах: от личных контактов до политических процессов. Оценка и уважение связаны, прежде всего, со справедливостью процесса, т. е. с процедурным и межличностным компонентами. В настоящее время можно с уверенностью говорить о том, что восприятие справедливости оказывает влияние на отношение к высокостатусным участникам общения – руководителям, учителям, сотрудникам правовых институтов и политикам, т. е. людям, которые принимают решения в отношении окружающих.

- Чем выше сотрудники оценивают справедливость организационного взаимодействия, тем больше они уважают руководителя и доверяют ему, тем большую привязанность к нему испытывают
- Чем выше школьники оценивают справедливость взаимодействия, тем более высокую оценку они дают своим учителям и легитимности их действий.
- Чем выше граждане оценивают справедливость действий политиков, тем более позитивно относятся к ним, политическим решениям и легитимности политической системы.

Оценка и уважение тесно связаны с другим параметром – **удовлетворенностью отношениями**. Справедливость взаимодействия дает людям ощущение комфорта и безопасности, повышает удовлетворенность от общения с партнером. Это влияние проявляется в самых разных отношениях – от семейных до правовых. Однако, в отличие от оценки и уважения, в данном случае большая роль отводится дистрибутивной справедливости.

- Чем выше супруги оценивают справедливость распределения домашних обязанностей, тем больше они удовлетворены существующим положением дел
- Чем выше сотрудники организации оценивают справедливость взаимодействия, тем сильнее они удовлетворены отношениями с руководителем и своей работой

МНЕ
НЕ
ВСЁ РАВНО

ВЛИЯНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ НА Я-КОНЦЕПЦИЮ

Под Я-концепцией в данном случае понимается представление человека о себе, включающее два основных компонента **«образ Я»** и **самооценку**. В основе представления человека о себе лежит реакция окружающих. Он следит за тем, как другие люди воспринимают его действия и, руководствуясь этой информацией, приписывает себе те или иные характеристики, дает высокую или низкую оценку. Справедливость взаимодействия говорит человеку об отношении со стороны окружающих и, как следствие, определяет содержание Я-концепции.

Нарушение норм справедливости является социально-нежелательным, вызывает порицание со стороны окружающих и понижает самооценку виновника. Стремясь восстановить когнитивный баланс и сохранить психологическое благополучие, люди актуализируют иной аспект образа Я или изменяют самооценку. Изменения в оценке людей и Я-концепции, возникающие вследствие справедливого или несправедливого обращения, сказывается на их эмоциональном состоянии, т. е. оказывает влияние на аффективный компонент аттитюдов к себе и другим участникам взаимодействия.

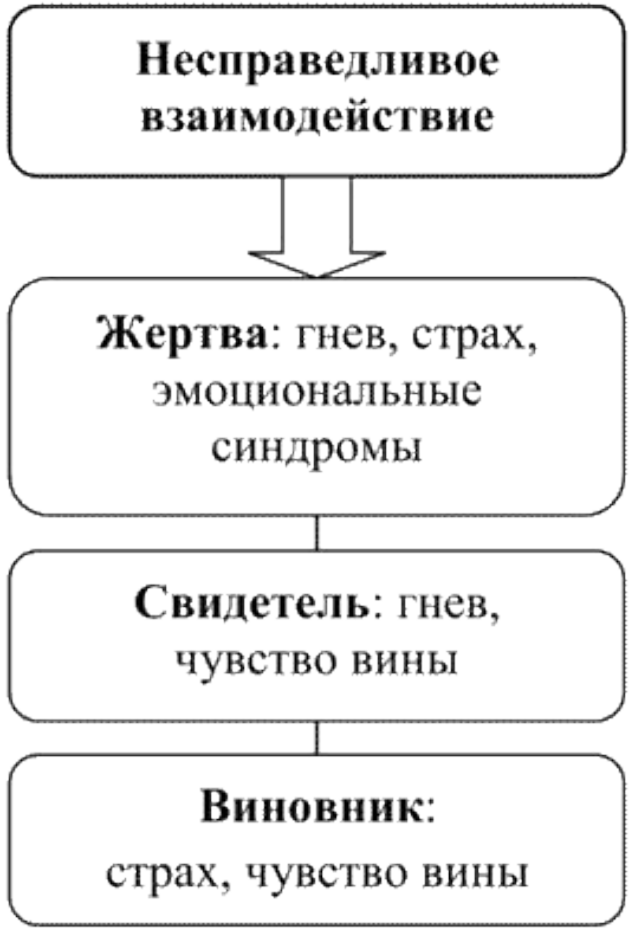
ОТ ОЦЕНКИ К ЭМОЦИЯМ: РОЛЬ СПРАВЕДЛИВОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Справедливое взаимодействие вызывает радость, гордость и симпатию к участникам, а несправедливое – нарушение социальных норм – страх, гнев и чувство вины.

Гнев - эмоциональная реакция, возникающая при столкновении человека с препятствием в достижении цели. По мнению некоторых психологов, гнев вызывается любой неприятной стимуляцией. Однако наибольшую роль в его возникновении играют действия других людей – ненависть и осуждение, обман и предательство с их стороны, а также глупые и необдуманные поступки.

Вторая негативная эмоция, которая возникает вследствие несправедливости – это **страх (тревога)**. Ее испытывает как жертва, так и виновник: первая боится ухудшения своего положения, а второй – наказания.

Третья эмоция, возникающая у участников несправедливого взаимодействия – это **чувство вины**, под которым понимается неприятное чувство недовольства собой, вызванное рассогласованием между своим поведением и социальными нормами. Чувство вины порождается не только несправедливыми действиями, но и сопротивлением, оказанным их жертвой . Как правило, его испытывают свидетели или виновники.



НАМЕРЕНИЯ И ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА: ВЛИЯНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ ОБЩЕНИЯ

- Эмоции, которые человек испытывает по отношению к себе и партнеру по взаимодействию, оказывают влияние на его **намерения и поведение**. Справедливое общение порождает радость, гордость и симпатию. Эти эмоции, в свою очередь, *увеличивают мотивацию*, *усилия* и *продуктивность* работы, доброжелательность взаимодействия, способствуют достижению согласия и кооперации с партнером, оказанию помощи и обращения за ней. В то же время несправедливые действия вызывают гнев, страх и чувство вины / стыда. Страх способствует прекращению взаимодействия. Гнев порождает открытое сопротивление вплоть до нападения, т. е. уменьшает вероятность согласия, дружелюбность общения, побуждает человека защищать собственные интересы, препятствует кооперации и оказанию помощи. Чувство вины / стыда вызывает как попытки загладить ущерб, результатом чего может стать как интенсивное общение и увеличение продуктивности, так и защитные реакции. **Справедливость взаимодействия** оказывает влияние на продуктивность человека и его отношения с окружающими

ВЛИЯНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ НА ПОЗИТИВНОСТЬ ОБЩЕНИЯ

- Справедливость оказывает влияние на дружелюбность взаимодействия. Чем выше люди оценивают справедливость обращения с ними, тем более дружелюбно и, соответственно, менее агрессивно их общение. Сотрудники организации доброжелательно взаимодействуют с коллегами и подчиненными, меньше оскорбляют их и реже пытаются отомстить, чаще выбирают конструктивные стратегии поведения в конфликте , реже демонстрируют так называемое деструктивное1 и девиантное поведение, в первую очередь, кражи и сексуальный харассмент. Последнее касается не только сотрудников коммерческих организаций, но также подростков и заключенных. В целом справедливость взаимодействия повышает сплоченность групп.
- Справедливость тесно связана с готовностью защищать *личные интересы или интересы своей группы*. Низкая оценка справедливости повышает активность людей, заставляет их отстаивать свои интересы. Так, чем меньшую оценку люди дают справедливости взаимодействия, тем более эгоистично они ведут себя тем больше усилий они прикладывают для того, занять положение, которое даст им власть – возможность влиять на происходящее.
- Справедливость определяет вероятность оказания помощи и обращения за ней. Человек чаще обращается за помощью к тем людям и организациям, которые считает справедливыми. Так, чем выше женщины оценивают справедливость действий полиции, тем чаще они заявляют о том, что стали жертвой сексуального харассмента.

ИСТОЧНИКИ

1. Гулевич О. А. Социальная психология справедливости. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.

2. Акопов С. В Социальная справедливость в современном мире, 2017.

3. ОБЩЕСТВО И РЕФОРМЫ М.Ю. УРНОВ

4. https://studopedia.ru

5. https://yandex.ru/images

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!