

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

ВШ СГНиМК
кафедра культурологии и религиоведения

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИЗМЕ

Автор: Усов Алексей Александрович, 2 курс
магистратуры

- «Эксперт должен устанавливать только объективные факты языка - языковые показатели экстремизма, то есть отбор слов, сочетание слов и стилистические фигуры (обороты речи, применяемые для усиления выразительности высказывания), служащие в данном контексте для обозначения приверженности к крайним взглядам, мерам»

Т.В. Губаева

Всё начинается с корректной постановки вопросов:

- Смещение вопросов факта и вопросов права при назначении и производстве судебной экспертизы по делам об экстремизме.
- По общему правилу, вопросы факта может решать эксперт, а вопросы права - исключительная компетенция суда и следствия.
- По делам об экстремизме подменить эти понятия особенно легко. Поскольку противоправные действия являются речевыми, на разрешение эксперта ставят напрямую вопросы типа:

- «Имеются ли в содержании книги признаки возбуждения национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения к религии»;
- «являются ли данные материалы экстремистскими»;
- «содержатся ли в представленной литературе данные, направленные на разжигание религиозной, межнациональной розни; призывы к свержению государственного строя, к незаконным вооруженным действиям, организацию и вовлечение в экстремистскую деятельность».

Формально допустимые вопросы:

- «Какова содержательно-смысловая направленность текста»;
- «каково идейно-тематическое содержание текста»;
- «содержится ли в тексте негативная информация в отношении определенных социальных групп».

Словарный формализм vs Дискурс

- **Смысл слова всегда несколько шире, чем его словарное значение.** В словарях фиксируется лишь предметный, или **денотативный компонент** в содержании слова, который остается постоянным вне зависимости от контекста употребления, что и позволяет людям, говорящим на одном и том же языке, понимать друг друга.

Словарный формализм vs Дискурс

- **К постоянному смысловому компоненту в реальном речевом потоке присоединяются также ассоциативный и эмотивный компоненты:** каждое слово выступает как раздражитель, способный вызвать определенные ассоциации, эмоции и ту же самую поведенческую реакцию, как и реальный объект, означаемый данным словом.

Учет направленности информации

- Разнородность потенциальных экстремистских материалов создают одну из ключевых проблем их классифицирования: необходимость учитывать сразу несколько признаков, при этом, каждого из которых уже достаточно для возбуждения уголовного дела. Такими материалами являются: призыв, обоснование и оправдание экстремисткой деятельности

Манипуляция законодательством (мета-экспертный уровень)

- Согласно 282 УК РФ и ФЗ-114,
- «Выявление пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности»

- Однако, согласно Федеральному закону от 23.11.2015 № 314-ФЗ "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" [314], Библия, Коран, Танах и Ганджур, их содержание и цитаты из них не могут быть признаны экстремистскими материалами.

• ПУБЛИЧНОЕ ОПРАВДАНИЕ ТЕРРОРИЗМА

- 3 И предал Господь, Бог наш, в руки наши и Ога, царя Васанского, и весь народ его; и мы поразили его, так что никого не осталось у него в живых;
- 4 и взяли мы в то время все города его; не было города, которого мы не взяли бы у них: шестьдесят городов, всю область Аргов, царство Ога Васанского;...
- 6 и предали мы их заклятию, как поступили с Сигоном, царем Есевонским, предав заклятию всякий город с мужчинами, женщинами и детьми; (Библия, Ветхий Завет, Второзаконие, 3: 3,4,6, с. 150).

• **ВОЗБУЖДЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ РОЗНИ**

- 21 Не ешьте никакой мертвечины; иноземцу, который случится в жилищах твоих, отдай ее, он пусть ест ее, или продай ему, ибо ты народ святой у Господа, Бога твоего. (Библия, Ветхий Завет, Второзаконие, 14:21, с. 160)
- 20 иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею. (Библия, Ветхий Завет, Второзаконие, 23:20, с. 167)

- **ВОЗБУЖДЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОЙ РОЗНИ**

- 2 Истребите все места, где народы, которыми вы овладеете, служили богам своим, на высоких горах и на холмах, и под всяким ветвистым деревом;
- 3 и разружьте жертвенники их, и сокрушите столбы их, и сожгите огнем рощи их, и разбейте истуканы богов их, и истребите имя их от места того. (Библия, Ветхий Завет, Второзаконие, 12:2, 3, с. 158)

Необходимость комплексной, а не только лингвистической экспертизы



Формальные проблемы экспертизы

- нарушение порядка разъяснения эксперту его прав и ответственности и дачи им соответствующей подписки;
- несоответствие исследовательской части заключения поставленному вопросу, нередко отсутствие исследовательской части (вместо нее приводятся отвлеченные рассуждения на заданную инициатором задания тему);
- отсутствие аргументации при формулировании экспертных выводов. В некоторых заключениях эксперты недостаточно обосновывают, а иногда вообще не аргументируют сделанные ими выводы, что делает их фактически голословными, декларативными. Это, в частности, проявляется в отсутствии ссылок на исследуемые материалы, что впоследствии не дает возможность проверить обоснованность сделанных экспертами выводов;
- выход за рамки компетенции. Здесь возможны два вида ошибок: во-первых, это вторжение в компетенцию другого эксперта, а, во-вторых, осуществление функций правоприменителя

Разделение функций эксперта и правоприменителя

- **выход за рамки компетенции. Здесь возможны два вида ошибок: во-первых, это вторжение в компетенцию другого эксперта, а, во-вторых, осуществление функций правоприменителя**

- Формально, проблематика судебной экспертизы предположительно экстремистских материалов должна сводиться к **необходимости комплексного анализа печатного текста и сопутствующих изображений**, правильной постановке вопросов (абстрагированных от любых оценок), экспертной методологии и **возможным ошибкам экспертов**. Однако в реальной ситуации, проблема состоит в **наличии контекста, дискурса** – которые невозможно игнорировать для объективной оценки информации. Действительно, не стоит смешивать экспертно-лингвистический и правовой аспект, однако, если **результаты экспертизы на экстремизм отчуждаются от потенциального экспертного мнения** (не заключения) – это может привести – и приводит к судебному произволу. В таком случае, глобально, следует или пересмотреть статус экспертизы как таковой, или же обучать её тонкостям судей и прокуроров.