

*Учитель истории и обществознания МБОУ
«Средней общеобразовательной школы №14» г.
Донской Тульской области*

**ФИЛЬШИНА НАТАЛЬЯ
ИВАНОВНА**



Петр I. Начало
царствования.

Россия на рубеже веков



ВСПОМИНАЕМ ТО, ЧТО ЗНАЕМ

Выбери реформаторов конца XVII века и соедини их стрелками.

Д.М.Пожарский

**Симеон
Полоцкий**

Степан Разин

В.В.Голицын

*Преобразовательные
планы конца XVII века*

**А.Л.Ордин-
Нащокин**

**Василий
Шуйский**

**Юрий
Крижанич**

Б.М.Хмельницкий

Ког
На
Ряд
Ка
Я м
Цар
Где
И с



полночи

и

...

яний

раней

«... человек» Н.А. Некрасов



Определяем проблему

- С.Соловьёв назвал в своих трудах Петра I «величайшим историческим деятелем», наиболее полно воплотившем дух народа. Он считал , что все преобразования- результат активной, кипучей деятельности Петра I.
- Н.Карамзин, Н.Щербатов обвиняли царя в « ужасах самовластия», в нарушении традиций.

Подсказка

- 1. Была ли деятельность Петра 1 подготовлена всем предыдущим ходом развития России?*
- 2. Реформы Петра - это только реакция на изменившуюся внешнюю обстановку или они были объективно необходимы стране?*
- 3. Насколько цели преобразований соответствовали тем огромным жертвам, которые были принесены во время их проведения?*

ОПРЕДЕЛЯЕМ ПРОБЛЕМУ

Реформы Петра - это только реакция на изменившуюся внешнюю обстановку или они были объективно необходимы стране?



ОПРЕДЕЛЯЕМ ПРОБЛЕМУ

**Что повлияло на
формирование характера
и мировоззрение Петра I?**

Но деятельность Петра I до сих пор не имеет в нашем общественном сознании одной твердо установленной оценки. На преобразования Петра смотрели разное его современники, смотрим разное и люди XIX и начала XX I века. Одни старались объяснить себе значение реформы для последующей русской жизни, другие занимались вопросом об отношении этой реформы к явлениям предшествовавшей эпохи, третьи судили личность и деятельность Петра с нравственной точки зрения.



Петр I. Портрет кисти Ж. М. Наттье, 1717

Фрагмент родословного древа Романовых



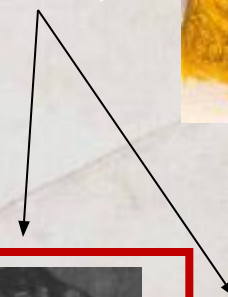
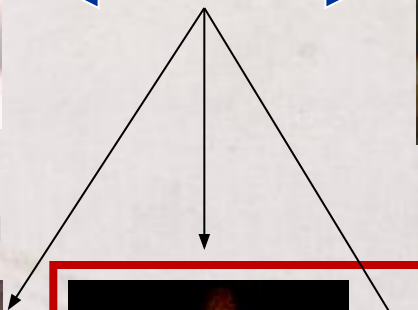
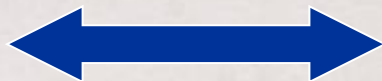
Мария
Милославская



Алексей
Михайлович



Наталья
Нарышкина



Фёдор



Иван



Софья



Пётр



Наталья



триумвират



Петр Алексеевич



Иван Алексеевич

**Фактически на престоле оказались два царя:
10- летний Пётр и 16-летний Иван,
но до 1689 г. правила их сестра Софья**

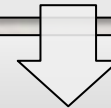
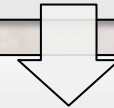
В России
установился
период,
получивший
название –
« двоецарие »



Двойной трон в
Оружейной палате

Династическая борьба за власть

Используя учебник определи и впиши в схему причины, которые привели к династической борьбе за власть в Российском государстве.



Фильшина Наталья Ивановна



Последствия династической борьбы за власть

**«Вы дождетесь от
Нарышкиных такого зла,
какого еще и не видывали;
Петр посажен на царство не
по закону, и идти против
него- святое дело!»**

Великая Государыня Царевна и Великая княжна Софья

Фильшина Наталья Ивановна

Последствия династической борьбы



Азовские походы Петра I в 1695-1696 годах



Азовские походы

Сформулируй и запиши в схему итоги азовских походов.



Великое посольство 1697-1698



ТРАНСИЛЬВАНИЯ

Российская Империя 1700-1705

РЕШАЕМ ПРОБЛЕМУ

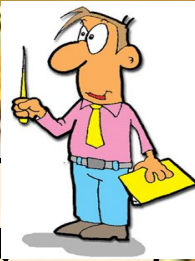
**Что повлияло на
формирование характера
и мировоззрение Петра I?**

ПРИМЕНЯЕМ НОВЫЕ ЗНАНИЯ

Используя полученные знания и материал учебника , попробуй составить портрет Петра Алексеевича

Положительные черты
характера

Отрицательные черты
характера



Повышенный уровень. Как династическая борьба за власть отразилась на дальнейшем развитии Российского государства? Приведи одно-два доказательства своей точки зрения.

Максимальный уровень. Для доказательства используй материал, не изученный на уроках.

Позиция

Я считаю, что _____,
_____.

Аргумент(ы)

потому что _____

_____.

Положительные оценки

- Историки XVIII в.- (В.Татищев, И.Голиков, П. Шафиров и др.) видели в Петре 1 идеального монарха.
- С.Соловьёв назвал в своих трудах Петра I «величайшим историческим деятелем», наиболее полно воплотившем дух народа. Он считал , что все преобразования- результат активной, кипучей деятельности Петра I.
- В.Ключевский отмечал, что программа преобразований была « начертана людьми XVII века», однако направлялась она условиями петровского времени, была необходима и неотложна в то время.

Отрицательные оценки

- А. Герцен называл период петровских преобразований « цивилизацией с кнутом в руке»
- Н. Карамзин, Н. Щербатов обвиняли царя в « ужасах самовластия», в нарушении традиций.
- П. Милюков, отрицательно оценивая преобразования Петра I, отмечал, что страна вошла в число европейских стран «ценой разорения».
- Славянофилы были уверены, что у России свой путь развития, а Пётр I свернул с него.

Интернет ресурсы

- <http://easyen.ru/>
- <http://stihi-russkih-poetov.ru/>
- <http://veche.razved.ca/>
- <http://www.z-rus.ru/>
- <http://historydoc.edu.ru/>