



Теория и методы. Что и как сравнивать?

Лекция 1: Сравнительный анализ политических систем
Васильева Варвара Михайловна,
Доцент, ДПН ФСН НИУ ВШЭ
vvasileva@hse.ru

2016

Что такое политика?

Harold D. Lasswell (1935):

“Politics: who gets what, when, how”

Как изучать политику?

- **Очень широкое поле**

- Уровни – локальный, региональный, национальный, мировой
- меняющиеся парадигмы + нет общих методов + много теорий среднего уровня = набор слабо связанных и даже конфликтующих между собой концепций
- междисциплинарные исследования и новые методы vs. Непроверенные теории = «донаучная стадия» (Кун) (Т.Kuhn, 1962)

Как изучать политику?

- **Основные политические науки:**

- ▣ *Политическая теория* – основы полит. Сообществ и институтов
- ▣ *Международные отношения (IR)* – как и почему взаимодействуют государственные и негосударственные акторы (ТНК, например)?
- ▣ *Национальная политика* (Российская, Американская и т.д.) – национальные особенности политики в конкретной стране
- ▣ *Политическая методология* – исследовательский дизайн и пр.
- ▣ *Сравнительная политика* – сравнение политических систем, институтов и т.д.

Сравнительная политика

- Выделилась в конце 19 в., США «История – это прошлое политики, а политика – настоящее истории»
- **2 революции :**
 - Бихевиоральная (после IIWW-1960е) – на социологии;
 - «возвращая государство» (“bringing the state back in”) (после холодной войны – по Н.В.) – идеи и методологии из экономики;
- **2 основных недостатка:**
 - Нет общей или унифицированной теории политики;
 - Методологические проблемы = неспособность произвести широкие эмпирические обобщения

Сравнительная политика:

становление дисциплины, 1880-1920

- вместе с экономикой и социологией; сравпол – из классической социологической теории и истории
- В отличие от социологии и экономики: предметная специализация внутри политических наук, разрыв с классическими традициями
- **Предмет:** государство (правительство) и формальные политические институты
- **Теория:** не хватает и метатеории (парадигмы) и теорий среднего уровня
- **Методы:** кейс-стади + сравнения по малой выборке (small-N comparison)

BONUS: разрыв с более развитой европейской научной традицией (социология) помог становлению сравпола как отдельной дисциплины

Сравнительная политика: первая революция, 1921-1966

- 1921 – Чарльз Мерриам (Charles Merriam) - “The Present State of the Study of Politics”. Подъем чикагской школы политической науки. Временный перерыв на войну, затем расцвет в 1950-1960е (Габриэль Алмонд (Gabriel Almond))
- Бихевиорализм в Сравполе:
 - Четкий **предмет** – неформальные процедуры и поведение акторов, а не только формальные институты
 - Потребность в научном подходе к теории и методам – системная теория + эмпирическое подтверждение
- **Теория:** метатеория – структурный функционализм; больше теорий среднего уровня
- **Метод:** кейс-стади, small-N comparison + кросс-национальный и статистический анализ

Плюсы и минусы бихевиорализма

- **Минусы :**

- 1) Исследовательский фокус на акторах = государство как черный ящик = политика как следствие функционирования социальных акторов, а не как причина
- 2) Структурный функционализм непроверяем, а теории среднего уровня проверяемы, но находятся вне рамок одной парадигмы

- **Плюсы :**

- 1) Теоретическое влияние социологии и соц.психологии помогло преодолеть прежнюю изоляцию Стивенса от других социальных наук
- 2) Акцент на теоретизировании

Сравнительная политика: между двумя революциями. Постбихевиорализм, 1967-1988

- 1967 – Сеймур Липсет и Штейн Роккан “Cleavage Structures...”. Множество теорий среднего уровня.
- **Предмет:** государство и его взаимодействие с обществом; политическое поведение, формальные политические институты
- **Теория:** мета – теории государства; среднего уровня – режимы, транзиты и революции
- **Метод:** case study, small-N comparison + cross national, statistical analysis

Bonus: политика как автономная область.

Сравнительная политика: вторая революция, 1989- по н.в.

- 1989 – APSA COMPOL секция, призыв преодолеть фрагментацию area studies
- идеи позаимствованы из американской политики и экономических метатеорий
- **Предмет:** государство и его взаимодействие с обществом; политическое поведение, формальные политические институты
- **Theory:** рациональный выбор + теория игр; исторический институционализм и институционализм рац.выбора
- **Метод:** case study, small-N comparison + cross national, statistical analysis, formal theorizing

Period		1. The Constitution of Political Science as a Discipline, 1880–1920	2. The Behavioral Revolution, 1921–66	3. The Post-Behavioral Period, 1967–88	4. The Second Scientific Revolution 1989–present
Dimensions					
I. Subject matter		Government and formal political institutions	The political system Informal Politics Political Behavior	The state and state-society relations Formal political institutions Political behavior	The state and state-society relations Formal political institutions Political Behavior
II. Theory	i. Metatheories	None	Structural functionalism	Theories of the state	Rational choice and game theory, rational choice institutionalism, historical institutionalism
	ii. Mid-range theories	None	On interest groups, political parties, political culture, bureaucracy, the military, democratization and democratic stability	On state formation, revolutions, varieties of authoritarianism and democracy, democratic breakdowns and transitions, the military, political parties, democratic institutions, political culture, corporatism, social democracy, models of economic	On state collapse, civil conflict, ethnic conflict, varieties of democracy, electoral and other democratic institutions, political parties, electoral behavior, citizen attitudes, political culture, social movements, economics and policy making, varieties of capitalism
III. Methods		Case studies and some small-N comparisons	Case studies and small-N comparisons Cross-national, statistical analysis	Case studies and small-N comparisons Cross-national, statistical analysis	Case studies and small-N comparisons Cross-national, statistical analysis Within-country, statistical analysis Formal theorizing
IV. Assessment	i. Strengths theory	Establishment of a distinctive subject matter for the discipline	Attempt at metatheorizing	Theorizing grounded in case knowledge	Emphasis on action (actors and choice) and institutions
	ii. Strength empirics	Emphasis on empirical grounding in observables	Incorporation of a focus on societal actors More comparative analysis	Growing attention to political processes and change More rigorous comparative analysis Long-term historical analysis	Recognition of the problem of endogeneity More comparative analysis and rigorous testing
	iii. Weaknesses theory	Formal legal approach as atheoretical and narrow	Broadening of empirical scope Lack of integration of mid-range theories The state as a black box and politics as an outcome of non-political factors Overly structural and functionalist analysis	Lack of integration of mid-range theories	Lack of integration of mid-range theories
	IV. Weaknesses empirics	Lack of systematic comparison Narrow empirical scope	Lack of testing of structural functionalism		Lack of testing of formal theories
V. Relationship to other disciplines and fields within political science, and to theories, schools, and approaches	i. Reaction against ...	European grand theorizing and philosophies of history	History	Reductionism Evolutionism, the view that societies develops in a uniform and progressive manner Functionalism	Area Studies
	ii. Borrowing from ...	History: the German historical school Legal studies	American Politics Parsonian Sociology Anthropology Psychology	Sociology: Historical Sociology Marxism: Western Marxism Latin American Dependency	American Politics Economics
VI. Research context	i. Political events and trends	The "social question" in the US Gilded Age, European democratization and constitutional reform, World War I, the Russian revolution	Great depression, the New Deal, fascism, World War II, independence of African and Asian countries, the Cold War, McCarthyism, the civil rights movement	The Vietnam war, 1969, European social democracy, authoritarian and totalitarian regimes in the South and East, global democratization, the fall of communist systems	Post–Cold War, globalization, market reforms, ethnic conflicts, 9/11, the Iraq wars
	ii. Values of comparativists	Consensus around Whig (antimajoritarian) tradition of limited democracy: conservatives and moderate liberals	Consensus around liberal values	Conflicting values: liberals, conservatives, and radicals	Consensus around democracy, but conflict over neoliberalism and globalization

Основные проблемы Сравпола

- **«песочные замки» парадигм и теорий s** (В. Geddes 2003) – стройные, но непроверяемые теории vs. Нетеоретизируемая информация = скромные успехи в накоплении теоретических знаний
- Много теорий среднего уровня = **фрагментарное знание, динамика vs. Статика**
- **«Концептуальные натяжки»** (Sartori 1974) и **‘buzz words’** – термин включает все, не объясняет ничего (демократия, “governance”)
- **Использование и качественных, и количественных методов**

Эффект песочного замка:

исследования демократизации

- Модернизационная парадигма (50-60е) = политический плюрализм + неоклассическая экономика. Вестернизация.
- «Депендиализм» или теории зависимости (Dependence theory)(70е) – Copy-paste методы ведут не к развитию, а к зависимости. Национальные интересы отличаются от интересов ТНК.
- Колльер и Левитски (Collier and Levitsky) (1997) – гибридные режимы (90е) – “Демократии с прилагательными”

Example of ‘concept stretching’

You have to clean the floor and decide to sweep it with a broom. You call it a “tool” for cleaning. Then you try a vacuum cleaner – a nice new tool for cleaning.

After a while you get stinking rich and hire a group of midgets to clean your enormous house. As midgets have replaced the vacuum cleaner, you also call them a “tool for cleaning”.

So the “tool for cleaning” is

- A broom
- A vacuum cleaner
- A group of midgets (or anything else depending on the perverse fantasy).

Can anybody else but you understand what do you imply by the concept of “tool for cleaning”? Hardly! The concept has been stretched.

Questions & Reading

1) **What is politics?**

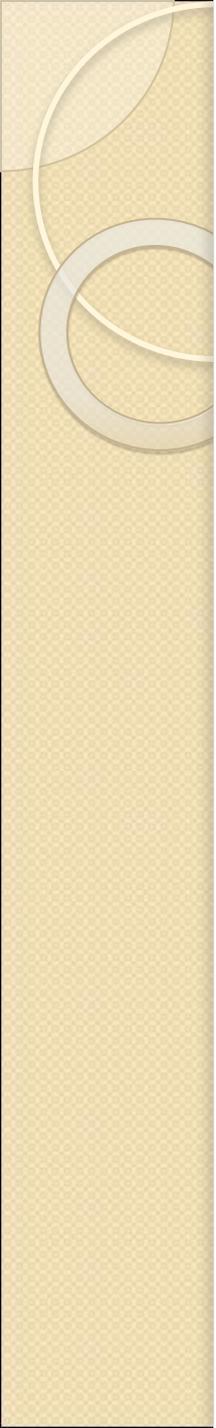
- Sartori, G. What is “Politics”? // Political Theory, Vol. 1, No. 1 (Feb., 1973), pp. 5-26
- Sartori, G. Philosophy, Theory and Science of Politics // Political Theory, Vol. 2, No. 2 (May, 1974), pp. 133-162

2) **Is Comparative politics (Political Science) a science?**

- In oxford handbook of comparative politics, part 2, ch.1, ch.6

3) **What methods would you choose for studying politics in the country of your choice, and why?**

- In oxford handbook of comparative politics, part 2, ch. 7, ch.3, ch.5



Many thanks for your attention!