Волгоградское УФАС России

# Обзор результатов правоприменительной практики Волгоградского УФАС России в сфере контроля законодательства о контрактной системе

Волгоград, 2020

# Характерные нарушения законодательства о контрактной системе:

1. Неправильный выбор способа закупки;

2. Неправомерные требования к участникам закупки;

3. Описание объекта закупки с нарушением законодательства о контрактной системе, ведущее к ограничению участников закупки или неправильному пониманию существа закупки;

4. Описание объекта закупки с нарушениями;

# Характерные нарушения законодательства о контрактной системе:

5. Неправомерное «отклонение» заявок участников;

6. Установление неправомерных («дополнительных, не предусмотренных законом») требований к участникам закупок;

7. Нарушение порядка заключения контракта;

8. Утверждение документации о закупке или проведение процедуры закупки без учета изменений действующего законодательства.

# Неправильный выбор способа закупки

- Согласно доводам обращения Заказчик отказывается оплачивать часть выполненных Заявителем работ.

- Между Заказчиком и Заявителем было заключено дополнительное соглашение об увеличении стоимости работ по контракту на 10%, которое было исполнено подрядчиком.

- В тоже время дополнительное соглашение было заключено уже после исполнения контракта.

❖ Закон о контрактной системе не предусматривает возможность изменения условий контракта после полного исполнения сторонами обязательств по нему. Более того, для выполнения работ (предусмотренных дополнительным соглашением) должна была быть осуществлена закупка посредством конкурентного способа определения поставщика либо посредством осуществления закупки у единственного поставщика.

# Неправомерные требования к участникам закупки

1. Заявитель указал на отсутствие требования к участникам закупки об их одновременном членстве в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования при проведении закупки на разработку проектно-сметной документации по капитальному ремонту здания.

2. Жалоба признана необоснованной, так как установление требований к участникам закупки о наличии членства в СРО области архитектурно-строительного проектирования и членства в СРО в области инженерных изысканий может привести к ограничению количества участников закупки. Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 26.06.2018 № АГ/47983/18.

# Описание объекта закупки, ведущее к ограничению участников закупки

Судебная практика на уровне кассации впервые в Российской Федерации закрепила следующие выводы:

- Все дезинфицирующие средства, прошедшие государственную регистрацию, отвечают нормативно установленным требованиям к качеству и безопасности.
- При наличии указания области применения отсутствует необходимость указания конкретного рецепта дезинфицирующего средства.
- Рецептуру конкретных дезинфицирующих средств определяет производитель, для которого наличие и процентное содержание того или иного вещества в составе дезинфицирующего средства во многом является маркетинговым ходом, позволяющим выделить свою продукцию среди подобных средств иных производителей.

Определением от 23.01.2020 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы по делу № А12-47043/2018 для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

# Описание объекта закупки, ведущее к ограничению участников закупки

Поступила жалоба на закупку по поставке видео эндоскопического комплекса.

- По мнению Заявителя, на территории Российской Федерации зарегистрировано три производителя имеющих возможность предложить видео эндоскопические комплексы;
- На рассмотрении жалобы Заявителем были представлены письма 2-х из указанных 3 производителей, согласно которым их оборудование не соответствуют требованиям описания объекта закупки;
- Также, Заявитель указывает на требование заказчика о совместимости с аспиратором оставшегося производителя.
- На рассмотрении жалобы представители заказчика не доказали и не обосновали необходимость указания на совместимость в описании объекта закупки и наличие эквивалентов по заявленным требованиям.

# Описание объекта закупки с нарушениями

- Заявитель указал, что в аукционной документации на оказание охранных услуг для нужд учреждения здравоохранения было заявлено требование об охране общественного порядка. Однако, данная функция является исключительно компетенцией органов ВД.
- В документации был установлен показатель - «Отнесение многоквартирного жилого дома, в котором находится приобретаемая квартира, к домам, ранее принадлежавшим государственным и муниципальным предприятиям и организациям и использовавшимся в качестве общежитий, впоследствии переданным в ведение органов местного самоуправления» - Значение показателя «Не относится».
  - На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данное требование установлено, с целью повышения шанса на приобретение жилых помещений, являющихся объектом закупки, более высокого качества.
  - Однако, данное требование не предусмотрено в качестве характеристики жилья – государственными стандартами. АС ВО поддержал выводы Управления.

# Описание объекта закупки с нарушениями

- Заявитель указал на отсутствие возможности из условий документации определить объем необходимых для выполнения работ в части замены запасных частей для каждого медицинского оборудования.
- Заказчиком при описании объекта закупки должна быть указана информация о количестве товара используемого в процессе выполнения работ по контракту во всех случаях кроме исключений, предусмотренных п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе.
- Однако из пояснений Заказчика следует, что в настоящем случае отсутствует возможность достоверно определить объем запасных частей, подлежащих замене.
- Следовательно, в соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе Заказчик должен указать цену запасных частей или каждой запасной части к оборудованию.

# Проведение закупки без учета изменений законодательства

- В составе документации на проведение капитального ремонта здания установлены требования о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.
- Согласно ч. 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки.
- Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки.

# Неправомерное «отклонение» заявок участников

Заявка участника «отклонена»:

- По мнению комиссии предоставлена копия выписки из ЕГРЮЛ на дату и время окончания срока подачи заявок, которая не соответствует требованиям закона, так как не подписана квалифицированной электронной подписью налогового органа;

- Комиссия Управления установила - у участника закупки отсутствует необходимость писать ряд сведений самостоятельно, в связи с тем, что информация автоматически формируется в единой информационной системе из госсреестров, в том числе из ЕГРЮЛ (ЕГРИП), после указания участником закупки своего ИНН;

- Таким образом, сведения, включенные в состав данных об аккредитации участника (выписка из ЕГРЮЛ) формируется автоматически при взаимодействии с государственными информационными системами.

# Неправомерное «отклонение» заявок участников

Заявка участника «отклонена»:

- «ввиду установления недостоверности информации, предоставленной в соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ. Представлено Регистрационное удостоверение на модель товара, отличную от указанной в 1-й части заявки».

- Комиссией установлено, что в составе первой части заявки указано: «Кресло-коляска с электроприводом (для инвалидов и детей-инвалидов) «ПУМА» Страна происхождения: Российская Федерация. При этом в составе второй части заявки участник представляет регистрационное удостоверение на модель «ПОНИ-130», «ПОНИ-130-1».

- Комиссия усматривала определенную противоречивость в сведениях представленных в 1 и 2 частях заявки, однако данное обстоятельство не свидетельствует однозначным образом о недостоверности информации.

# Неправомерное «отклонение» заявок участников

Заявка участника «отклонена»:

1. Вторая часть заявки была признана не соответствующей требованиям документации в связи с отсутствием декларации о соответствии пунктам 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Однако, на рассмотрении жалобы было установлено, что в составе второй части заявки представлена декларация с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

2. Согласно протоколу подведения итогов заявка признана несоответствующей, так как не представлена декларация о соответствии дезинфицирующего средства требованиям ГОСТ.

- В настоящем случае данное требование не предусмотрено аукционной документацией (но при его наличии, такое требование было бы признано нарушением действующего законодательства).

# Нарушение порядка заключения контракта

1. При рассмотрении дела установлено, что как минимум одна заявка содержит предложение и подтверждающие документы о поставке лекарственных препаратов, все стадии производства которых (в том числе синтез молекулы действующего вещества при производстве фармацевтических субстанций), осуществляются на территориях государств - членов Евразийского экономического союза, в связи с чем должна быть признана победителем закупки (п. 1.4 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н). Однако, проект контракта направлен другому участнику, предложившему меньшую цену, но без аналогичного содержания заявки.
2. Заказчик направил участнику проект контракта с иными условиями, чем предложено участником в составе заявки, при этом изначально комиссия не «отклонила» его заявку, содержащую характеристики отличные от требуемых в документации.

# Реестр недобросовестных поставщиков

Уклонение от заключения контракта:

- Установлено, что в сроки, предусмотренные Законом о контрактной системе, общество не представило подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

- В письменных пояснениях Общество указало на то, что причиной нарушения регламентированных сроков подписания контракта послужило «отсутствие интернета» в период с 18.11.2019 по 19.11.2019.

- Данная процедура проводилась в рамках совместной закупки и согласно сведениям из ЕИС 18.11.2019 общество направило подписанный проект контракта в адрес иного заказчика данной закупки, в связи с чем, данный довод Общества не был принят.

❖ При направлении обращений по данному основанию в большинстве случаев недобросовестности в действиях участников закупки в подавляющем большинстве случаев не усматривается.

# Реестр недобросовестных поставщиков

Односторонний отказ от заключения контракта:

- Заказчиком выявлен факт наличия незаконно произведенных работ по перепланировке жилого помещения в нарушение условий документации.

- Однако, ни в решении об одностороннем отказе, ни в акте обследования и на рассмотрении обращения Заказчик не пояснил, в чем именно выразилось не соответствие жилого помещения условиям документации и в чем заключалась перепланировка квартиры.

- На рассмотрении обращения ИП пояснила, что заявление по вопросу перепланировки жилого помещения было инициировано по рекомендации самого заказчика после заключения контракта.

❖ По истечении 5 дней с момента вступления в законную силу решения об одностороннем отказе, указанное помещение введено в эксплуатацию надлежащим образом.

❖ Заказчик обжаловал отказ во включении в РНП, но суд 1 инстанции поддержал позицию Управления.

# Реестр недобросовестных поставщиков

Односторонний отказ от заключения контракта:

- Заказчик указал, что обязательства, взятые обществом в рамках контракта на выполнение кадастровых работ надлежащим образом не исполнены, недостатки не устранены до направления обращения в антимонопольный орган.

- Общество пояснило, что выполнило полевые и камеральные работы, заказаны выписки из каталога координат и высот геодезических пунктов из Росреестра Волгоградской области, получены Кадастровые планы территории и выписки из ЕГРП на всю протяженность автомобильной автодороги, сформированы схемы расположения земельных участков для согласования с заказчиком, отправлены для постановки на ГКУ 3 межевых плана и т.д.

- ✔ Однако, Комиссия учла, что ни по одному участку автодороги обществом не достигнут конечный результат, то есть ни один участок дороги не поставлен на кадастровый учет в связи с чем информация об обществе включено в РНП.

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**