

**Летняя школа для учителей русского языка и литературы
27 июня 2017 года**

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ КАК ФОРМА КОНТРОЛЯ

**Новикова Лариса Васильевна,
к.п.н., учитель русского языка и литературы ГБОУ гимназии № 201,
член Федеральной предметной комиссии по литературе
и рабочей группы по разработке тематики и критериев оценивания итогового сочинения**

Цели и задачи проведения итогового сочинения

<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>

- сочинение носит **надпредметный характер**, поэтому ответственность за его качество лежит на всем педагогическом коллективе
- является **литературоцентричным**, т. к. требует построения аргументации с опорой на литературный материал
- опора на литературное произведение подразумевает не только ссылку на текст, но и осмысление его в ракурсе темы
- литературоцентричность экзамена связана с традицией русской школы

Цели:

формирование

- самосознания обучающегося, умения мыслить и доказывать свою позицию
- читательской культуры (рассуждение с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы)
- речевой культуры

Задачи:

Обеспечение

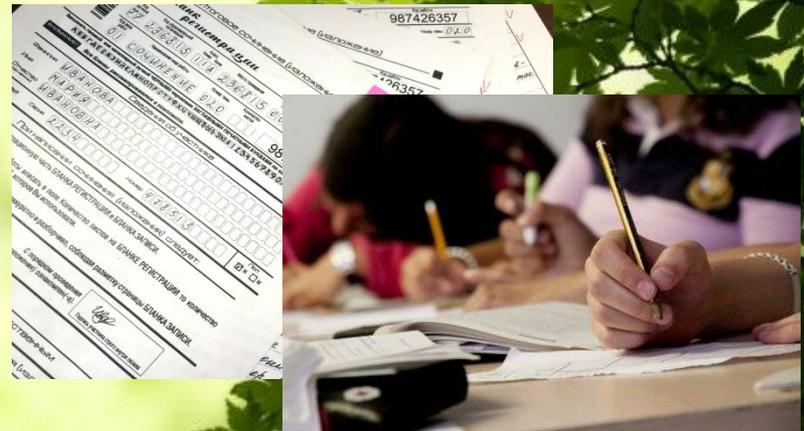
- допуска к ГИА (оценка школой: «зачет»-«незачет»)
- форма индивидуальных достижений абитуриентов (оценка вуза: до 10 баллов к ЕГЭ)

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются следующие требования:

- соответствие открытым тематическим направлениям;
- обеспечение надпредметного характера итогового сочинения (темы не должны нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
- обеспечение литературоцентричного характера итогового сочинения (темы должны давать возможность широкого выбора литературного материала для аргументации);
- нацеленность на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствие возрастным особенностям выпускников и отведенному времени;
- ясность, грамотность и разнообразие формулировок тем сочинений.

Открытые тематические направления итогового сочинения 2016/17 учебного года:

1. «Разум и чувство»
2. «Честь и бесчестье»
3. «Победа и поражение»
4. «Опыт и ошибки»
5. «Дружба и вражда»



Проверка и оценивание итогового сочинения



Школьные критерии оценивания итогового сочинения:

1. Соответствие теме
2. Аргументация. Привлечение литературного материала
3. Композиция и логика рассуждения
4. Качество письменной речи
5. Грамотность

20
16

В 2016 году в систему оценивания введены 2 новых требования:

- 1) объем сочинения должен быть не менее 250 слов
- 2) работа должна быть выполнена самостоятельно

20
16
го
д

Конкретизированы требования к квалификации экспертов, проверяющих ИС:

1) владение необходимой нормативной базой (знание нормативных документов) и предметными компетенциями (наличие высшего педагогического образования по специальности «Русский язык и литература» с квалификацией «Учитель русского языка и литературы»; опыт проверки сочинений в выпускных классах);

2) знание содержания основного общего и среднего общего образования;

3) владение компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (знание общих научно-методических подходов к проверке и оцениванию сочинения; умение объективно оценивать сочинения, применять критерии и нормативы оценки, разграничивать ошибки и недочёты различного типа, выявлять однотипные и негрубые ошибки и правильно классифицировать их, оформлять и обобщать результаты проверки, соблюдая технические требования).

Проверка и оценивание итогового сочинения

Итоговое сочинение является одной из составляющих региональной системы оценки качества образования: в подавляющем большинстве субъектов РФ (96%) в той или иной степени проводился анализ и учет результатов итогового сочинения.

Организационные схемы проверки итоговых сочинений:

- создание комиссии в образовательной организации
- на создание региональной комиссии
- сочетание двух подходов



Общее среднее образование

ИС оценивается в рамках промежуточной аттестации как допуск к ГИА

✓ система оценивания:

зачёт/незачёт

✓ обязательность участия

✓ сроки проведения:

декабрь, февраль, май

Высшее профессиональное образование

ИС учитывается в аспекте индивидуальных достижений

✓ система оценивания:

разные формы по выбору вузов

✓ добровольность учета

✓ сроки рассмотрения:

вступительная кампания

Особенности учета результатов итогового сочинения вузами

- Используются зачетная и балльная системы
- Часть вузов использует зачетную систему без критериев (критерии не указаны в правилах приема и на сайтах вузов).
- Вузы используют критерии:
 - ❖ *рекомендованные Рособнадзором*
 - ❖ *уточненные критерии*
 - ❖ *разработанные самостоятельно*
- При использовании балльной системы приводится градация баллов: до 1 балла, до 2 баллов, ..., до 8 баллов, до 10 баллов.
- В редких случаях правила приема предусматривают показ работ абитуриентам по результатам оценки сочинения и апелляции



Рекомендации по оценке итогового сочинения в вузе (макс. балл по каждому критерию – 2)

К1. Соответствие теме
К2. Аргументация. Привлечение литературного материала
К3. Композиция и логика рассуждения
К4. Качество письменной речи
К5. Оригинальность сочинения

К6. Речевые нормы
К7. Орфографические нормы
К8. Пунктуационные нормы
К9. Грамматические нормы
К10. Фактическая точность в фоновом материале

Особенности учета результатов итогового сочинения вузами

- Повышение планки требований (для 3 баллов требуется опора на 2 и более литературных текста; рекомендуется 400 слов)
- Отсутствие «отсекающих» требований (при 0 баллов за соответствие теме сочинение оценивается по другим критериям)
- Изъятие части критериев (оценивание содержания без учета грамотности или изъятие содержательных критериев с выдвиганием на первый план оценки владения речью)
- Специфические критерии («соблюдение этических норм»; «филологическая компетентность», «знание текстов художественного произведения и /или фактов истории, культуры»)



- Объединение критериев («Речевое оформление и грамотность»; «Самостоятельность написания и соответствие теме» «Содержание и речь»)

Пример:

Оценка качества речи, грамотности сочинения: стилистическое, речевое оформление текста, степень свободного владения речью, соблюдение основных орфографических, пунктуационных и грамматических норм (в совокупности не более 15 ошибок) от 0 до 1 балла

Наиболее острые проблемы, выявившиеся в ходе анализа итоговых сочинений

- 1) незнание значительной частью выпускников содержания знаковых произведений художественной литературы и крайнее равнодушие к факту своей читательской несостоятельности
- 2) готовность любыми доступными средствами избежать труда внимательного чтения первоисточников (списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.)
- 3) отсутствие сколько-нибудь явно выраженного интереса к публицистике, мемуарам и другим нехудожественным литературным произведениям
- 4) неумение внимательно читать и понимать формулировку темы, вычленять в ней констатирующую и вопросительную часть
- 5) неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения
- 6) неумение примеры-иллюстрации превращать в аргументы, обосновывающие высказанные тезисы, и связывать тезисы и аргументы в письменном рассуждении
- 7) невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.



Типичные ошибки в итоговых сочинениях и пути их преодоления

NB Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников связаны, чаще всего, не с конкретными тематическими направлениями и не с анализом литературных произведений, а с неумением соблюдать общие правила создания письменного высказывания.

(Беляева Н.В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников // Литература в школе. 2016. №4. С.23–26.)

Чтение и анализ публицистических текстов-образцов

Чтение и осмысление литературных произведений с точки зрения воплощенного в них человеческого опыта

Обучение созданию текста на публицистическую тему с привлечением литературных материалов

Пример задания на понимание темы

Укажите ключевые слова в темах сочинений 2017 года:

- Почему важно уметь контролировать свои эмоции?
- Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?
- Когда поражение ценнее победы?
- Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?
- Может ли быть неравенство в дружбе?



Критерий 1. Соответствие теме

К1. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла.

Типичные проблемы

- невнимание к ракурсу постановки проблемы
- неумение выявить ключевые слова в теме
- недостаточно четкое понимание терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке темы
- подмена темы тематическим направлением (неумелое использование домашней заготовки)
- подмена предложенной темы схожей темой того же направления (неумелое использование домашней заготовки)
- частичное соответствие заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет
- постепенный уход от темы, особенно в случае использования домашних заготовок
- неумение дать краткий, ясный ответ на вопрос темы



Вниманию экспертов:

- учителя часто оценивают сочинение по критерию К1 «Соответствие теме» строже, чем это предусмотрено требованиями,
- нередко снижение по критерию «Композиция и логика рассуждения» обусловлено слабостью работы по позиции «Раскрытие темы» и должно быть учтено по К1

Критерий 2. Аргументация. Привлечение литературного материала

K2. Участник должен строить рассуждение, привлекая для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы, избирая свой путь использования литературного материала. «Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации.

Ошибки в аргументации

Аргументы

- отсутствуют (есть только примеры)
- не имеют непосредственного отношения к тезису
- недостаточны для подтверждения тезиса

- являются ложными, так как искажают содержание произведения
- приводятся по принципу «убеждающего количества»
- сводятся к пересказу произведения
- подменяются мифотворчеством

Типичные фактологические нарушения

Сочинение списано из готового источника без контроля за фактической точностью,, например: *«Петя Ростов вырос истинным патриотом, он добровольцем уходит на фронт защищать родину и погибает».*

Ученик плохо знает текст произведения, возможно, использует краткий пересказ или фильм: *«Онегин, прочитав письмо, <остается> так же равнодушен к ее чувствам, он отвечает письмом, в котором были такие слова: «Я вас люблю любовью брата, а может даже и милей...».*

Ученик не запомнил «трудные» мелочи: *«Во время весенней поездки в Отрадное князь Андрей дважды видит один и тот же дуб. Сначала он, гигант со старой корой и кривыми некрасивыми сучьями, спит, равнодушный к пробуждению остального леса. А затем предстает перед Андреем расцветшим и преображенным, наконец и он откликнулся на весну и зазеленел.»* (Андрей возвращается из Отрадного и второй раз видит дуб в начале июня.)

К фактическим ошибкам приводит недостаточность знаний по теории литературы : «в драме описывается, как ...», «в этом стихотворении («Я вас любил») автор повествует ...»

Критерий 3. Композиция и логика рассуждения

Основные варианты композиции итогового сочинения

Вариант 1

- «классическая» композиция
- хорошо сочетает метапредметность и текстоцентричность
- используется в большинстве работ

- **Вступление** – несколько обобщающих фраз по теме сочинения на основе ключевого слова; вопрос, цитата, апелляция к своему эмоциональному восприятию или личному опыту, актуализирующие ракурс, заданный темой; прямое указание на актуальность, значимость темы
- **Основная часть** – размышление по сути темы с опорой на литературный аргумент
- **Заключение** – обычно немногословный общий вывод, содержательный итог, по смыслу перекликающийся с темой сочинения и вступлением

Вариант 2

- «текстоцентричная» композиция
- представлена в работах мотивированных экзаменуемых
- предполагает опору на два литературных источника и более

- **Вступление** традиционное
- **Основная часть**: в центре внимания оказываются тексты не менее двух (лучше трех и более) литературных произведений, на примере которых рассматриваются разные грани проблемы.
- **Заключение** – развернутое обобщение, подводнящее итог многоаспектного рассмотрения проблемы. Может быть более объемным, чем в первом варианте. Является самым трудным элементом данной композиции, так как требует полноты охвата и глубины обобщения материала, адекватных содержанию основной части

Вариант 3

- «центростремительная» композиция
- в ее основе – пошаговое приближение к ответу на вопрос темы
- чаще встречается в работах выпускников со средних уровнем подготовки, не склонных к строгому логическому мышлению

- **Вступление** – отправная точка рассуждения, в нем воспроизводится констатирующую часть темы и в общем виде намечается главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы
- **Основная часть** – постепенное «сужение кругов» вокруг главного тезиса или ключевого понятия, приводящее к формулированию ответа и сопровождающееся литературными примерами
- **Заключение** – обобщение, перекликающееся по смыслу со вступлением и основной частью

К3. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.



Типичные логические нарушения

1. Отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, между вступлением и заключением.
2. Непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки.

Примеры тренировочных заданий

- Сформулируйте главные тезисы основной части сочинения.
- К каждому тезису подберите несколько соответствующих аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении.
- Придумайте логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части. Сопоставьте вступление и заключение к сочинению и определите их смысловые связи. Исправьте заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению.
- Сопоставьте вступления и заключения к двум сочинениям на общую тему. Дайте им оценку.
- Оцените соразмерность частей сочинения. Исправьте сочинение так, чтобы его части были соразмерными.

Критерий 4. Качество письменной речи

К4. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

Работы, в которых низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла сочинения

- 1) число таких работ минимально;
- 2) однако около 30% проанализированных сочинений имеет по критерию №4 «незачет»;
- 3) б'ольшая часть этих работ с позиций содержания положительно оценена проверяющими.

Фрагмент сочинения, получившего «незачет» по К4

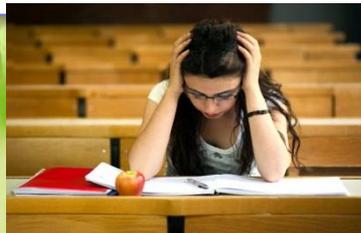
«Произведение Михаила Шолохова «Судьба человека» показывает, что человек является частью народа и его истории. Главный герой – это Андрей Соколов. Он многое пережил в своей жизни, но это его не сломало. Еще в молодом возрасте он женился на сироте Ирине и был счастлив. Ирина была доброй, мудрой и понимающей женой. У них было трое детей, сын и две дочери. С началом войны его взяли в фронт, трудно ему было расставаться с семьей, но он был истинным патриотом своей земли и народа. Его судьба связалась с войной. Он отважный солдат, который имел честь и достоинство. Даже в плену у врагов он был верным своей родине, как другие. Но во время войны он потерял всю семью и остался один.»

Типичные речевые ошибки

- **неуместный повтор слова, выявляющий бедность словарного запаса:** «Автор книги сумел показать в своей книге интересных героев»; «Я люблю любовную лирику»;
- **тавтология:** «изображение образа»; «В повести повествуется...»;
- **смысловая избыточность (плеоназм):** «Обломов снимал квартиру, в которой царил хаос и беспорядок»; «Любовь может дать взаимопонимание друг к другу»;
- **неточное словоупотребление:** «Когда мне хочется посмотреть на большую, чистую любовь, я открываю романы...»; «время – бесконечно протяженная в пространстве вещь»;
- **нарушение лексической сочетаемости:** «менять историю вспять»; «Дети не получают плохого влияния»; «Как можно красочней сохранить хорошие воспоминания»;
- **смешение паронимов:** «Человеческая мудрость сопоставляется из поступков»; «Во многом наш характер формулируется в зависимости то места, где мы живем»;
- **результат неправильного словотворчества:** «Базаров осознает нищетность прожитой жизни»; «Незначайно убил монаха и убежал из имения»;
- **стилистические ошибки:** «Он познал, как ошибался, когда хотел сигануть в окно»;
- **неверное использование устойчивых оборотов:** «уделил дому немалое значение»; «Фонвизин приводит во внимание семью Простаковых»;
- **речевые штампы:** «Любовь побуждает нас быть стойкими и сильными в трудную минуту ради своей второй половинки»;
- **канцелярит:** «Развитие индивида посредством литературы начинается с самого раннего возраста, уже тогда ребенок изучает детскую литературу»;
- **неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов:** «Это нам показал великий писатель Гоголь в своем не менее великом произведении «Мертвые души»».

Ошибки мышления

- искаженное восприятие социальных явлений: «И он привел в пример другого народа в лице Штольца»;
- искаженное восприятие терминов и понятий: «В этой семье свои нравственные ценности. По праздникам приглашать всех родных, ставить спектакли...»;
- искаженное восприятие пословиц, поговорок, метафорических высказываний: «Когда мы произносим эти слова «моя хата с краю», мы оскверняем свой родной дом»;
- незнание исторических реалий, искажение социокультурного контекста: «Гринев стал грамотным к 12 годам благодаря Савельичу»;
- смещение фактов различных историко-культурных пластов: «Графиня Ростова была очень хорошей домохозяйкой»



Коммуникативные ошибки

- чрезвычайно обобщенные и безапелляционные оценочные суждения: *«На мой взгляд, я полностью раскрыл тему, и я в ней не могу не согласиться «Дом – это место или люди?»»*;
- коммуникация с нулевым восприятием: *«И при изучении литературы разных веков и народов можно понять, на какой направленности развивалось наследие нашей нынешней литературы»*

Критерий 5. Грамотность

К5. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Причины невысокого уровня практической грамотности

- недостаточность пропедевтической работы по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок, а также формированию навыков грамматически верно строить высказывание
- отсутствие школьной практики в редактировании собственного текста, устранении в нем речевых ошибок и недочетов, особенно необоснованных лексических повторов

Основные направления работы учителя

- Внедрение методики поэтапного обучения редактированию с начала 8 класса (все темы школьной программы по орфографии русского языка изучены и отработаны)
- Включение заданий описанного типа как в работу на уроках русского языка, так и на уроках литературы (возможно, с целью привлечения внимания и формирования дополнительного интереса к художественным текстам)
- Знакомство учащихся с сочинениями других выпускников и аспектный анализ этих работ (см. Методические рекомендации для экспертов).
- Написание тренировочных работ по темам, адекватным темам предстоящего сочинения (см. открытые направления тем)
- Привлечение учителем внимания на определенном этапе времени, отведенного для написания (не менее 20 минут до конца сдачи работ) к процессу самопроверки
- Переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя



Методические пособия для подготовки к итоговому сочинению



**Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А.,
Зинина Е.А.** Итоговое сочинение. От
выбора темы к оцениванию по критериям.
М.: Национальное образование, 2016.



Беляева Н.В.
Итоговое сочинение:
профилактика ошибок. М., 2017