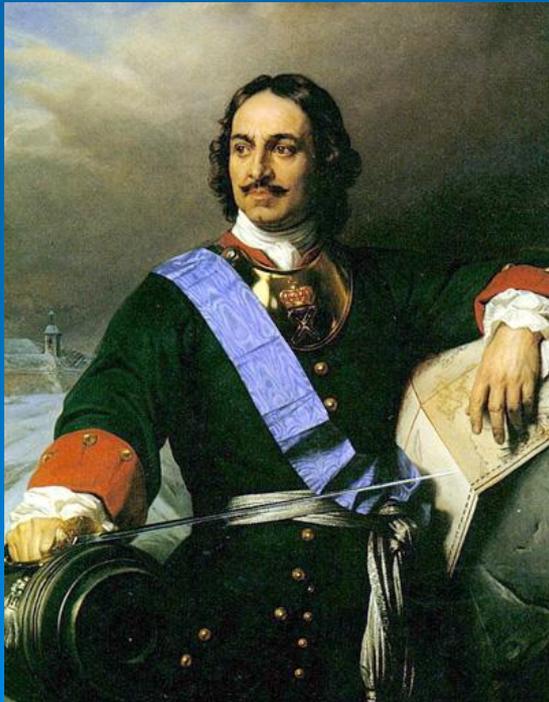


*« Пётр 1-Великий Император  
России»*

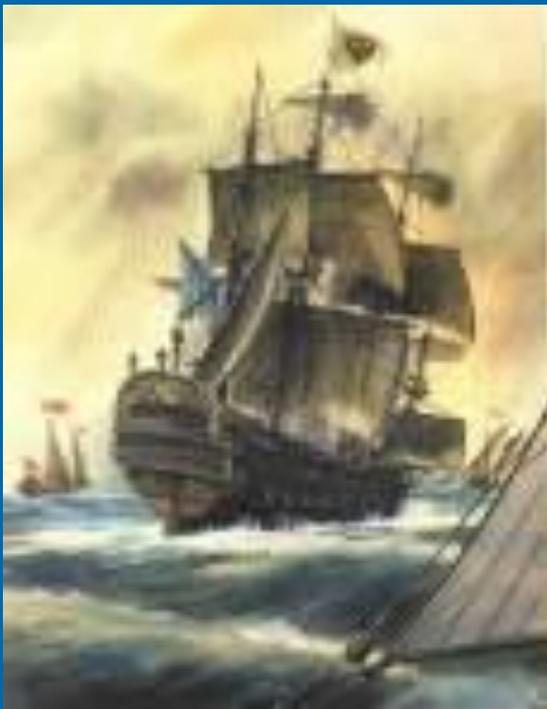




Петр Алексеевич (Первый) Романов. Пётр родился в 1672 году в Кремле. Пётр был двенадцатым ребенком в семье. В возрасте 17 лет по настоянию матери Пётр женился на Евдокии Лопухиной, но семейная жизнь не сложилась. Все, кто встречался с Петром отмечали его умение вести разговор на разные темы и многочисленные познания в различных областях. Пётр был очень высоким 198 см и мощным человеком.



Пётр живо интересовался всем, что было связано с военным делом, кораблестроением, техническими новинками. В Голландии царь лично изучал искусство кораблестроения и прошёл курс обучения в качестве корабельного плотника.



Первый речной флот был построен в Воронеже.. По инициативе Петра разрабатывается большая программа строительства судов, для её осуществления вводятся новые виды податей. При строительстве флота Пётр опирался на иностранных специалистов.





Царь провел множество реформ в России. Пётр провел денежную реформу.

Петр I отменил действующий в России календарь и ввел Юлианский календарь, а также повелел, чтобы Новый год праздновался не осенью (1 сентября), а зимой, и начало нового календаря стало отмечаться с 1 января 1700 года от Рождества Христова



Сия бумага дана Царем Петром I  
в 1700 году. Сия бумага  
дана в память о Рождестве  
Христовом. Сия бумага  
дана в память о Рождестве  
Христовом.

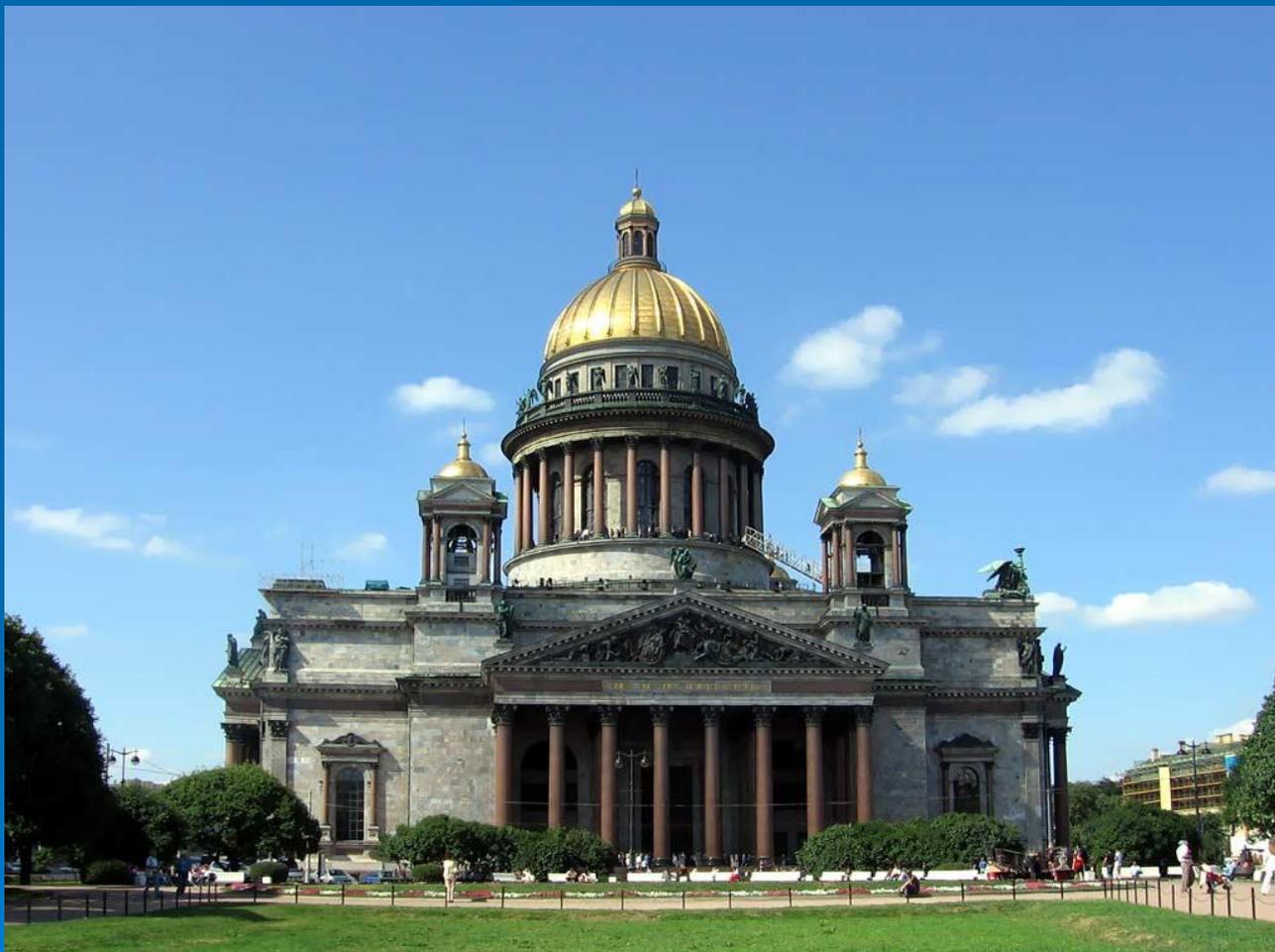


Петр хотел отучить русских людей носить бороды, он обложил их налогом. Все мужчины, кроме священников и крестьян, обязаны были платить налог по 100 рублей ежегодно, а простые люди — по 1 копейке с человека.



Строительство  
Санкт  
Петербурга  
началось в  
1703 году по  
инициативе  
императора  
Петра Первого  
с Заячьего  
острова -  
именно там  
был заложен  
первый камень.





Одна из  
достопримечат  
ельностей  
города -  
Исаакиевский  
собор - вблизи  
он настолько  
громаден, что  
окинуть  
взглядом его  
НЕВОЗМОЖНО



Петр скончался  
28 января 1725  
года, похоронен  
в соборе  
Петропавловско  
й крепости в  
Санкт-  
Петербурге.





Пётр I Великий —  
царь России и  
первый император,  
до сих пор считается  
одним из самых  
выдающихся  
политиков нашей  
страны.

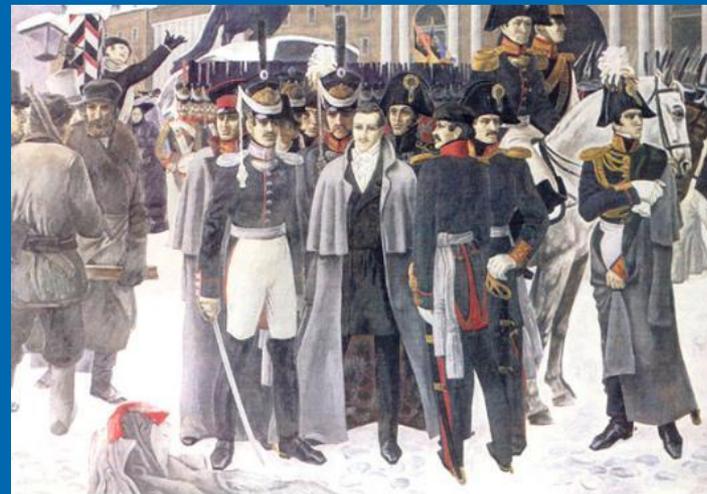


- Крупным событием в идейной жизни России стало опубликование в журнале "Телескоп" (в октябре 1836 г.) "Философического письма" Чаадаева.
- Петр Яковлевич Чаадаев (1794-1856 гг.), гвардейский офицер в отставке, внук М. М. Щербатова, в 1829-1830 гг. написал (по-французски) восемь "Философических писем" на религиозно-исторические темы. Петр Яковлевич Чаадаев Опубликование перевода первого "Философического письма" в журнале "Телескоп" стало вехой в истории русской общественно-политической мысли.
- Чаадаев писал о пустоте русской истории, об отрыве России от других народов: "Мы не принадлежали ни к одному из великих семейств человечества, ни к Западу, ни к Востоку, не имеем преданий ни того, ни другого. Мы существуем как бы вне времени, и всемирное образование человеческого рода не коснулось нас". Опираясь одним локтем на Китай, другим на Германию, Россия должна бы соединить два великих начала разумения - воображение и рассудок, воплотить в своем гражданственном образовании историю всего мира. Вместо этого "мы составляем пробел в порядке разумения".
- Причиной отрыва России от величественной истории западных народов Чаадаев считал православие: "Ведомые злою судьбою, мы заимствовали первые семена нравственного и умственного просвещения у растленной, презираемой всеми народами Византии".

- Публикацию "Философического письма" Герцен назвал выстрелом, раздавшимся в темную ночь: "Письмо Чаадаева потрясло всю мыслящую Россию". Письмо стало стимулом к обсуждению исторических судеб страны. Главный упрек представителей власти Чаадаеву сводился к тому, что "Философическое письмо" противоречит патриотизму и официальному оптимизму. В доносах утверждалось, что опубликование "Философического письма" доказывает "существование политической секты в Москве; хорошо направленные поиски должны привести к полезным открытиям по этому поводу". Николай I, чтобы сильнее унижить автора, повелел считать его сумасшедшим.
- Обсуждение перспектив развития России породило к концу 30-х гг. два идейных направления в среде столичной интеллигенции - западников и славянофилов.

- Византийская православная церковь, наоборот, исповедует аскетизм, покорность, смирение, отрешение от мира.
- В странах Запада, подчеркивал философ, борьба за идеи привела к важным социальным последствиям: "Искали истину и нашли свободу и благосостояние". Чаадаев оговаривает, что на Западе есть не только добродетели, но и пороки. Однако народы Европы, в отличие от России, имеют богатую историю.
- Из-за православия, считал Чаадаев, вся история России шла не так, как история западных народов: "В самом начале у нас дикое варварство, потом грубое суеверие, затем жестокое, унижительное владычество завоевателей, (дух которого национальная власть впоследствии унаследовала), владычество, следы которого в нашем образе жизни не изгладились совсем и поныне".

# Славнофильство

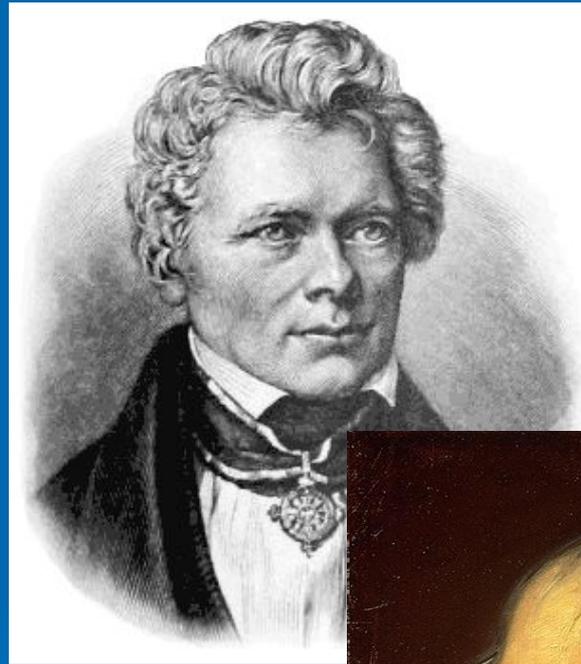


# Славянофильство

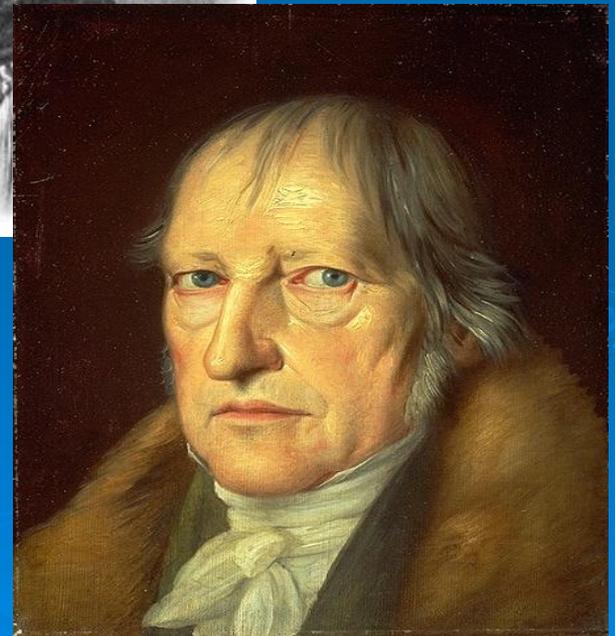
**Славянофильство** — литературно- и религиозно-философское течение русской общественной мысли, оформившееся в 40—х годах XIX века, ориентированное на выявление самобытности России, её типовых отличий от Запада, представители которого выступали с обоснованием особого, отличного от западноевропейского русского пути, развиваясь по которому, по их мнению, Россия способна донести православную истину до впавших в ересь и атеизм европейских народов. Славянофилы утверждали также о существовании особого типа культуры, возникшего на духовной почве православия, а также отвергали тезис представителей западничества о том, что Пётр Первый возвратил Россию в лоно европейских стран и она должна пройти этот путь в политическом, экономическом и культурном развитии.

# Источники славянофильства

Важнейшими источниками славянофильства в литературе принято считать немецкую классическую философию (Шеллинг, Гегель) и православное богословие. Причём среди исследователей никогда не наблюдалось единства по вопросу о том, какой из двух упомянутых источников сыграл решающую роль в формировании славянофильского учения.



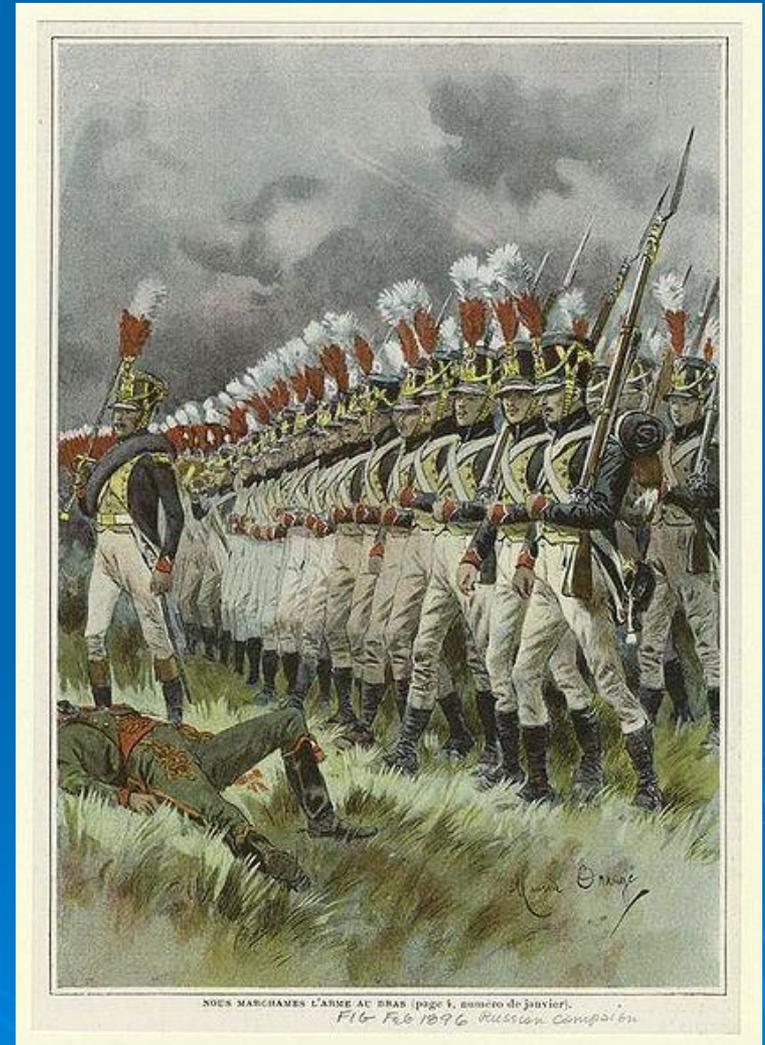
Шеллинг



Гегель

# Источники славянофильства

Почву для зарождения славянофильского движения подготовила Отечественная война 1812 года, обострившая патриотические чувства. Перед нарождающейся русской интеллигенцией встал вопрос о национальном самоопределении и национальном призвании. Появилась потребность определить дух России и её национальное лицо, и славянофильство должно было представить собой ответ на эти запросы.



Французы атакуют

# Представители

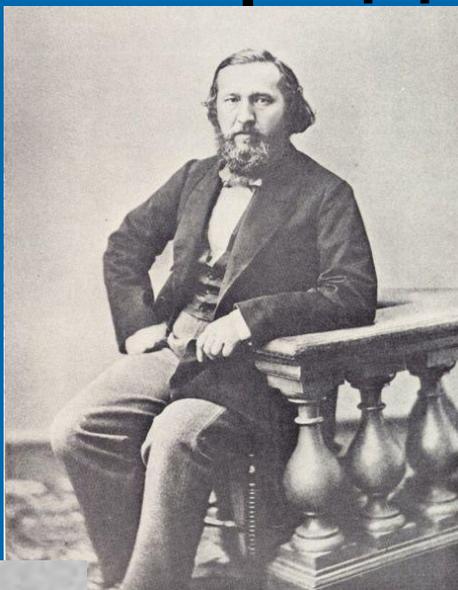


Сторонники славянофильства (славянофилы, или славянолюбы) заявляли о наличии у России собственного, самобытного пути исторического развития. Основоположником этого направления стал литератор А. С. Хомяков, деятельную роль в движении играли И. В. Киреевский, К. С. Аксаков, И. С. Аксаков, Ю. Ф. Самарин. Среди наиболее известных славянофилов числились также Ф. И. Тютчев, А. Ф. Гильфердинг, В. И. Даль, Н. М. Языков.

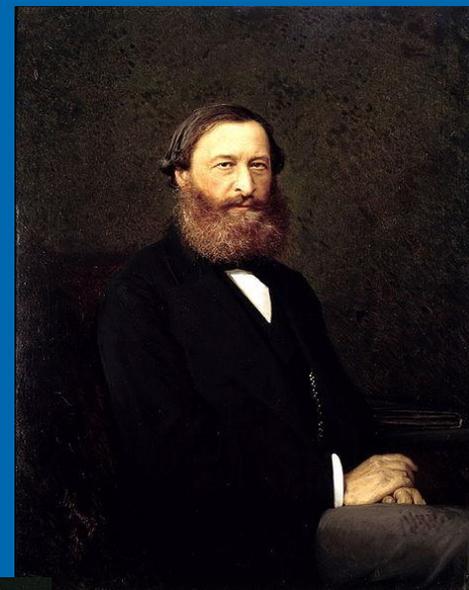
А. С. Хомяков

# Представители

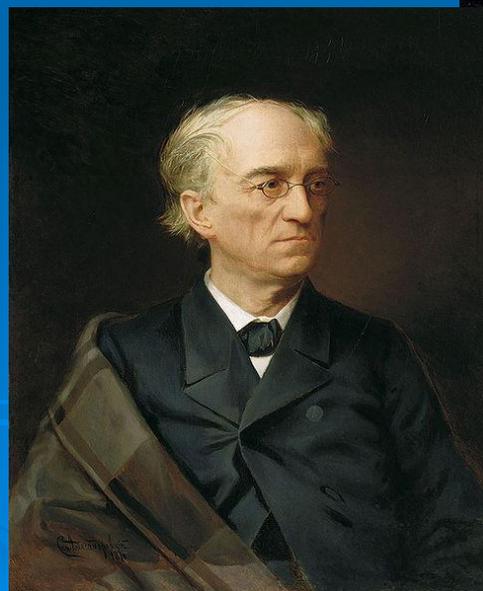
К. С. Аксаков



Ю. Ф. Самарин

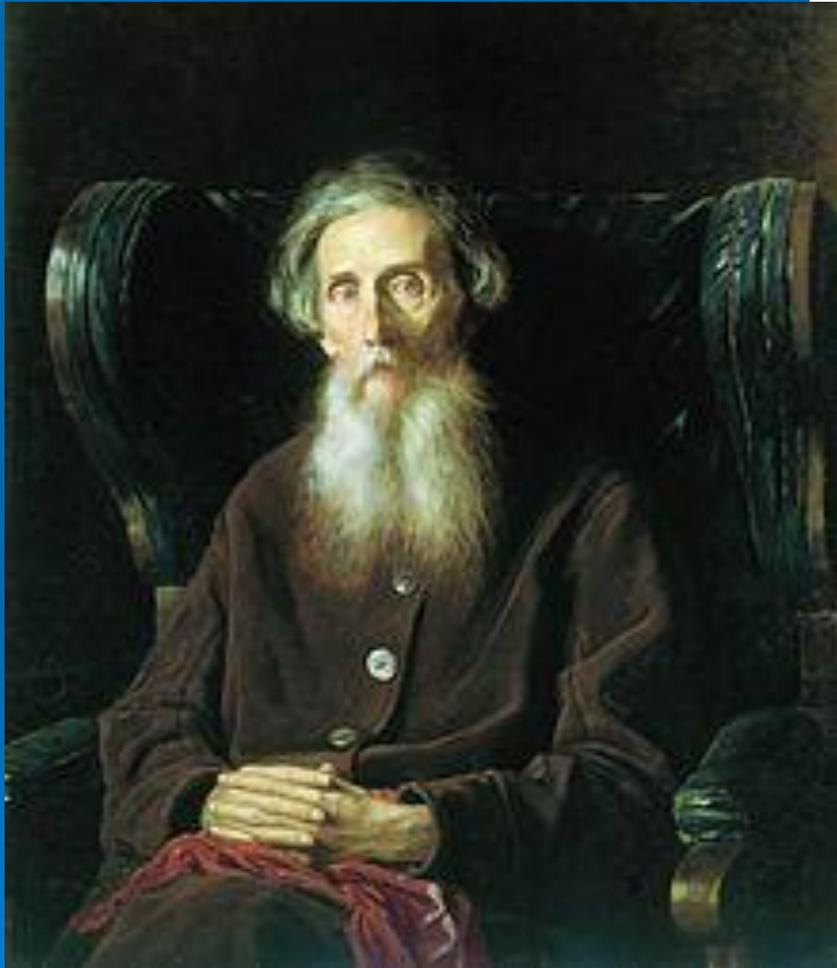


И. С. Аксаков



Ф. И. Тютчев

# Представители



В. И. Даль



Ф. Гильфердинг



Н. М. Языков

# Представители

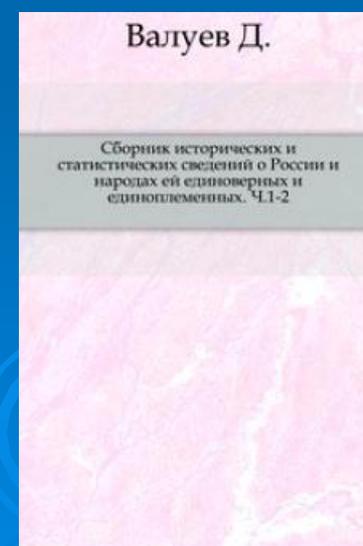
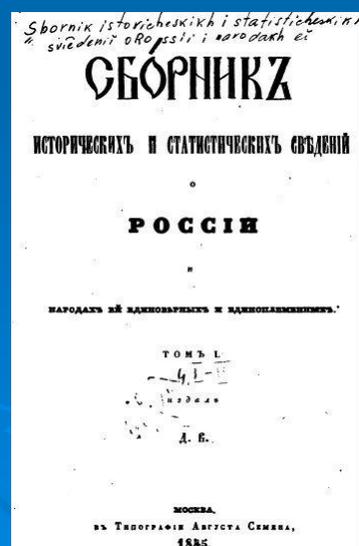
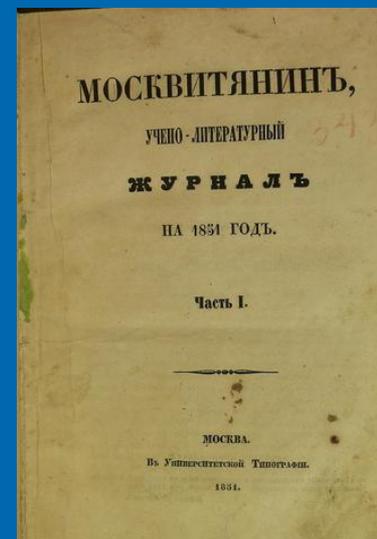
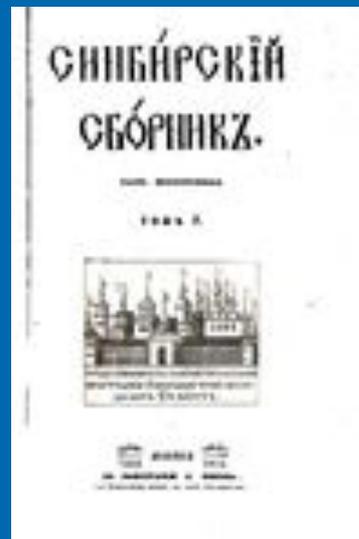


И. В. Киреевский писал:

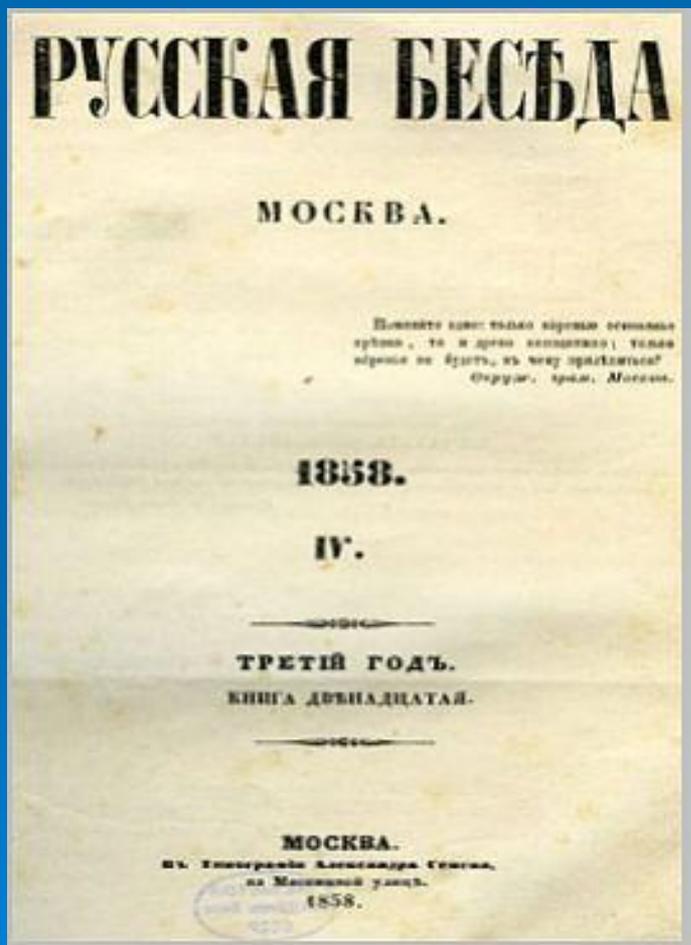
Всё, что препятствует правильному и полному развитию Православия, всё то препятствует развитию и благоденствию народа русского, всё, что даёт ложное и не чисто православное направление народному духу и образованности, всё то искажает душу России и убивает её здоровье нравственное, гражданское и политическое. Поэтому, чем более будут проникаться духом православия государственность России и её правительство, тем здоровее будет развитие народное, тем благополучнее народ и тем крепче его правительство и, вместе, тем оно будет благоустроеннее, ибо благоустройство правительственное возможно только в духе народных убеждений.

# Славянофилы в печати

Долгое время у славянофилов не было своего печатного органа. Статьи славянофилов выходили в «Москвитянине», а также в различных сборниках — «Синбирский сборник» (1844), «Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единовѣрных и единоплеменных» (1845), «Московские сборники» (1846, 1847, 1852).



# Славянофилы в печати



Свои газеты и журналы славянофилы стали издавать только с середины 1850-х, подвергаясь при этом разным цензурным ограничениям. Славянофилы издавали журналы: «Русская беседа» (1856—1860), «Сельское благоустройство» (1858—1859); газеты: «Молва» (1857), «Парус» (1859), «День» (1861—1865), «Москва» (1867—1868), «Москвич» (1867—1868), «Русь» (1880—1885).

# Значение славянофильства

Славянофильство представляло собой мощное общественное и интеллектуальное движение, выступившее своеобразной реакцией на начавшееся ещё в эпоху Петра I внедрение в России западных ценностей. Славянофилы стремились показать, что западные ценности не могут в полной мере прижиться на российской почве и как минимум нуждаются в некоторой адаптации. Призывая людей обратиться к своим историческим основам, традициям и идеалам, славянофилы способствовали пробуждению национального сознания. Многие ими было сделано для собирания и сохранения памятников русской культуры и языка («Собрание народных песен» П. В. Киреевского, «Словарь живого великорусского языка» В. И. Даля). Славянофилы-историки (Беляев, Самарин и др.) заложили основу научного изучения русского крестьянства, в том числе его духовных основ. Огромный вклад славянофилы внесли в развитие общеславянских связей и славянское единство. Именно им принадлежала главная роль в создании и деятельности славянских комитетов в России в 1858—1878 годов.

- Сходство славянофилов и западников :
- а) и западники, и славянофилы – горячие патриоты, верившие в великое будущее своей Родины, резко критиковавшие николаевскую Россию;
- б) резко критиковали российскую действительность, выступали против крепостного права за освобождение крестьян с землей;
- в) ратовали за введение в стране политических свобод, ограничение самодержавной власти;
- г) негативно относились к революции; выступали за реформистский путь решения основных социальных вопросов России;
- д) в процессе подготовки крестьянской реформы 1861 г. вошли в единый лагерь либерализма.
- Различия: расходились в поисках путей развития страны.

#### □ СЛАВЯНОФИЛЫ,

- а) отвергая современную им Россию, с еще большим отвращением смотрели на современную Европу, на западный мир, который, по их мнению, изжил себя и будущего не имеет, отстаивали историческую самобытность России и выделяли ее в отдельный мир, противостоящий Западу в силу особенностей русской истории, русской религиозности, русского стереотипа поведения;
- б) величайшей ценностью считали православную религию, противостоящую рационалистическому католицизму;

- в) особое внимание уделяли деревне, считая, что крестьянство несет в себе основы высокой нравственности, что оно еще не испорчено цивилизацией, видели великую нравственную ценность в деревенской общине с ее сходками, принимающими единодушные решения, с ее традиционной справедливостью в соответствии с обычаями и совестью;
- г) считали, что у русских особое отношение к властям; народ жил как бы в «договоре» с гражданской системой: мы – общинники, у нас своя жизнь, вы – власть, у вас своя жизнь. Примером такого рода отношений могут быть отношения между земским собором и царем в период Московского государства, что позволило России жить в мире без потрясений и революционных переворотов типа Великой французской революции. «Искажения» в русской истории славянофилы связывали с деятельностью Петра Великого, который «прорубил окно в Европу» и тем самым нарушил договор, равновесие в жизни страны, сбил ее с начертанного Богом пути;
- д) славянофилов относят к политической реакции, т.к. их учение содержит три принципа «официальной народности»: православие, самодержавие, народность, но следует отметить, что славянофилы старшего поколения истолковали эти принципы весьма своеобразно: под православием они понимали свободное сообщество верующих христиан, а самодержавное государство рассматривали как внешнюю форму, которая дает возможность народу посвятить себя поискам «внутренней правды». При этом славянофилы защищали самодержавие и не придавали большого значения делу политической свободы. В то же время они были убежденными демократами, сторонниками духовной свободы личности.

Вопросы сравнительной характеристики для	Славянофилы	Западники
Кто относился к движению?	Самарин Ю.Ф. Хомяков А.С. А.И.Кошелев Братья Киреевские Сочувствовали движению братья Аксаковы, В.И. Даль А. Островский, Ф.И. Тютчев	Тургенев И.С. Анненков П.В. Боткин В.П. Грановский Т.Н. Чаадаев П.А. Гончаров А.И. Корш В.Ф. Панаев И.Н.
Какой государственный строй нужен России?	Самодержавие, власть которого ограничена земским собором. Считали, что это поможет избежать потрясений и революций	Демократическая республика (конституционная монархия). Ставили в пример парламентский строй Англии и Франции
Как относились к самодержавию?	Критиковали монархический строй	Критиковали монархический строй
Как относились к крепостному праву?	Ратовали за отмену крепостного права с сохранением помещичьих хозяйств	Предлагали полную и немедленную отмену крепостничества, считая, что оно тормозит прогресс

## Западники и славянофилы (сравнительная таблица)

Как относились к капиталистическому строю?	Отрицательно. Однако понимали при этом, что должны развиваться торговля, транспорт, банковское дело	Положительно. Ратовали за бурное развитие капитализма в России
Как относились к гражданским правам народа?	Частично признавали необходимость гарантий гражданских прав со стороны государства	Полностью признавали необходимость гарантированных гражданских прав
Как относились к религии?	Считали, что православие – единственно приемлемая религия для русского народа, также считали ее высочайшей ценностью. Критиковали прагматичный католицизм	Критиковали православие, терпимо относились к другим религиям
Как относились к реформам Петра 1?	Считали реформы Петра 1 подражательскими и искусственно навязанными России	Возвеличивали личность Петра 1, считали его реформы прогрессивными

Как относились к крестьянской общине?	Община, основанная на началах равенства – это будущее России	По этому поводу мнения расходились. Большинство предлагало опять же европейский путь развития
Какой путь изменения государственного строя предлагали?	Предлагали мирный путь, изменения в стране должны произойти за счет реформ	Революцию не приветствовали, но некоторые из представителей движения считали, что революция в России неизбежна
Какое место отводили России в мировом историческом процессе?	Ратовали за то, что Россия – особенная страна, и ее путь развития должен быть коренным образом отличаться от европейского. Ее самобытность должна выражаться в отсутствии борьбы социальных групп	Считали историю России ничем иным, как частью общемирового исторического процесса, исключали народную самобытность
Как относились к отмене смертной казни в России?	Выступали за отмену смертной казни в России	Мнения по этому вопросу разделились
Как относились к требованию провозгласить свободу печати?	Положительно, требовали свободы печати и отмены цензуры	Положительно. Также ратовали за свободу печати

Какой основной принцип провозглашали?	«Православие, самодержавие, народность!» Провозглашали духовность и свободу личности в духовном плане	«Разум и прогресс!»
Отношение к наемному труду	Не признавали наемный труд, предпочитая труд в общине на началах равенства	Признавали преимущество наемного труда и здоровой конкуренции
Как относились к прошлому России?	Идеализировали прошлое, считали, что Россия должна вернуться к прошлому	Критиковали историю России, не видя в ней ни одного рационального момента, кроме реформ Петра I
Заслуги и значение для дальнейшего развития России	Критика преклонения перед Западом. Считали народ вершителем истории, осознавали самобытность истории и культуры своей страны. Критика самодержавия и крепостничества. Вера в великое будущее России	Беспощадная критика крепостного строя и самодержавия. Признание значения научно-технического прогресса. Способствовали развитию общественно-политической мысли в России.

# Оценка деятельности Петра I историками



# Славянофилы (почвенники)

- Противники петровских реформ, реформ, благодаря которым были разрушены национальные русские устои
- М.М.Щербатов, Н.М.Карамзин, К.С. Аксаков, А.С.Хомяков

# Н.М.Карамзин

- «Явился Петр... Он сквозь бурю и волны устремился к своей цели: достиг — и все переменилось! Сею целью было не только новое величие России, но и... присвоение обычаев европейских... Он имел великодушие, проницание, волю непоколебимую, деятельность, неутомимость редкую: исправил, умножил войско, одержал блестящую победу над врагом искусным и мужественным; завоевал Ливонию, сотворил флот, основал гавани, издал многие законы мудрые, привел в лучшее состояние торговлю, рудокопни, завел мануфактуры, училища, академию, наконец поставил Россию на знаменитую степень в политической системе Европы. ...
- Мы стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России. Виною Петр. Он велик без сомнения; но еще мог бы возвеличиться больше, когда бы нашел способ просветить ум россиян без вреда для их гражданских добродетелей...»

# В.О.Ключевский

- «Петр I делал историю, но не понимал её...
- Чтобы защитить отечество от врагов, Петр опустошил его больше всякого врага...
- После Петра государство стало сильнее, а народ беднее..»

# Н. Костомаров

- Во все продолжение своего царствования Петр боролся с предрассудками и злонравием своих подвластных, преследовал казнокрадов, взяточников, обманщиков, скорбел, что в России совершается не так, как бы ему хотелось. *Сторонники его искали и теперь еще ищут всему этому причину в закоснелых пороках и недостатках старого русского человека.*
- Но, приглядевшись к делу беспристрастнее, придется многое приписать и самому характеру действий Петра. Нельзя человека делать счастливым против собственной его воли и, так сказать, насиловать его природу. История показывает нам, что в обществе, управляемом деспотически, чаще и сильнее проявляются пороки, мешающие исполнению самых по-хвальных и спасительных предначертаний власти. Какие же меры употреблял Петр для приведения в исполнение своих великих преобразований? — пытки Преображенского приказа и тайной канцелярии, мучительные смертные казни, тюрьмы, каторги, кнуты, рвание ноздрей, шпионство, поощрение наградами за доносничество.
- Понятно, что Петр такими путями не мог привить в России ни гражданского мужества, ни чувства долга, ни той любви к своим ближним, которая выше всяких материальных и умственных сил и могущественнее самого знания; одним словом, натворивши множество учреждений, создавая новый политический строй для Руси, Петр все-таки не мог создать живой, новой Руси.

# С.Ф.Платонов

- Основа всего жизненного труда Платонова - стремление избежать тенденциозности, подгонки фактов под предвзятую схему. Именно с этих позиций он подходит к оценке петровских преобразований.
- Отвергнув тенденциозные, похвальные и пренебрежительные трактовки его личности и деятельности, высоко оценив «богатство природных способностей Петра» как полководца и гражданского администратора, Платонов не стремится к оценкам, а делает простой вывод из анализа фактов о том, что в созданном Петром «государстве не было ни привелегированных лиц, ни привелегированных групп, и все они были уравнены в одинаковом равенстве бесправия перед государством»

# Вывод

- Петровские преобразования носили двойственный характер.
- Многие историки считают, что Петр I сделал много правильных, верных шагов **для государства** в годы своего правления.
- Также есть мнения о том, что петровские реформы нанесли тяжелые последствия **для народа**.