



## Об исключении из РИНЦ сборников трудов заочных конференций

Научная электронная библиотека объявляет об очередном этапе исключения из РИНЦ изданий, не соответствующих требованиям научной и издательской этики. Первый серьезный шаг в этом направлении был сделан год назад, когда из Российского индекса научного цитирования было **исключено более 340 журналов**, оказывающих платные услуги по публикации статей без какого бы то ни было научного рецензирования.

Теперь из РИНЦ исключено более 8 тысяч сборников трудов заочных конференций. Исключены также труды конференций, которые не позиционировались по форме проведения, как заочные, но в действительности не проводились. В подавляющем большинстве исключенные издания представляют из себя мультидисциплинарные платные сборники статей, которые не проходили никакого научного рецензирования или строгого отбора программным комитетом конференции.

Полный список исключенных изданий можно просмотреть, выбрав пункт "Книги, исключенные из РИНЦ" в **[Каталоге книг](#)**.

# Об исключении из РИНЦ сборников трудов заочных конференций



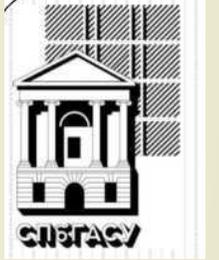
- Исключенные из РИНЦ издания остаются в Научной электронной библиотеке и доступны читателям и подписчикам, однако при расчете библиометрических показателей в РИНЦ ни сами публикации в этих изданиях, ни цитирования из них учитываться не будут.
- С настоящего момента Научная электронная библиотека не будет включать в РИНЦ материалы заочных конференций и издания, составленные по итогам таких конференций. Достоверность проведения конференций и других мероприятий будет проверяться нашими сотрудниками. В случае обнаружения подлога НЭБ оставляет за собой право приостановить действие договоров или разорвать договоры с нарушителями и впредь не заключать новые соглашения.

# Об исключении из РИНЦ сборников трудов заочных конференций



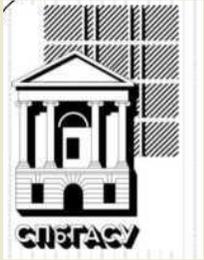
- Также с этого момента все издательства исключенных из РИНЦ сборников и журналов, претендующие на попадание их новых изданий в РИНЦ, должны вместе с описаниями статей предоставлять тексты рецензий на них. При этом должен быть указан автор и дата получения рецензии. Тексты рецензий и их авторы по желанию издательства могут не показываться на сайте [elibrary.ru](http://elibrary.ru), хотя НЭБ рекомендует размещать рецензии в открытом доступе. Это позволяет всем желающим (в том числе авторам, принимающим решение о публикации своей статьи в том или ином издании) самостоятельно оценить уровень рецензирования.
- В дальнейшем исключение периодических и непериодических изданий из РИНЦ будет производиться без дополнительных уведомлений - по мере рассмотрения поступающих изданий экспертной комиссией Научной электронной библиотеки.

## В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- На что следует обратить внимание в первую очередь при выборе журнала? Для публикации результатов диссертаций ВАК требует, чтобы научное издание было рецензируемым. И это не пустые слова. Предполагается, что рецензируемые журналы в данном случае выступают в качестве внешних центров экспертизы результатов исследования, не допуская к публикации заведомо слабые работы. Но все ли журналы действительно выполняют эту функцию, и как это проверить?
- По оценкам, среди шести тысяч индексируемых в РИНЦ журналов не менее 1000 вообще не проводят никакого рецензирования входных рукописей, хотя и декларируют это. Публикация в таких изданиях может привести к тому, что статья не будет включена в РИНЦ и не будет учитываться при расчете наукометрических показателей автора. Как отличить такие издания? Приведем некоторые характерные признаки, на которые нужно обратить внимание при выборе журнала. Отметим сразу, что каждый из признаков сам по себе может встречаться и у вполне уважаемых научных изданий, но вместе они дают достаточно точную картину об уровне журнала.

# В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- 1. Срок опубликования работы. Журналы, не утруждающие себя рецензированием поступающих рукописей, часто предлагают фантастические сроки - ваша статья появится уже через одну-две недели. На сайте таких изданий часто можно увидеть планы выхода выпусков и сроки окончания приема статей чуть ли не за несколько дней до очередного выпуска. Это больше напоминает типографскую фабрику, чем научное издание, где на самом деле вообще невозможно предвидеть заранее, сколько времени потребуется на рецензирование той или иной статьи, сколько рецензентов для этого понадобится привлечь, и сколько времени займет доработка рукописи, если рецензент сделает замечания. Быстрая публикация статьи должна настораживать - у серьезных изданий этот срок обычно составляет от нескольких месяцев до года, и никаких гарантий по срокам нет.
- 2. Объем издания. Типовой научный журнал публикует от 100 до 200 статей в год. Если журнал публикует в год по несколько тысяч статей - с большой вероятностью никакого рецензирования в нем нет, то есть публикуется все, что присылают авторы. Мировая практика заключается в том, что даже если какое-то научное направление быстро развивается, это обычно не приводит к росту объема издания. Скорее в этом направлении появляются новые журналы, чаще всего более специализированные. Посмотреть, сколько статей в год публикуется в журнале, можно на странице анализа публикационной активности журнала в РИНЦ. Также рекомендуем обратить внимание на то, как меняется это число по годам - быстрый рост числа публикаций нехарактерен для серьезных журналов.

# В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- 3. Мультидисциплинарность. В подавляющем большинстве случаев журналы без рецензирования - мультидисциплинарные, в то время как для авторитетных научных журналов наоборот наблюдается тенденция все более узкой специализации в каком-то из научных направлений. У мультидисциплинарных журналов вообще мало шансов на успешное развитие, например, им почти нереально попасть в Web of Science, Scopus или RSCI. Причина понятна. Считается, что редакция такого журнала просто не в состоянии обеспечить качественное рецензирование по широкому спектру научных направлений. У нерцензируемых изданий другая цель - получить максимальный входной поток публикаций, поэтому они и принимают статьи по всем направлениям.
- 4. Платность публикаций. Несмотря на то, что модель финансирования журнала по схеме "автор платит - статья в открытом доступе" в последнее время получила широкое распространение, основная часть авторитетных изданий по-прежнему распространяется по подписке и не берет денег с автора за публикацию. Независимо от финансовой модели в серьезных журналах рецензированию статей и работе с авторами уделяется основное внимание. Если же первое, что вы видите на сайте журнала - это стоимость публикации, какие-то скидки за несколько статей, и вообще сайт больше похож на интернет-магазин, который ориентирован на продажу издательских услуг, вряд ли стоит воспринимать такое издание серьезно.

# В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- 5. Реклама. Назойливые почтовые рассылки и интернет-реклама с предложением быстрой публикации в журналах РИНЦ, ВАК и т.д. - верный признак нерецензируемого издания, основная цель которого - привлечь максимальный поток публикаций. Авторитетные издания практически никогда не делают таких массовых рассылок, они и так достаточно известны в профессиональном кругу.
- 6. Заочные конференции и коллективные монографии. Предложение со стороны издательства опубликоваться в сборниках трудов многочисленных заочных, обычно мультидисциплинарных научных конференций или коллективных монографиях, представляющих собой по сути просто сборники статей, зачастую даже не связанных общей тематикой, также является очень характерным признаком издательств, которые лучше обходить стороной. Никакого рецензирования в этих так называемых конференциях обычно нет, да и сами конференции не проводятся, а только имитируются. При этом результаты таких псевдоконференций часто публикуются в научных журналах данного издательства. Такие издания с большой вероятностью не будут учитываться в РИНЦ.

# В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- 7. Рецензия вместе со статьей. Иногда редакция требует или просит предоставить вместе с рукописью готовую рецензию. Считать это подтверждением рецензируемости издания нельзя. Авторитетные научные издания никогда так не делают. Рецензенты никак не должны быть аффилированы с автором, да и вообще не должны знать, чью работу они рецензируют.
- 8. Состав редколлегии. Посмотрите, кто входит в состав редколлегии, соответствует ли он заявленной тематике журнала. Знаете ли вы этих ученых? Являются ли они признанными авторитетами в вашем научном направлении? Почитайте, что написано в разделе "О журнале". Высокопарные, а часто и малограмотные фразы в описании миссии журнала должны вас насторожить.

# В помощь молодому ученому: где лучше опубликовать свою статью?



- 9. Наконец, самый простой и надежный способ проверить, является ли издание действительно рецензируемым - это попросить прислать рецензии на вашу рукопись. Если вы получили рецензию (а лучше две или даже три), оцените сами качество рецензирования - насколько глубоким оно было, сделал ли вам рецензент замечания по сути работы или ограничился формальными фразами или исправлением пары запятых. Учтите, что в серьезных журналах вероятность принятия статьи с ходу, без всяких замечаний, очень мала.
- Надеемся, что эти советы помогут вам сделать правильный выбор. И помните, что публикации, сделанные в сомнительных изданиях, навсегда останутся в вашем портфолио, что может впоследствии не самым лучшим образом сказаться на вашей репутации в профессиональном сообществе.



# Комментарий Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), Совета по этике научных публикаций АНРИ, Вольного сетевого общества экспертов Диссернет и Совета Общества научных работников об исключении журналов из РИНЦ

- 20 апреля 2017 г. на VI Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2017: мировая практика подготовки и продвижения публикаций», организованной АНРИ и НП «НЭИКОН», генеральный директор НЭБ Геннадий Еременко сообщил о реализации первого этапа очистки базы данных Российского индекса научного цитирования (БД РИНЦ) от недобросовестных и низкокачественных изданий, симулирующих научную периодику: из базы исключены 344 журнала.
- Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), Совет по этике научных публикаций АНРИ, Вольное сетевое общество экспертов Диссернет и Совет Общества научных работников поддерживают данное решение, основываясь на следующем:
- 1. Расцвет хищнического издательского бизнеса, который мы наблюдаем сегодня, приводит к неуклонному росту числа недобросовестных, квазинаучных и псевдонаучных журналов, публикующих статьи низкого качества. По сути, подобные издания занимаются профанацией науки, способствуя деградации профессиональных и этических основ работы ученого.

# Комментарий Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), Совета по этике научных публикаций АНРИ, Вольного сетевого общества экспертов Диссернет и Совета Общества научных работников об исключении журналов из РИНЦ



- 2. РИНЦ призван предоставлять объективную и качественную наукометрическую информацию; учёт же сведений об изданиях, в которых отсутствуют экспертиза текстов, полный и качественный редакционный процесс, - ведёт к искажению данных о состоянии отечественной науки. Включение в РИНЦ всех изданий, объявляющих себя научными, было ошибкой. Мы с удовлетворением отмечаем, что сегодня она исправляется: РИНЦ сделал шаг к тому, чтобы в полной мере соответствовать своему названию.
- 3. Подавая свои статьи в журналы, ученые должны осознавать, что отсутствие рецензирования, редактирования и подготовки рукописи к публикации свидетельствует о недобросовестности издания, его низком научном уровне. Авторы, стремящиеся избежать репутационных и иных потерь, не должны пользоваться услугами таких изданий (подробнее см. Декларацию по этике научных публикаций АНРИ).
- Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), Совет по этике научных публикаций АНРИ, Вольное сетевое общество экспертов Диссернет и Совет Общества научных работников выражают надежду, что начатая РИНЦ работа, нацеленная на качественное улучшение базы, будет не только продолжена, но и принята ко вниманию Минобрнауки России и ВАК.



**Благодарим за внимание**

**Данилова Ирина Юрьевна**

**Отдел компьютеризации библиотечно-  
информационных процессов НТБ СПбГАСУ**

**[lib.spbgasu@gmail.com](mailto:lib.spbgasu@gmail.com)**

**316-45-05**

