



**Основные теоретические подходы в
исследованиях политических процессов**
Елисеев Сергей Михайлович

Основные исследовательские подходы

- Наиболее часто в анализе политических процессов исследователями выбираются следующие методологические подходы: материалистическое понимание истории, институциональный и неоинституциональный, бихевиоральный, структурно-функциональный, сравнительный (компаративный), дискурсивный.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

- Понятие «институт» было воспринято социальными дисциплинами из юридической науки, где оно означало совокупность правовых норм, регулирующих определенные общественные отношения. В начале XX столетия политическая мысль еще находилось под сильным влиянием теории государства и права, и поэтому сосредотачивала свое внимание на изучение государства, его органов и институтов. Политика и политический процесс трактовались как производные от политических (государственных) институтов.

- 
- Классическая традиция изучения формально-юридических, внешних характеристик института как целого была дополнена рассмотрением внутренних элементов политических институтов, но в рамках описательного подхода к формальной структуре, правилам и процедурам

Представители институционализма исходили из нескольких посылок:

- 1. Политические институты образуют нормативно-правовую основу политических явлений и процессов.
- 2. Политические институты являются частью объективной реальности, которая может быть исследована и описана историческим и сравнительно-историческим методами.
- 3. Политические институты определяют политическое поведение индивидов и групп.
- 4. Политика и политический процесс есть производные функционирования политических институтов.

Достижения

- В целом в рамках институционального подхода был собран богатый материал относительно институционального устройства различных обществ, были проведены сравнительные исследования конституционного устройства отдельных государств, организации системы управления

Недостатки

- 1. формальный описательный подход к изучению политических институтов, отсутствие внимания к неформальным связям и отношениям в процессах функционирования институтов и принятия управленческих решений;
- 2. уделение слабого внимания вопросам политического поведения, деятельности субъекта политики;
- 3. прескриптивный (предписывающий) характер методологии;
- 4. отсутствие исследовательского интереса к неполитическим основам политического поведения.

Неоинституционализм

- Новый институционализм» интересуется «все государственные и социальные институты, которые формируют способы выражения политическими акторами своих интересов и структурирования их отношений по поводу власти с другими группами: правилами избирательной борьбы, структура партийных систем, отношения между различными органами государства и организация экономических акторов в виде предпринимательских объединений и профсоюзов.

Бихевиоральный подход

- Преодолеть недостатки институционализма было призвано бихевиоральное направление, которое возникло в 30 г. XX века и достигло своего расцвета в 50-60 г. прошлого столетия, став на длительный период ведущим подходом в социальных науках

На чем фокусируется исследование?

- В центре внимания оказался широкий спектр проблем. Это электоральные процессы и электоральное поведение, конвенциональные и неконвенциональные формы политического участия, политическое лидерство, деятельность политических партий и групп интересов.

Основные принципы

- - эмпирическое наблюдение за поведением людей;
- - эмпирическая проверка полученных выводов;
- - принцип верификации, т.е. объясняющая теория должна быть способна делать эмпирически значимые выводы, которые должны быть подтверждены эмпирическими данными

- Бихевиоралистская теория была ориентирована на эмпирическое применение и видела свою задачу в том, чтобы помочь ученым объяснить, понять, и даже, насколько это возможно, предсказать политическое поведение людей и функционирование политических институтов». Таким образом, бехивиоралисты выступали за конструирование эмпирически ориентированных объяснительных теорий «среднего уровня»



Недостатки

- фоне признанных успехов и достижений бихевиорального направления нельзя обойти молчанием некоторые недостатки, присущие ему. Это, прежде всего, отсутствие системного взгляда на политические процессы вследствие изучения отдельных фрагментов политики с помощью количественных методов, которые дают точные знания о настоящем состоянии процесса, но не позволяют выделить его долговременные тенденции
- стремление бихевиорализма полностью освободиться от идеологических пристрастий и оценки изучаемых процессов и явлений, на деле оказались своего рода утопией.

Структурно-функциональный подход.

- Стремление преодолеть недостатки бихевиорализма в исследовании политики и выявить ее универсальные компоненты и закономерности способствовало созданию и развитию в политической социологии структурно-функционального подхода.

- 
- В основе структурно-функционального анализа как метода лежат три тезиса.
 - 1. Социальная система представляет из себя единство, а функция — то, что способствует сохранению социальной системы как целого.
 - 2. Функционирование общества обеспечивается благодаря тому, что оно удовлетворяет определенным функциональным требованиям. Согласно теории Т. Парсонса, такими требованиями выступают процессы социальной адаптации, процессы целедостижения, процессы интеграции и поддержания образцов.
 - 3. Поведение индивидуума и группы обуславливается нормативными представлениями, ценностями, выступающими в роли высшего регулятора социального процесса. При объяснении устойчивости социальных систем функционализм требует обращения к изучению и анализу системы социальных норм и ценностей в обществе. Данная ориентация получила название «нормативизм».

- 
- исследования 1960-1970 гг выявили научные и социокультурные границы применимости структурно-функционального подхода, его определенные недостатки, связанные прежде всего с недооценкой активности политических акторов, возможностей их инновационной деятельности в политике несмотря на воздействие объективных структурных компонентов

Сравнительный (компаративистский) подход

- . Сравнение является общим методом познания. Научное сравнение не является чем-то особым по своей природе, но оно требует более сложных интеллектуальных средств.
- Сравнение как метод исследования входит в социологическую науку уже на самых ранних этапах ее становления, когда появилось осознание того факта, что социальные науки не могут использовать многие экспериментальные методы, присущие естественным наукам.

- 
- Сравнение политических институтов и процессов требует определенных социологических процедур, создания четкой концептуальной схемы исследования: начиная от разработки понятийного аппарата, выдвижение гипотез, операционализации основных понятий, выбора адекватных объекту исследований переменных, их превращения в индикаторы и индексы, и кончая непосредственным измерением качественных характеристик изучаемого политического процесса, получением эмпирических данных и их научным обобщением.

- 
- Сравнительный метод позволяет перейти от описания национальных политических процессов к исследованию региональных и от части глобальных процессов. Он позволяет освободить социологическое исследование от этноцентрической зависимости, возникающей в следствии погруженности исследователя и самого объекта исследования в вполне определенную национально-культурную среду. Политика любого национального государства или негосударственного политического института может быть адекватно понята, только в сравнении с политикой другого государства или аналогичного института

Дискурсивный анализ

- Взаимодействие языка и политики имеет глубокие исторические корни. Уже в античный период такие выдающиеся философы как Платон и Аристотель обращались к данной проблеме. Так, например, аристотелевское определение человека как политического существа может быть адекватно понято лишь в сочетании с его определением человека как живого существа, обладающего речевой способностью. Способность к речевой деятельности является основной для политической деятельности. Во многом политика и политическое в целом проявляются через речь. Поэтому адекватное понимание политики невозможно без анализа политической речи.

- Дискурс, - по мнению Шейган Е.И. - система коммуникации, поле коммуникативных практик, рассматриваемое в реальном и потенциальном (виртуальном) аспектах», где под реальным измерением понимается текущая речевая деятельность и ее результаты - тексты, потенциальное измерение представляет собой совокупность знаков, обслуживающих данную коммуникацию. Эти знаки могут быть вербальными и невербальными (флаги, эмблемы, портреты, бюсты, символические и знаковые личности и т. д.).

- Основы теории политического дискурса были заложены представителями кембриджской и оксфордской философских школ в 50-е и 60-е годы XX в., которые анализировали лингвистический контекст общественной мысли. В 70-е годы термин «дискурсы» широко применяется при анализе политических процессов, в 80-е годы возникает центр семиотических исследований, связанный с анализом дискурсов. Исследователи центра Т. ван Дейка начинают уделять внимание не только содержательным аспектам, но и технике анализа политического дискурса.

- 
- С этого момента можно говорить о становлении новой методологии анализа политических процессов. Политика предстает как особая семиотическая система, сконструированная по определенным законам и правилам, в рамках которой происходит осмысленное взаимодействие ради целедостижения.

- Широко используют методы семиотического анализа (изучение дискурса-рамки), а также риторики и литературоведения (анализ конкретного дискурса-произведения). Соответственно понятие дискурса рассматривается в двух аспектах. В первом значении он представляет собой фрагменты действительности, обладающие временной протяженностью, логикой развертывания (сюжетом) и представляющие собой законченное сочинение, сформированное на основе организации смыслов, например, в виде текста с использованием смыслового кода. В качестве базовых понятий анализа используются такие понятия как «дискурс-рамка» или «порождающая система» (Дж. Покок, Кв.Скиннер)

- Представители другого, более узкого подхода трактуют дискурс как особый вид коммуникации. Дискурс есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие и т. д.

- 
- ассоциированные группы, т.е., объединения людей хорошо организованные, имеющие развитую структуру и аппарат, действующие в течение длительного периода времени и использующие для выражения своих интересов, как правило, формализованные, легальные каналы. Деятельность этих групп направлена на выражение и отстаивание определенных публично выражаемых интересов.



- СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ