

Право авторства на произведения, созданные нейросетями.

ДОНДИТОВ А. М.-Ж.

Как Искусственный интеллект создаёт творческое произведение?

В базу нейросети загружается большой объем данных, которые ИИ начинает анализировать. Что он будет анализировать и чему будет учиться, определяет специалист по анализу данных.

В качестве загружаемой информации может быть всё, что угодно: тысячи стихотворений, картин определённого периода или музыкальных композиций разных жанров. В ходе анализа ИИ сможет определить размер и стиль стихотворений, среднюю ширину мазка кисти конкретного художника или найти характерные признаки какого-либо музыкального жанра.

Специалист по анализу данных программирует нейросеть на создание того, что ему необходимо [картины/ музыки/ текста] и определяет «правила» создания такого произведения в зависимости от поставленной задачи.



Произведения, сгенерированные нейросетями, становится все труднее отличить от творений человека. Принцип работы нейросетей [например, Midjourney, DALL-E] заключается в том, что они обучаются в процессе обработки больших объемов данных распознавать объекты и изображать их по команде человека, создавая цифровые картины. Таким образом, пользователь платформы может с помощью набора слов дать нейросети команду, на основе которой платформа генерирует произведение.



Проблема

Искусственный интеллект не способен осознавать смысл и значение создаваемых им произведений. На данный момент для создания творческого произведения нейросетью, её необходимо соответствующе запрограммировать, что делает человек: отбор изображений/ музыкальных композиций/ текстов, загрузка их в специальную базу, определение конкретных значений и параметров и т.д.

По сути, мы имеем дело с инструментом, которым управляет человек.

Если нейросетью управляет человек, то кому в таком случае принадлежит авторское право на работу, созданную ИИ: нейросети, художнику, её использовавшему, или программисту, написавшему и обучившему нейросеть?

Данное явление представляет интерес с точки зрения правового регулирования, так как неясно, кого признавать автором таких произведений. На этот счет существует несколько позиций.



Автор – создатель платформы

Разработчик платформы искусственного интеллекта обладает авторскими правами на саму технологию, на ПО, которое представляет собой платформа. Однако творческого участия в создании самих произведений разработчик не принимает, он создает алгоритмы, на основе которых технология обучается и творит сама – в этом и заключается суть искусственного интеллекта и технологии нейросетей, имитирующих нейронные связи человеческого мозга.

В этой связи наделение разработчика платформы авторскими правами на произведения нейросети также представляется необоснованным



Автор – пользователь платформы

С пользователем платформы все не так очевидно. С одной стороны, пользователь лишь вводит команду посредством набора слов, и за несколько секунд получает готовое произведение. Такое участие в процессе создания едва ли можно назвать творческим трудом, которым создается результат интеллектуальной деятельности.

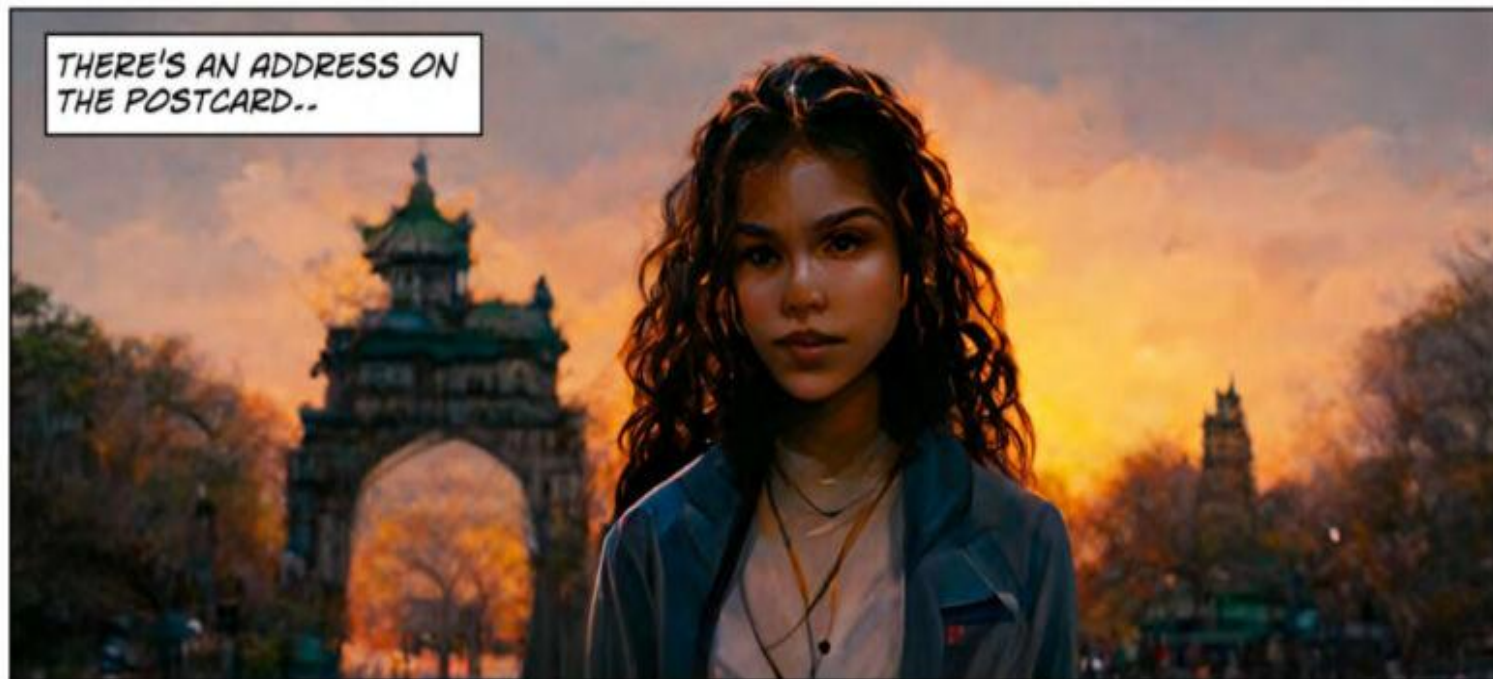
Однако в некоторых случаях создание необходимой команды путем правильного подбора слов, создание новых вариаций изображений и их отсев может занять немало времени, и в таком случае вклад пользователя уже заметен, но все же не так очевиден. Кроме того, нередко пользователями платформ по созданию цифровых артов являются цифровые художники, которые перерабатывают изображения.

Аналогичную точку зрения можно обнаружить так же в GDPR - Законе об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 года [Великобритания]. Так в GDPR в разделе 9 указано: «В случае литературного, драматического, музыкального или художественного произведения, созданного на компьютере, автором считается лицо, которое предприняло необходимые для создания произведения меры»



Наконец, практике известен случай, когда с помощью платформы Midjourney было создано произведение, получившее правовую охрану в США. Речь идет о комиксе, написанном художницей Крис Каштановой. Все изображения для комикса были созданы с помощью нейросети, и данное произведение получило правовую охрану. При этом стоит иметь в виду, что комикс включает в себя не только изображения, но и последовательность их репрезентации и сценарий. В данном случае творческий вклад художницы достаточен для признания ее автором произведения.

Можно сделать вывод, что признавать пользователей авторами произведений, созданных нейросетями, следует ситуативно, оценивая их творческий вклад в процесс.



Без автора [общественное достояние]

Существует позиция, что творчество нейросети в принципе не является результатом интеллектуальной деятельности, а значит, не подлежит правовой охране. Исходя из буквального толкования законодательства большинства стран, согласно которому произведения создаются физическими лицами, этот довод можно формально признать верным.

Однако такая позиция представляется неверной, так как она идет вразрез практической сути отношений, складывающихся по поводу создания нейросетью произведений искусства, оставляет права и интересы участников данных отношений без защиты, потенциально вредит всей индустрии искусственного интеллекта.



НОВЫЙ ИНСТИТУТ

Некоторые авторы предлагают создать новый институт, сходный с нормами об авторском заказе, т.к. «данные отношения лучше всего подходят с точки зрения экономической целесообразности и защиты интересов участников.»

Пользователь в этом случае выступает как заказчик, и по его заданию нейросеть создает произведение. При этом отличие от авторского заказа в том, что из авторских прав в предлагаемом регулировании будут учитываться лишь исключительные права и право на обнародование произведения. Они передаются заказчику, который платит вознаграждение разработчику нейросети, а иные авторские права [право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения] не учитываются, т.к. они неразрывно связаны с личностью автора как физического лица, творца произведения, которым нейросеть не является, а значит, обладать такими правами не может.



При этом, как и в договоре авторского заказа, конструкция может варьироваться: исключительные права могут передаваться заказчику с условием предоставления лицензии разработчику нейросети; а при безвозмездном доступе к платформе исключительные права остаются за разработчиком, в то время как лицензия предоставляется пользователю, и т.д. Суть в том, что регулируется передача лишь исключительных прав и права на обнародование произведения, в которых заинтересован заказчик, другие авторские права отсутствуют.

Такое регулирование, по мнению авторов, защитит законные интересы пользователя и разработчика нейросети, позволит им возможность проявлять автономию воли в регулировании своих отношений, а также отложит вопрос правосубъектности самого искусственного интеллекта до его технического созревания и приравнивания к интеллекту человеческому.

При этом в случае, если человек использует нейросеть как лишь вспомогательный инструмент для личного творчества, и его вклад в создание произведения существенен, его необходимо признать автором такого произведения со всеми



Россия

Что касается РФ, то здесь следует обратиться к п.1 ст. 122в ГК РФ, который прямо указывает на то, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Так же абз.2 п.1 ст. 122в ГК РФ указывает на то, что не могут быть признаны авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, которые не внесли личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

Искусственный интеллект [нейросеть], которая, по сути, представляет собой программный код, попадает под определение программы для ЭВМ [ст. 12б1 ГК РФ], которая охраняется как самостоятельный результат



Ст. 1261 ГК РФ так же содержит определение программы для ЭВМ:

«Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения»

Примечательной является формулировка в конце вышеупомянутой статьи, а именно «порождаемые ею аудиовизуальные отображения». Можно ли охарактеризовать полученную в результате работы алгоритма картину/ музыку как «аудиовизуальное отображение»? Или речь всё-таки идёт об отнесении результата работы ИИ к аудиовизуальному произведению?

Однако законодательство не содержит определения понятия «аудиовизуальные отображения», существует только определение «аудиовизуальные произведения», которое закреплено в ст. 1266 ГК РФ. Однако если опираться на научные статьи, разработанные авторами-теоретиками, то можно сказать о том, что «аудиовизуальные



С. П. Гришаев [к.ю.н., доцент кафедры гражданского права МГЮА] отмечал, что:

"аудиовизуальные отображения включают как аудиовизуальные произведения, т.е. зафиксированные серии связанных между собой кадров [с сопровождением или без сопровождения их звуком], предназначенные для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических средств [п. 1 ст. 1253 ГК РФ], так и отдельные неподвижные изображения на экране монитора".

Если отталкиваться от данного определения, то, в целом, можно назвать результаты работы ИИ «аудиовизуальными отображениями».

Если нейросеть является программой для ЭВМ, авторские права на «код» ИИ и порождаемые этим ИИ аудиовизуальные отображения должны принадлежать автору [или соавторам] такого искусственного интеллекта, поскольку именно он[и] написал [и] код «творческой» нейросети.



Учитывая то, что в законодательстве РФ существует возможность лицензирования программ для ЭВМ, автор[ы] могут предоставить лицензию [лицензионный договор] на такой ИИ любому гражданину, в которой и будут прописаны условия и пределы её использования.

Однако в указанном случае автора[ов] ИИ будет интересовать аспект защиты самого программного кода нейросети, а не произведений, создаваемых ИИ. Тем не менее, в ГК РФ порожденные программой ЭВМ аудиовизуальные отображения принадлежат автору программы ЭВМ «по умолчанию».

С другой стороны, для создания творческой работы ИИ необходимо обучить, загрузив в него определённое количество творческих произведений.

Здесь мы напрямую сталкиваемся с тем, что подбор таких произведений можно охарактеризовать как в качестве «технического содействия» [абз. 2 п.1 ст.122в ГК РФ] так и в качестве составительства базы данных [п. 2 ст.1260 ГК РФ]. В таком случае появляются диаметрально противоположные решения данной задачи.

Техническое содействие не признается творческим трудом, следовательно при его осуществлении авторские права не могут возникнуть.

Если же сбор и загрузка изображений/ музыки/ текстов в нейросеть признаются составительством, то у пользователя, осуществившего такую подборку и загрузившего её в нейросеть появляются авторские права на составительство [осуществленный подбор/ расположение материалов] такой базы данных [ст. 1260 ГК РФ], а работа по-прежнему принадлежит автору ИИ.





Спасибо за внимание!

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. -- 2006. – № 52. – Ст. 5496 (с послед. изм.).
2. Гришаев С.П. Программы для ЭВМ по новому законодательству РФ. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/21692-programmy-dlya-ehvm-novomu-zakonodatelstvu>
3. Гурова М.Е. ПРАВО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: АВТОРСКОЕ ПРАВО НА ТРУДЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА // Скиф. 2021. №6 (58). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-intellektualnoy-sobstvennosti-avtorskoe-pravo-na-trudy-iskusstvennogo-intellekta>
4. Яровой А.В., Быстров Д.С. ЗАЩИТА ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОЗДАВАЕМЫЕ ТЕХНОЛОГИЕЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА // Искусство правоведения. The art of law. 2022. №2 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-na-rezultaty-intellektualnoy-deyatelnosti-sozdavaemye-tehnologiy-iskusstvenno-go-intellekta>.
5. Рахматуллина Р.Ш. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ОСОБЕННОСТИ ОХРАНЫ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ // Образование и право. 2020. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-tehnologiy-iskusstvennogo-intellekta-i-osobennosti-ohrany-ego-rezultatov>.