



Проект на тему: Особенности познавательных процессов у лиц с ДЦП

**Работу выполнила
студентка 2 курса группы СП2П
Саркисова Яна
Работу проверила:
Гостунская Я.И.**

Список статей

1. А.Я. Абкович. Некоторые особенности познавательного развития детей с церебральным параличом.
<https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-poznavatel'nogo-razvitiya-detey-s-tserebralnym-paralichom>
2. Гилев Г.А., Яловенко С.В., Чернов Ю.И., Шамгуллина Г.Р. Повышение устойчивости внимания при развитии двигательной подготовленности у детей с детским церебральным параличом.
<https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-ustoychivosti-vnimaniya-pri-razviii-dvigatel'noy-podgotovlennosti-u-detey-s-detskim-tserebralnym-paralichom>
3. Комардина С. М., Власенко С. В. Нарушения зрительно-пространственных представлений у детей с детскими церебральными параличами, подходы к коррекционной терапии.
<https://cyberleninka.ru/article/n/narusheniya-zritel'no-prostranstvennyh-predstavleniy-u-detey-s-detskimi-tserebralnymi-paralichami-podhody-k-korreksionnoy-terapii>
4. О.Г. Приходько. Особенности познавательного развития детей раннего возраста с церебральным параличом.
<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihicheskogo-razvitiya-detey-rannego-vozrasta-s-tserebralnym-paralichom>
5. Постникова А.А. Особенности развития словесно-логического мышления у детей младшего школьного возраста с детским церебральным параличом.
<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-razvitiya-slovesno-logicheskogo-myshleniya-u-detey-mladshego-shkol'nogo-vozrasta-s-detskim-tserebralnym-paralichom>
6. Симонова Т.Н., Симонов В.Г. Развитие познавательной и эмоционально-личностной сферы дошкольников с тяжелыми двигательными нарушениями.
<https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-poznavatel'noy-i-emotsional'no-lichnostnoy-sfery-doshkolnikov-s-tyazhelymi-dvigatel'nymi-narusheniyami>
7. Симонова Т.Н. Особенности психического развития детей дошкольного возраста с тяжелыми двигательными нарушениями.
<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-psihicheskogo-razvitiya-detey-doshkol'nogo-vozrasta-s-tyazhelymi-dvigatel'nymi-narusheniyami>
8. Яловенко С.В., Гилев Г.А., Максимов Н.Е., Подков А.И. Повышение мыслительных способностей на

1. А.Я. Абкович. Некоторые особенности познавательного развития детей с церебральным параличом

Эмпирическое исследование пространственных представлений дошкольников с ДЦП с разной сторонностью мозгового поражения проводилось с помощью специального комплекса диагностических заданий, составленного на основе методических разработок И.Ю. Левченко, О.В. Титовой, И.А. Филатовой и др.

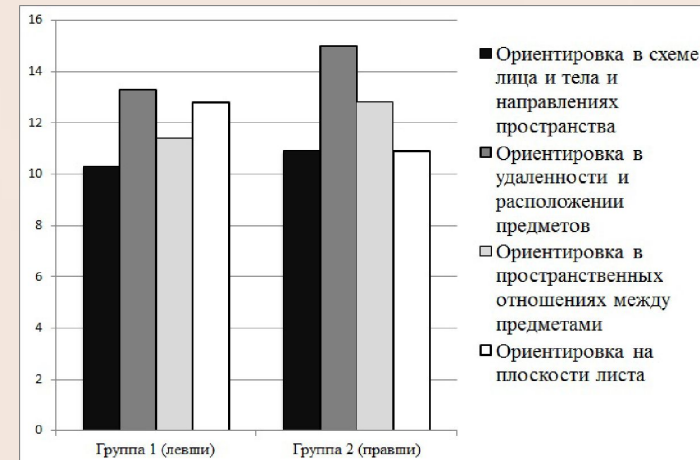
При разработке диагностического комплекса были поставлены следующие задачи.

1. Изучить состояние элементарных пространственных представлений дошкольников с ДЦП, понимание ими некоторых пространственных отношений между предметами и их умение ориентироваться на ограниченной плоскости.
2. Выявить особенности пространственных представлений дошкольников с церебральным параличом.
3. Определить влияние локализации мозгового поражения на формирование пространственных представлений у детей изучаемой категории.

В исследовании в рамках апробации предлагаемой диагностической программы приняли участие дети в возрасте от 4 до 6 лет с различными формами церебрального паралича в разной степени тяжести. Все участники эксперимента были разделены на две группы: в первую группу вошли дети, использующие в качестве ведущей левую руку, во вторую – использующие правую руку.

В результате исследования, можно сделать вывод, что многие психофизические особенности детей с ДЦП влияют на их пространственные представления:

1. Структура и тяжесть двигательного дефекта;
2. Низкий уровень развития знаний о пространственных направлениях право, лево на себе, у напротив сидящего, а также на изображенных предметах.
3. Имеются пространственные представления об удаленности предмета, выражающиеся в понятиях *дальше-ближе, вверх-вниз, впереди-сзади*;
4. Наиболее трудными для определения являются пространственные отношения между предметами, выражающиеся словами *над, перед, справа, слева, за, между*;
5. Отмечается низкий уровень ориентации на плоскости листа;



В результате можно сказать, что сторонность поражения оказывает влияние на процесс формирования представлений о пространстве у дошкольников с ДЦП. Дети, имеющие левую ведущую руку, показали более низкий уровень развития пространственных представлений по сравнению с детьми, имеющими ведущую правую руку.

Вывод: для дошкольников, страдающих церебральным параличом, с поражением правого полушария головного мозга характерен более низкий уровень развития пространственных представлений по сравнению с дошкольниками с ДЦП с левополушарным поражением.

Гилев Г.А., Яловенко С.В., Чернов Ю.И., Шамгуллина Г.Р. Повышение устойчивости внимания при развитии двигательной подготовленности у детей с детским церебральным параличом

Целью исследования явилось экспериментальное обоснование положительной тенденции повышения качества, продолжительности, интенсивности и устойчивости внимания у детей с ДЦП в случае улучшения их двигательной и функциональной подготовленности.

Материалы и методы. В исследовании приняли участие 15 детей с ДЦП в возрасте 6-7 лет со спастической диплегией и прогностически-спастической диплегией с различной степенью тяжести заболевания и разным уровнем психического развития. Занятия с детьми проводились ежедневно на суше и 3 раза в неделю в водной среде. В работе использовались следующие методы исследования: педагогическое наблюдение с экспертной оценкой фиксируемых данных; психологическое тестирование с регистрацией времени, затраченного на выполнение задания, расчетом скорости, коэффициента точности выполнения тестов и устойчивости внимания, определением объема кратковременной и оперативной зрительной и слуховой памяти; методы математической статистики.

Результаты. В ходе эксперимента были сделаны следующие выводы:

1. Существенное развитие сосредоточенности внимания детей, запоминание и повторение отдельных движений;
2. Выраженное развитие мыслительных способностей, выражающихся в повышении концентрации и устойчивости внимания, увеличении объема кратковременной и оперативной зрительной памяти и объема кратковременной и оперативной слуховой памяти.

Таблица 1 – Изменение уровня мыслительных способностей у детей 6-7 лет с ДЦП в конце педагогического эксперимента ($\bar{x} \pm m$)

	До начала эксперимента.	По завершении эксперимента	p
Скорость выполнения теста на внимание	12,2 $\pm$ 2,15	25,1 $\pm$ 2,44	p<0,01
Коэффициент точности выполнения теста на устойчивость внимания (концентрация внимания)	0,48 $\pm$ 0,02	0,99 $\pm$ 0,04	p<0,01
Устойчивость внимания	0,87 $\pm$ 0,05	0,52 $\pm$ 0,02	p<0,05
Объем кратковременной зрительной памяти	9,37 $\pm$ 0,77	17,41 $\pm$ 1,93	p<0,001
Оперативная зрительная память	11,03 $\pm$ 1,77	3,42 $\pm$ 0,47	p<0,001
Объем кратковременной слуховой памяти	21,73 $\pm$ 2,31	32,41 $\pm$ 1,78	p<0,05
Оперативная слуховая память	9,1 $\pm$ 1,15	3,4 $\pm$ 0,33	p<0,01
Образное мышление	12,1 $\pm$ 0,51	6,5 $\pm$ 0,6	p<0,05

Как видно из таблицы, скорость выполнения теста на внимание у испытуемых по завершении педагогического эксперимента возросла более чем в 2 раза. При этом концентрация внимания, или коэффициент точности выполнения теста на внимание, по завершении занятий, направленных на коррекцию движений у испытуемых, стала достоверно значительно больше.

Вывод: положительные сдвиги у детей с ДЦП обосновывают целесообразность проведения с ними занятий, направленных на физическую реабилитацию с использованием упражнений на суше и в водной среде.

Комардина С. М., Власенко С. В. Нарушения зрительно-пространственных представлений у детей с детскими церебральными параличами, подходы к коррекционной терапии

Исследование включало в себя исследования гнозиса, праксиса и речи, и осуществлялось как с помощью методических приемов, предложенных А. Р. Лурия (1962 год), так и с помощью ряда разработанных методических проб, разработанных совместно С. А. Дорофеевой и Л. И. Вассерманом. В программу обследования входило:

1. Оpozнание различных видов объективных изображений в обычных условиях и в условиях, затрудняющих их восприятие (предъявление стилизованных, наложенных друг на друга изображений, наличие различных зрительных помех);
2. Идентификация объективных изображений в том числе различных индивидуализированных изображений одного и того же предмета, а также правильных и неправильных геометрических фигур;
3. Исследования зрительных представлений;
4. Исследования цветового гнозиса;
5. Оpozнание и оценка сюжетных картин, в том числе и серии картин с последовательным развитием сюжета;
6. Исследования различных видов зрительно-пространственного гнозиса;
7. Чтение и письмо букв, слов и фраз.

Результаты.

1. Отмечается улучшение опознавательного внимания, улучшение конструктивного праксиса и праксиса при одевании. Отмечено заметное улучшение ориентировки в пространстве.
2. Практически все дети научились ориентироваться на листе бумаги. В рисунках дети стали лучше соблюдать пропорции и дистанционные взаимоотношения.
3. Научились составлять рассказы по сюжетным картинкам. Рассказы стали развернуты, логически последовательны, самостоятельны. Расширилось использование глаголов, прилагательных, наречий.
4. На основании полученных данных, была выработана индивидуально для каждого ребенка коррекционная программа, целенаправленно стимулирующая теменно-затылочные отделы коры головного мозга.

Вывод. Возрастание двигательных возможностей ребенка в сочетании с улучшением зрительно-пространственных представлений позволило значительно повысить эффективность всей реабилитационной программы.

О.Г. Приходько. Особенности познавательного развития детей раннего возраста с церебральным параличом

В течение многих лет (1990-2006 гг.) на базе поликлиники и стационарного отделения для детей младенческого и раннего возраста детской психоневрологической больницы № 18 г. Москвы, Российского Реабилитационного Центра «Детство» и Мединцентре МИД РФ проводилось экспериментальное изучение и обучение 160 детей от рождения до 3 лет с церебральным параличом.

В ходе исследования было обнаружено следующее:

1. Нарушения двигательных навыков, а именно двигательных функций кистей и пальцев рук, поворот со спины на живот, удерживание головы и стояние в раннем возрасте имели огромное влияние на развитие познавательной сферы.
2. Дети не могли хватать, ощупывать и проводить манипуляции с игрушками и предметами.
3. В раннем возрасте у большинства детей с церебральным параличом отмечалась патология зрения, слуха, мышечно-суставного чувства, что существенно сказывается на восприятии в целом, ограничивают объем информации, затрудняют познавательную деятельность детей.
4. У большинства детей отмечались различные нарушения зрительного восприятия: трудности фиксации взора, отсутствие или фрагментарность прослеживания движущегося оптического объекта, недостаточность зрительных дифференцированных реакций, произвольного переключения взора с предмета на предмет и др.
5. У большинства детей были снижены познавательная активность и мотивация к деятельности.
6. уровень понимания обращенной речи и запас знаний об окружающем у детей были различными: от крайне низкого, ограниченного до приближающегося к возрастной норме.

Выводы:

1. У большинства детей с церебральным параличом отмечается задержка темпов и качественные отклонения в развитии познавательной деятельности.
2. В раннем возрасте нарушения познавательной деятельности у детей с двигательной церебральной патологией имеют специфические особенности: неравномерный, дисгармоничный характер нарушений отдельных психических функций; выраженность астенических проявлений - повышенная утомляемость, истощаемость всех психических процессов; сниженный запас знаний и представлений об окружающем мире.

Сложная структура нарушений развития свидетельствует о необходимости проведения комплексной коррекционной работы, предусматривающей параллельное воздействие на двигательную сферу, психику и речь.

Результаты стимуляции познавательного и речевого развития наиболее заметны к концу 3-го года жизни, когда наблюдается значительный скачок в развитии психики и речи.

Постникова А.А. Особенности развития словесно-логического мышления у детей младшего школьного возраста с детским церебральным параличом

1. По данным Е.М. Мастюковой, при некоторых клинических формах детского церебрального паралича процесс становления речи и мышления имеет свои особенности. По словам автора, «... у детей со спастической формой детского церебрального паралича вербальное мышление развивается достаточно удовлетворительно, а наглядно-образное мышление недостаточно выражено. Дети с этой формой детского церебрального паралича способны к абстрагированию и обобщению. Они могут выделять сюжетную линию в рассказе, складывать правильно последовательные картинки, однако наглядно-действенное мышление у них нарушено. Из-за этого они с трудом рисуют, плохо ориентируются в пространстве». Своеобразно становление речи и словесно - мышления при атонически – астатической форме детского церебрального паралича. У этих детей речь остается отражением конкретной связи слова с предметом, обобщенный тип мышления не развивается. Речь не становится средством связи и познания окружающего мира, что отражается в мышлении и поведении таких детей.
2. В своих исследованиях Л.Б. Халилова, Н.Н. Малофеев, Л.Ф. Спирина указывают на стойкие семантические затруднения, проявляющиеся в незнании точного смысла слов, слабой дифференциации их значений, неустойчивости обобщений. Авторы отмечают ограничение использования многозначных слов, большое количество речевых штампов и вербальных парафазии по типу предметов, сходных по назначению, ситуационно связанных с заданным словом, внешне сходных, замены названий действий предметами и, наоборот, близких по звучанию слов, неточного употребления слов, обозначающих признаки и качество предметов. Недостаточная актуализация речевых и языковых представлений, по мнению авторов, обусловлена нарушением совокупности семантических, фонетических, синтаксических, морфологических и неязыковых (ситуативных) признаков.
3. В исследования Я.П. Коломинского показана высокая задержка в развитии словесно-логического мышления у детей с двигательными нарушениями, и она проявляется в том, что дети с трудом устанавливают сходства и различия, причинно-следственные связи между предметами и явлениями окружающего мира. Классификацию предметов проводят по принципу конкретных ситуативных связей. Наблюдается задержка в формировании обобщающих понятий и форм (классификация предметов, выделение четвертого лишнего, осмысление простого рассказа и др.). Обычно задержка в развитии логического мышления сочетается с низким уровнем сформированности познавательных интересов, с преобладанием игровых мотивов. Недоразвитие абстрактного мышления проявляется, прежде всего, в усвоении счета.

Вывод. Таким образом, авторы указывают на отставание в развитии словесно-логического мышления в виде замедленности усвоения причинно-следственных закономерностей, временных и пространственных взаимоотношений, недостаточности понимания детьми логико-грамматических конструкций, низкого уровня сформированности операций анализа, синтеза, сравнения обобщения и классификации, затруднений при определении и формулировании логической последовательности. Данные проблемы затрудняют развитие речи и коррекцию речевых нарушений у детей младшего школьного возраста с детским церебральным параличом.

Симонова Т.Н., Симонов В.Г. Развитие познавательной и эмоционально-личностной сферы дошкольников с тяжелыми двигательными нарушениями

Материалы и методы. В исследовании приняло участие 440 детей с тяжелыми (экспериментальная группа – ЭГ) и 280 детей с легкими (контрольная группа – КГ) двигательными нарушениями. По показателям ОМК с учетом клинических данных все испытуемые распределились на две группы. 1 группа – дети с тяжелыми двигательными нарушениями – 440 человек (ОМК от 0,03 до 0,31). 2 группа – дети с легкими двигательными нарушениями (ОМК от 0,32 до 0,94) – 280 человек.

Методы:

1. Метод наблюдения за повседневной активностью.
2. Естественный эксперимент, когда в создаваемых исследовательских ситуациях ребенок мог использовать свой жизненный опыт и наилучшим образом проявить свои способности.
3. Психометрические и проективные методы оценки зрительно-пространственного гнозиса, речи, мышления, личности.

Результаты. Данные корректурной пробы позволили выявить тяжелые нарушения ЗММП (зрительно-моторно-манипулятивного поведения) у 24,6 % детей. Это проявлялось в трудностях формирования целостного образа предмета, обобщающих понятий, в конкретности восприятия зрительных образов, мышления. Изучение тактильного восприятия показало, что большинство детей с грубыми нарушениями мелкой моторики «застревают» на этапе узнавания предмета по отдельным характеристикам, опираясь исключительно на словесное обозначение предмета взрослым. В результате у них формируются сенсорные ситуационные эталоны, в основном слухо-речевые и зрительно-речевые. Таким образом, познавательная активность, наличие экспрессивной речи и сформированность ЗММП отражают потенциал когнитивного развития ребенка с тяжелыми двигательными нарушениями.

Вывод. Таким образом, полученные данные подтвердили гипотезу о том, что познавательное развитие детей с тяжелыми проявлениями ДЦП отличается от его легкого течения качественно, имеет сложную структуру, клинико-психологический полиморфизм:

1. В структуре тяжелых двигательных нарушений значительное место занимают нарушения произвольной регуляции движений и постурального контроля;
2. Своеобразие познавательного развития обусловлено иными способами ориентировочно-исследовательской деятельности, выраженностью церебрастенических явлений, эмоциональных нарушений;
3. Тяжесть нарушений психического развития в первую очередь связана с выраженностью и стойкостью эмоционально-аффективных расстройств, которые маскируют и тормозят проявление потенциальных когнитивных и моторных возможностей ребенка. Аномальное их включение в познавательные процессы, регуляцию поведения обуславливает дезорганизацию всех видов его деятельности;
4. Дети с тяжелыми двигательными нарушениями при создании специальных условий и особой организации комплексной психолого-медико-педагогической помощи могут достичь оптимального уровня социально-психологической адаптированности, благодаря имеющемуся у большинства потенциалу развития.

Симонова Т.Н. Особенности психического развития детей дошкольного возраста с тяжелыми двигательными нарушениями

Целью исследования является представление результатов лонгитюдного (12 лет) клинико-психолого-педагогического изучения 440 детей в возрасте от 3 до 6 лет с тяжелыми проявлениями ДЦП в условиях специализированного ДООУ. Каждая процедура имела преимущественную ориентацию на определенный аспект развития: оценку моторики, восприятия, пространственно-временных представлений, мышления, речи, памяти, внимания, предметно-практической деятельности, коммуникативно-поведенческой, эмоционально-волевой и социально-личностной сфер.

Результаты.

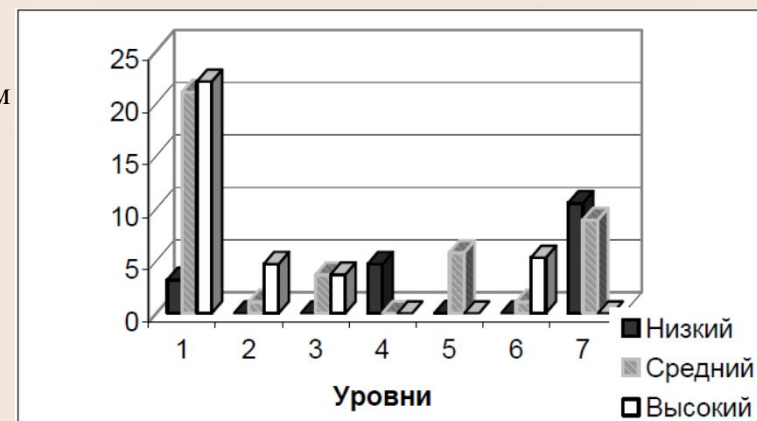
1. Исследование выявило у 24,6% детей грубую патологию ЗММП. Она проявлялась в трудностях формирования целостного образа предмета, его словесного обозначения и формирования обобщающих понятий. Это связано, в большей степени, с крайней недостаточностью тактильно-двигательного компонента перцептивных действий из-за ограниченных возможностей мелкой моторики.
2. У 41% детей по данным корректурной пробы установлена недостаточность ЗММП на фоне задержки формирования его этапов, выраженных нарушений зрительного внимания, стратегии оптико-пространственной деятельности.

В ходе исследования было выделено 3 уровня психологический потенциал развития.

I Низкий уровень (22%) - характеризовался слабым интересом к окружающему, несформированностью самосознания, кратковременностью внимания, выраженным расстройством сенсорных функций, зрительно-моторной координации, произвольной регуляции движений и поведения, ограниченным пониманием обращенной речи, неспособностью выполнить простую инструкцию, самостоятельные действия или их низкая результативность.

II Средний уровень (52%) - наличие достаточно высокой познавательной активности, внимания, зрительно-поисковой и слуховой ориентировки, но они нестойкие, зависят от физического и эмоционального состояния; недостаточность произвольной регуляции (потеря контроля при отвлечении внимания или выполнения какой-либо деятельности); устойчивость в принятии задания, удержании плана деятельности, но не всегда адекватность выбора способов ее выполнения; нуждается в помощи взрослого при осуществлении некоторых навыков самообслуживания.

III Высокий уровень (26%) - ребенок активно и длительно интересуется окружающим, поведение, произвольные движения, увлеченно принимает любую познавательную задачу, действует самостоятельно в соответствии с намеченным планом, выбирая адекватные средства; проявляет настойчивость, замечает ошибки и сам их исправляет; заинтересован в совместной деятельности, игре, общении; способен с умеренной помощью осуществлять навыки самообслуживания.



Уровни психологического потенциала развития детей ЭГ в зависимости от формы ДЦП:

1. Спастическая диплегия, 2. Гемипаретическая форма. 3. Гиперкинетическая.
4. Двойная гемиплегия. 5. Атонически-астатическая. 6. Атактическая. 7. Смешанная.

Яловенко С.В., Гилев Г.А., Максимов Н.Е., Попков А.И. Повышение мыслительных способностей на основе обогащения двигательной сферы детей с детским церебральным параличом.

Целью исследования явилось обоснование возможности повышения уровня мыслительных способностей у детей 6-7 лет с ДЦП путем расширения их двигательной сферы за счет освоения новых двигательных действий на суше и в водной среде.

Организация исследования. Педагогический эксперимент проводился на базе инклюзивного детского сада № 288 г. Москвы с октября 2017 г. по июнь 2018 г. В исследовании приняло участие 15 детей в возрасте 6-7 лет с диагнозом спастическая диплегия. Занятия с детьми проводились ежедневно в спортивном зале с акцентом на выполнение упражнений, способствующих развитию двигательных координационных способностей, и в бассейне 3 раза в неделю, где использовались упражнения на освоение с водной средой и по обучению плаванию. Продолжительность каждого занятия равнялась 30 минутам.

Методы исследования. Использовались педагогические наблюдения за качеством выполняемых физических упражнений, уровнем освоения в водной среде в бассейне. Тестирование устойчивости и переключаемости внимания проводилось по упрощенному варианту теста Тулуз-Пьерона. Для определения объема кратковременной зрительной памяти предлагались рисунки с различным расположением 3-х линий разного цвета.

Результаты.

1. При освоении движений в водной среде дети сталкивались со многими отвлекающими факторами, связанными с изменением тактильных ощущений, сменой вертикального положения тела на горизонтальное и т.п. Эти обстоятельства отрицательно влияли на двигательные способности и на процессы восприятия информации. В конечном итоге выполнение упражнений в водной среде и на суше положительно отразилось на двигательных координационных способностях детей.
2. Выполнение двигательных действий на развитие координации, включая игровую деятельность на суше, упражнений в период освоения в воде и начальной подготовки обучения плаванию привели к существенному развитию сосредоточенности внимания детей, запоминанию и повторению отдельных движений.

Изменение уровня познавательных способностей у детей 6-7 лет с диагнозом спастическая диплегия в начале и конце педагогического эксперимента при доверительной вероятности 0,9 ($x \pm m$)

Показатель	До начала эксперимента	По завершении эксперимента	P
Устойчивость внимания (кол-во правильных ответов)	7,2 $\pm$ 2,15	16,1 $\pm$ 1,94	<0,01
Переключаемость внимания (усл.ед.)	0,87 $\pm$ 0,05	0,72 $\pm$ 0,03	<0,05
Объем кратковременной зрит. памяти (кол-во правильных линий)	4,37 $\pm$ 0,77	11,41 $\pm$ 1,93	<0,01
Оперативная зрительная память (кол-во верно указанных фигур)	3,6 $\pm$ 0,62	8,82 $\pm$ 0,77	<0,01

Результаты тестирования мыслительных способностей детей с ДЦП в начале и по завершении педагогического эксперимента показали достоверное улучшение устойчивости и переключаемости внимания, увеличение объема кратковременной и оперативной зрительной памяти. У детей значительно улучшились все тестируемые показатели, характеризующие улучшение познавательных способностей. По завершении эксперимента устойчивость внимания у детей с ДЦП возросла более чем в 2 раза. При этом перераспределение внимания, объем кратковременной и оперативной зрительной памяти достоверно стали значительно больше.

Вывод. Полученные данные позволяют констатировать повышение уровня устойчивости и переключения внимания, объема кратковременной и оперативной зрительной памяти у детей 6-7 лет с диагнозом спастическая диплегия при формировании и стабилизации у них новых двигательных умений.

Методики диагностики познавательных процессов лиц с ДЦП

1. ТЕСТ ТУЛУЗ-ПЬЕРОНА. Модификация Ясюковой Л.А.

Цели исследования:

- скорость переработки информации;
- развитость произвольного внимания;
- способность к произвольной концентрации.

Возраст: начиная с 6-7 лет и до 17-18 лет и т.д.

Стимульный материал: специальные бланки ответов.

Инструкция:

Слева, в верхней части бланка ответов нарисованы квадратики-образцы. С ними надо будет сравнивать все остальные квадратики в бланке. Строчка под образцами (без номера) – тренировочная. На ней ты сейчас попробуешь, как надо выполнять задание. Необходимо последовательно сравнивать каждый квадратик тренировочной строчки с образцами.

В том случае, если квадратик тренировочной строчки совпадает с каким-либо из образцов, его следует зачеркнуть одной вертикальной черточкой(I). Если точно такого квадрата как образец нет, то его следует подчеркнуть внизу (-).

(Инструкция сопровождается показом взрослого). Сейчас ты будешь последовательно обрабатывать квадратики в каждой строчке, зачеркивая совпадающие с образцом и подчеркивая несовпадающие.

Нельзя:

- 1) Сначала вычеркивать все совпадающие с образцами квадратики, а потом подчеркивать оставшиеся.
- 2) Ограничиться только вычеркиванием квадратов.
- 3) Подчеркивать сплошной чертой, если подряд встречаются несовпадающие с образцами квадратики.
- 4) Выполнять инструкцию наоборот.

Процедура проведения:

После полного усвоения ребенком инструкции и правильного выполнения задания на тренировочной строке, переходят к непосредственному выполнению теста. Ребенок поочередно выполняет задание на 10 строчках. Время выполнения - 1 минута на каждую строку. Взрослый только фиксирует время, но не вмешивается в ход работы.

Обработка результатов:

Подсчитывается количество просмотренных ребенком знаков и количество ошибок в каждой строке. Скорость интеллектуальной деятельности и точность выполнения высчитывается по следующим формулам: где V – скорость переработки информации, Σ – сумма строк, n – число рабочих строк, x – количество обработанных знаков в строке, k – показатель концентрации внимания, V – скорость переработки информации, a – среднее количество ошибок в строке, y – количество ошибок в строке.



ТЕСТ ТУЛУЗ-ПЬЕРОНА

3

Бланк ответов

Обследуемый _____

ПРОБА



Ждите указаний!

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10



СПАСИБО



ТЕСТ ТУЛУЗ-ПЬЕРОНА

1

Бланк ответов

Обследуемый _____

ПРОБА



Ждите указаний!

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10



СПАСИБО

Возрастные нормативы скорости выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	Скорость выполнения				
	патология	слабая	Средняя (норма)	хорошая	Высокая
6-7 лет (допк.)	0-14	15-17	18-29	30-39	40 п >
1 класс	0-19	20-27	28-36	37-44	45 п >
2 класс	0-22	23-32	33-41	42-57	58 п >
3 - 4 классы	0-15	16-25	26-36	37-48	49 п >
5 класс	0-19	20-29	30-39	40-50	51 п >
6 класс	0-24	25-31	32-41	42-55	56 п >
7 класс		36 п <	37-45	46-57	58 п >
8 класс		38 п <	39-48	49-59	60 п >
9 класс		40 п <	41-50	51-64	65 п >
10 класс		44 п <	45-54	55-69	70 п >
11 класс		49 п <	50-62	63-77	78 п >

Возрастные нормативы точности выполнения теста Тулуз-Пьерона

Возрастные группы	точность выполнения				
	патология	слабая	Средняя (норма)	хорошая	Высокая
6-7 лет (допк.)	0,88 п <	0,89-0,9	0,91-0,95	0,96-0,97	0,98-1
1-2 классы	0,89 п <	0,9-0,91	0,92-0,95	0,96-0,97	0,98-1
3-7 классы	0,89 п <	0,9-0,91	0,92-0,93	0,94-0,96	0,97-1
8-9 классы	0,9 п <	0,91	0,92-0,94	0,95-0,97	0,98-1
10-11 классы	0,9 п <	0,91-0,92	0,93-0,95	0,96-0,97	0,98-1

2. Методика «Исключение четвертого лишнего» (Белопольская Н.Л.).

Цель: исследовать процессы образно-логического мышления, умственные операции анализа и обобщения у ребенка.

Возраст: 6-10 лет.

Стимульный материал: картинки с изображением 4 предметов, один из которых не подходит к остальным по следующим признакам:

- 1) по величине;
- 2) по форме;
- 3) по цвету;
- 4) по родовой категории (дикие – домашние животные, овощи – фрукты, одежда, мебель и др. – 4 шт. от простого к сложному).

Процедура проведения методики: ребенку предлагается серия картинок, на которых представлены разные предметы, в сопровождении следующей инструкции: «На каждой из этих картинок один из четырех изображенных на ней предметов является лишним. Внимательно посмотри на картинки и определи, какой предмет и, почему является лишним». На решение задачи отводится 3 минуты.

Обработка результатов:

Замечание	Одна и та же фигура при классификации может войти в несколько разных групп.	
10 б	Ребенок решил поставленную перед ним задачу за время меньшее, чем 1 минута, назвав лишние предметы на всех картинках и правильно объяснив, почему они являются лишними.	Очень высокий
8-9 б	Ребенок правильно решил задачу за время от 1 до 1,5 минут.	Высокий
6-7 б	Ребенок справился с задачей за время от 1,5 до 2 минут.	Средний
4-5 б	Ребенок решил задачу за время от 2 до 2,5 минут.	
2-3 б	Ребенок решил задачу за время от 2,5 до 3 минут.	Низкий
0-1 б	Ребенок за 3 минуты не справился с заданием.	Очень низкий

3. Методика «Недорисованные изображения» (А.Ф. Ануфриев, С.Н. Костромина.).

Цель - определить сформированность антиципации зрительного восприятия дошкольников, целостность зрительного восприятия.

Возраст: 6-7 лет.

Содержание: ребенку также предлагается несколько картинок. На этих картинках изображены объекты и предметы. Но только в незаконченном виде (не дорисована часть или половина объекта или предмета). Ребенку предлагается дорисовать объект или предмет.

Инструкция: Посмотри на картинки, как ты думаешь, что хотел нарисовать художник. Помоги художнику, дорисуй оставшиеся детали картинок.

Анализ результатов: результаты оцениваются по двум параметрам. Первый - правильно ли ребенок распознал изображение. Второй - какое количество времени он на это затратил. После выполнения задания результаты фиксировались, и ребенку проставлялись баллы.

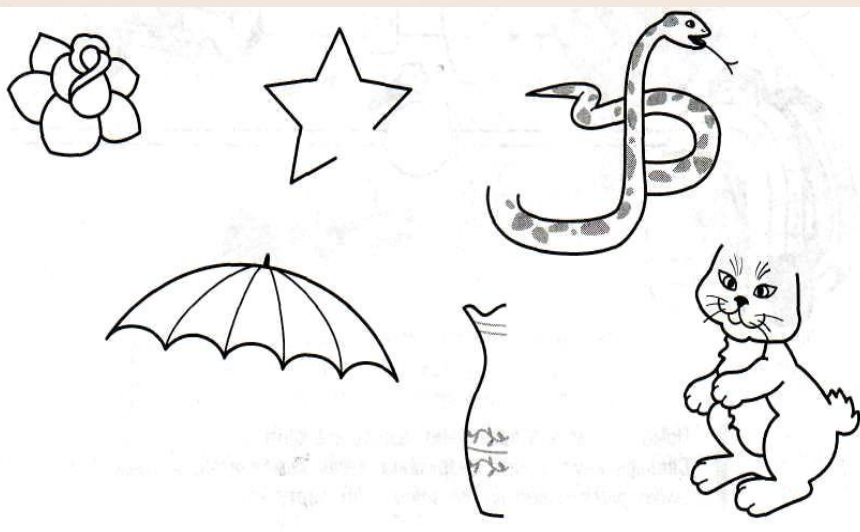
1 - Ребенок правильно распознал изображение, и ему затратил на это не более 7 минут.

0,5 - Ребенок правильно распознал изображение, но затратил на это более 7 минут. Ребенок распознал не все изображения правильно, но затратил не более 7 минут.

0 - Ребенок распознал не все изображения правильно и затратил более 7 минут.

- Высокий уровень зрительного восприятия - 4,5 - 6 баллов.
- Средний уровень зрительного восприятия - 2,5 - 4 балла.
- Низкий уровень зрительного восприятия - 0 - 2 балла.

Например:



4. «Опосредованное запоминание» автора А. Н. Леонтьева.

Цель:

- выявить уровень развития опосредованной памяти;
- изучить особенности мышления, способности к речевому опосредованию познавательной задачи.

Возраст: дошкольный и младший школьный

Стимульный материал: а) набор слов: школа, обед, утро, красота, прогулка; б) набор карточек: портфель, тарелка, яблоко, солнце, лошадь, часы, расческа, петух, детские штанишки, цветок, рыба, собака, лопата, береза, ботинок.

Ход исследования:

С участием ребенка разложить на столе карточки, уточнить, знакомы ли ему наиболее трудные из них. Затем дать инструкцию: «Сейчас ты будешь запоминать слова. Я буду говорить тебе слово, а ты, чтобы легче было его запомнить, будешь выбирать какую-нибудь картинку, но такую, которая поможет тебе вспомнить это слово. Я тебе буду говорить слова, а здесь можно найти такую картинку, которая сможет напомнить тебе это слово». Первым предъявляется слово «школа».

Оценка результатов:

За каждое правильно воспроизведенное слово при самостоятельном выборе карточки начисляется по 2 балла. Таким образом, максимальная оценка за выполнение задания – 10 баллов.

Каждый вид помощи уменьшает оценку за воспроизведенное слово на 0,5 балла. Если все предъявленные виды помощи не повлияли на результат выполнения задания, оценка – 0 баллов.

Протокол фиксации результатов исследования по методике «Опосредованное запоминание»

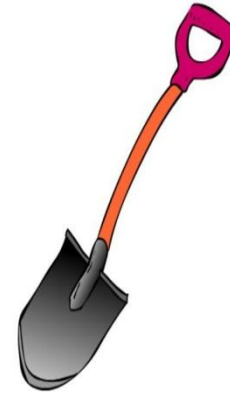
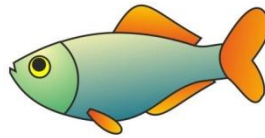
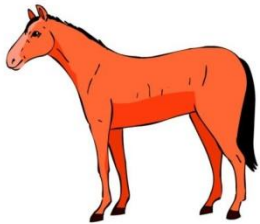
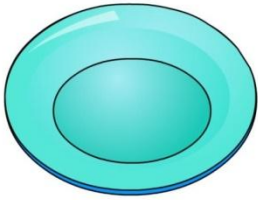
ФИО ребенка Возраст:

Класс:

Дата исследования:

Стимульные слова	Выбранная картинка	Объяснение выбора	Воспроизведенное слово до предъявления помощи	Виды и количество помощи	Воспроизведенное слово после предъявления помощи	Баллы
Школа						
Обед						
Утро						
Красота						
Прогулка						
Итоговая оценка						

Стимульный материал:



5. Методика Е.Е. Кравцовой «Где чье место?»

Цель: выявить уровень развития воображения

Возраст: дошкольный

Стимульный материал: Для проведения этой методики-игры подойдет любая сюжетная картинка, правда, с некоторыми особенностями.

Инструкция: «Внимательно рассмотри рисунок и поставь кружочки в «необычные» места. Объясни, почему они там оказались.

Оценка результатов: в зависимости от уровня развития воображения дети могут по-разному решать эту задачу.

Первый уровень: дети испытывают трудности, выполняя задание. Они, как правило, ставят фигурки на их «законные» места, а все объяснения сводят к следующему: собака в конуре потому, что она должна быть там.

Второй уровень: особых проблем при выполнении этого задания дети испытывать не будут. Они легко поставят кружочки с персонажами на «чужие» места, однако объяснение будет вызывать у них трудности. Некоторые даже начнут ставить фигурки на их места, как только экспериментатор попросит рассказать, почему тот или иной персонаж очутился на неподходящем месте. Рассказы дошкольников этим уровнем развития воображения, как правило, имеют под собой реальную почву, по крайней мере малыши стараются это доказать. «В прошлом году на даче я как кошка залезла на дерево (помещает кошку на дерево); а папа мне рассказывал, что собаки очень любят купаться (ставит собаку в пруд); по телевизору показывали, что собака подружилась с птичкой и пустила ее к себе жить (ставит птичку в конуру)» и т.п.

Третий уровень: дети без труда расставляют кружочки на «чужие» места и объясняют свои шаги.

Например:



6. Методика Р. С. Немова «Вырежи фигуры»

Цель: психодиагностики наглядно-действенного мышления.

Возраст: 5-8 лет.

Ход проведения: ребенок получает ножницы, квадрат, задание и по очереди вырезает фигуры. Как разрежет первый квадрат, даёте следующий: порядок их предъявления помечен номерами. (Первый из квадратов просто разрезается ножницами пополам по горизонтальной линии, прочерченной в нем.).

Инструкция: вам необходимо предварительно разрезать рисунок на шесть квадратов, в которых изображены эти фигуры.

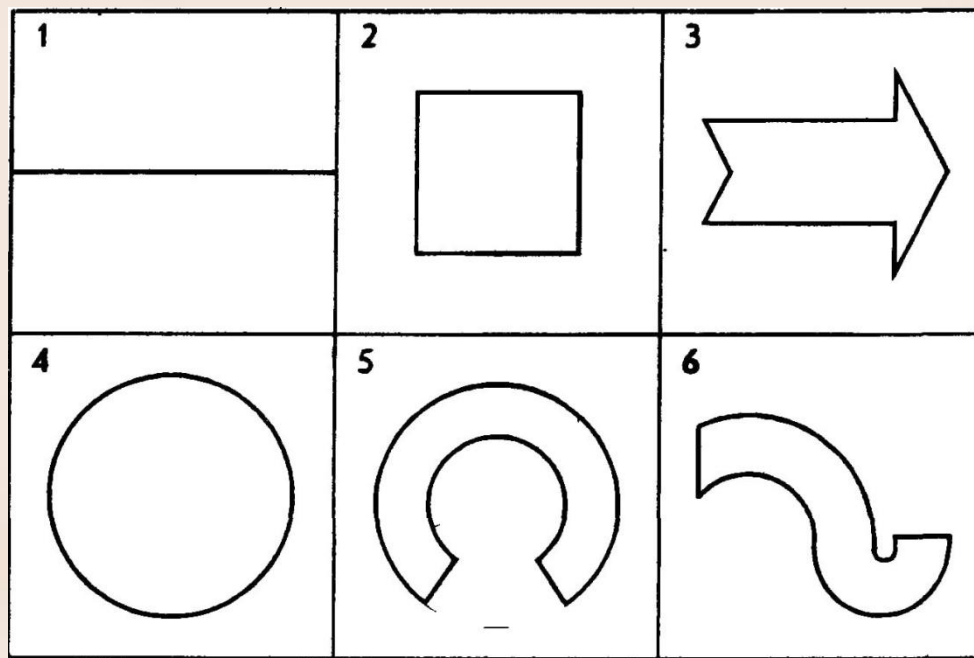
Оценка результатов: в ходе оценивания полученных результатов в данной методике учитываются время и точность выполнения ребенком задания.

1. 10 баллов - все фигуры вырезаны ребенком не более чем за 3 мин, а контуры вырезанных фигур не более чем на 1 мм отличаются от заданных образцов.
2. 8-9 баллов - все фигуры вырезаны ребенком за время от 3 до 4 мин, а их контуры отличаются от оригиналов на величину от 1 мм до 2 мм.
3. 6-7 баллов - все фигуры вырезаны ребенком за время от 4 до 5 мин, а их контуры отличаются от оригиналов на 2-3 мм.
4. 4-3 баллов - все фигуры вырезаны ребенком за время от 5 до 6 мин, а их контуры отличаются от оригиналов на 3-4 мм.
5. 2-3 балла - все фигуры вырезаны ребенком за время от 6 до 7 мин, а их контуры отличаются от оригиналов на 4-5 мм.
6. 0-1 балл - ребенок не справился с заданием за 7 мин, и вырезанные им фигуры отличаются от оригиналов более чем на 5 мм.

Выводы об уровне развития:

- 10 баллов - очень высокий.
- 8-9 баллов - высокий.
- 4-7 баллов - средний.
- 2-3 балла - низкий.
- 0-1 балл - очень низкий.

Стимульный материал:



7. Методика «Запомни и расставь точки». Р.С. Немов

Цель: оценивается объем внимания ребенка.

Возраст: от 5 до 6 лет.

Ход проведения: используется стимульный материал, изображенный на рис.8 приложение 3 Лист с точками предварительно разрезается на 8 малых квадратов, которые затем складываются в стопку таким образом, чтобы сверху оказался квадрат с двумя точками, а внизу – квадрат с девятью точками (все остальные идут сверху вниз по порядку с последовательно увеличивающимся на них числом точек). Перед началом эксперимента ребенок получает следующую инструкцию: «Сейчас мы поиграем с тобой в игру на внимание. Я буду тебе одну за другой показывать карточки, на которых нарисованы точки, а потом ты сам будешь рисовать эти точки в пустых клеточках в тех местах, где ты видел эти точки на карточках». Далее ребенку последовательно, на 1-2 сек, показывается каждая из восьми карточек с точками сверху вниз в стопке по очереди и после каждой очередной карточки предлагается воспроизвести увиденные точки в пустой карточке (рис. 9 приложение 3) за 15 сек. Это время дается ребенку для того, чтобы он смог вспомнить, где находились увиденные точки, и отметить их в пустой карточке.

Оценка результатов: объемом внимания ребенка считается максимальное число точек, которое ребенок смог правильно воспроизвести на любой из карточек (выбирается та из карточек, на которой было воспроизведено безошибочно самое большое количество точек). Результаты эксперимента оцениваются в баллах следующим образом:

10 баллов	– ребенок правильно за отведенное время воспроизвел на карточке 6 и более точек
8-9 баллов	– ребенок безошибочно воспроизвел на карточке от 4 до 5 точек
6-7 баллов	– ребенок правильно восстановил по памяти от 3 до 4 точек.
4-5 баллов	– ребенок правильно воспроизвел от 2 до 3 точек.
0-3 балла	– ребенок смог правильно воспроизвести на одной карточке не более одной точки.

Выводы об уровне развития

10 баллов – очень высокий.

8-9 баллов – высокий.

6-7 баллов - средний.

4-5 баллов – низкий.

0-3 балла – очень низкий.

8. Методика «Запомни рисунки» по Р.С.Немову

Цель: определение объема кратковременной зрительной памяти у детей.

Возраст: 5-6 лет.

Процедура проведения: дети в качестве стимулов получают картинки, им дается **инструкция примерно следующего содержания:** «На этой картинке представлены девять разных фигур. Постарайся запомнить их и затем узнать на другой картинке, которую я тебе сейчас покажу. На ней, кроме девяти ранее показанных изображений, имеется еще шесть таких, которые ты до сих пор не видел. Постарайся узнать и показать на второй картинке только те изображения, которые ты видел на первой из картинок». Время экспозиции стимульной картинки составляет 30 сек. После этого данную картинку убирают из поля зрения ребенка и вместо нее ему показывают вторую картинку. Эксперимент продолжается до тех пор, пока ребенок не узнает все изображения, но не дольше чем 1,5 мин.

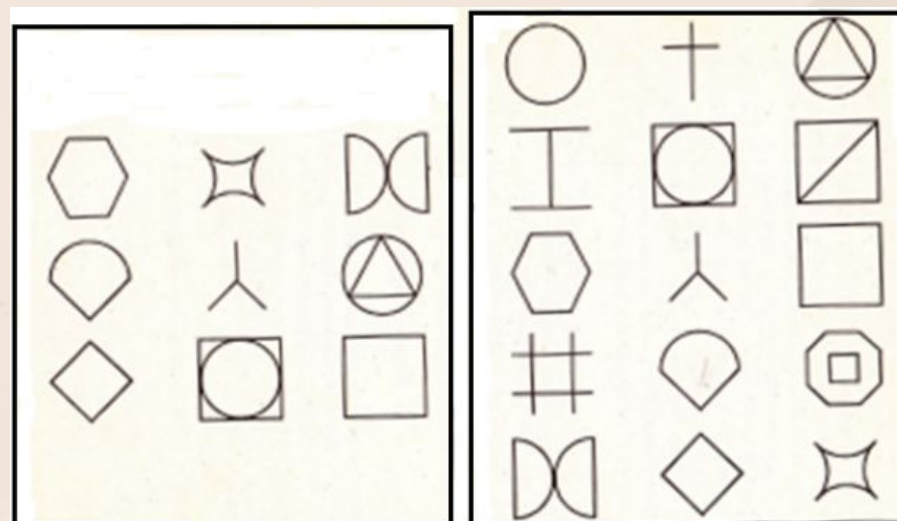
Оценка результатов:

1. 10 баллов - ребенок узнал на картинке все девять изображений, показанных ему, затратив на это меньше 45 сек.
2. 8-9 баллов - ребенок узнал на картинке 7-8 изображений за время от 45 до 55 сек.
3. 6-7 баллов - ребенок узнал 5-6 изображений за время от 55 до 65 сек.
4. 4-5 баллов - ребенок узнал 3-4 изображения за время от 65 до 75 сек.
5. 2-3 балла - ребенок узнал 1-2 изображения за время от 75 до 85 сек.
6. 0-1 балл - ребенок не узнал на картинке ни одного изображения в течение 90 сек и более.

Выводы об уровне развития:

1. 10 баллов - очень высокий.
2. 8-9 баллов - высокий.
3. 4-7 баллов - средний.
4. 2-3 балла - низкий.
5. 0-1 балл - очень низкий.

Стимульный материал:



9. Методика «Придумай рассказ» (Р.С.Немов 1997)

Цель: определение развития воображения ребенка.

Возраст: 5-7 лет.

Процедура проведения: ребенку дается задание придумать рассказ о ком-либо или о чем-либо, затратив на это всего 1 мин, и затем пересказать его в течение двух минут. Это может быть не рассказ, а, например, какая-нибудь история или сказка.

Оценка результатов: воображение ребенка в данной методике оценивается по следующим признакам:

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• TM Скорость придумывания рассказа.• TM Необычность, оригинальность сюжета рассказа.• TM Разнообразие образов, используемых в рассказе.• TM проработанность и детализация образов, представленных в рассказе.• TM Впечатлительность, эмоциональность образов, имеющихся в рассказе. | Выводы об уровне развития: <ul style="list-style-type: none">• 10 баллов – очень высокий.• 8-9 баллов – высокий.• 4-7 баллов – средний.• 2-3 балла – низкий.• 0-1 балл – очень низкий. |
|---|---|

По каждому из названных признаков рассказ может получить от 0 до 2 баллов в зависимости от того, насколько в нем выражен тот или иной признак из перечисленных выше. Для выводов об этом используются следующие критерии:

1. По первому признаку рассказ получает 2 балла в том случае, если ребенку удалось придумать данный рассказ в течение не более, чем 30 сек. 1 балл рассказу ставится тогда, когда на придумывание его ушло от 30 сек до 1 мин. 0 баллов по данному признаку рассказ получает, если за минуту ребенок так и не смог ничего придумать.
2. Необычность, оригинальность сюжета рассказа (второй признак) оценивается так. Если ребенок просто механически пересказывает то, что он когда-то видел или слышал, то его рассказ по данному признаку получает 0 баллов. Если ребенок привнес в виденное или слышанное им что-либо новое от себя, то рассказ получает 1 балл. Наконец, если сюжет рассказа полностью придуман самим ребенком, необычен и оригинален, то он получает 2 балла.
3. По критерию «разнообразие образов, используемых в рассказе» (третий признак) рассказ получает 0 баллов, если в нем с начала и до конца неизменно говорится об одном и том же, например только о единственном персонаже (событии, вещи), причем с очень бедными характеристиками этого персонажа. В 1 балл по разнообразию используемых образов рассказ оценивается в том случае, если в нем встречаются два-три разных персонажа (вещи, события), и все они характеризуются с разных сторон. Наконец оценку в 2 балла рассказ может получить лишь тогда, когда в нем имеются четыре и более персонажа (вещи, события), которые, в свою очередь, характеризуются рассказчиком с разных сторон.
4. Оценка проработанности и детализации образов в рассказе (четвертый признак) производится следующим способом. Если персонажи (события, вещи и т.п.) в рассказе только называются ребенком и никак дополнительно не характеризуются, то по данному признаку рассказ оценивается в 0 баллов. Если, кроме названия, указываются еще один или два признака, то рассказу ставится оценка в 1 балл. Если же объекты, упомянутые в рассказе, характеризуются тремя и более признаками, то он получает оценку 2 балла.
5. Впечатлительность и эмоциональность образов в рассказе (пятый признак) оценивается так. Если образы рассказа не производят никакого впечатления на слушателя и не сопровождаются никакими эмоциями со стороны самого рассказчика, то рассказ оценивается в 0 баллов. Если у самого рассказчика эмоции едва выражены, а слушатели также слабо эмоционально реагируют на рассказ, то он получает 1 балл. Наконец, если и сам рассказ, и его передачи рассказчиком достаточно эмоциональны и выразительны и, кроме того, слушатель явно заражается этими эмоциями, то рассказ получает высшую оценку – 2 балла.

10. Методика Р.С. Немова «Какие предметы спрятаны в рисунках?»

Цель: оценка восприятия детей.

Возраст: от 5 до 6 лет.

Ход проведения: ребенку объясняют, что ему будут показаны несколько контурных рисунков, в которых как бы «спрятаны» многие известные ему предметы. Далее ребенку представляют рисунок и просят последовательно назвать очертания всех предметов, «спрятанных» в трех его частях: 1, 2 и 3.

Время выполнения задания ограничивается одной минутой. Если за это время ребенок не сумел полностью выполнить задание, то его прерывают. Если ребенок справился с заданием меньше чем за 1 минуту, то фиксируют время, затраченное на выполнение задания.

Оценка результатов

10 баллов	– ребенок назвал все 14 предметов, очертания которых имеются на всех трех рисунках, затратив на это меньше чем 20 сек.
8-9 баллов	– ребенок назвал все 14 предметов, затратив на их поиск от 21 до 30 сек.
6-7 баллов	– ребенок нашел и назвал все предметы за время от 31 до 40 сек.
4-5 баллов	– ребенок решил задачу поиска всех предметов за время от 41 до 50 сек.
2-3 балла	– ребенок справился с задачей нахождения всех предметов за время от 51 до 60 сек.
0-1 балл	– за время, большее чем 60 сек, ребенок не смог решить задачу по поиску и названию всех 14 предметов, «спрятанных» в трех частях рисунка.

Выводы об уровне развития

10 баллов – очень высокий.

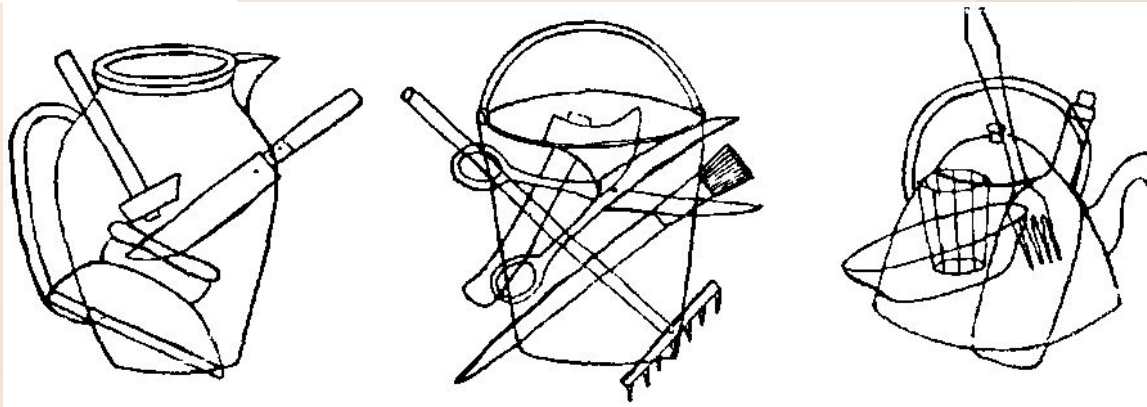
8-9 баллов – высокий

4-7 баллов – средний.

2-3 балла – низкий.

0-1 балл – очень низкий.

Стимульный материал:



Коррекционная /развивающая работа

Цель, задачи и направления работы:

1. Обучение детей усвоению сенсорных эталонов и формирование перцептивных операций; развитие константности, предметности и обобщенности восприятия; развитие скорости восприятия объектов.
2. Увеличение объема памяти в зрительной, слуховой и осязательной модальностях; развитие приемов ассоциативного и опосредованного запоминания предметов в процессе игровой деятельности.
3. Обучение детей многообразным предметно-практическим манипуляциям с предметами различной формы, величины, цвета;— обучение использованию вспомогательных предметов(орудийные действия); формирование наглядно-образного мышления в процесс конструктивной и изобразительной деятельности. Обучение детей самостоятельным способам обследования образцов; обучение самостоятельным способам решения конструктивных задач; обучение словесному анализу пространственных положений деталей конструкции; обучение самостоятельному поиску допущенных ошибок.
4. Коррекция и развитие концентрации, устойчивости и распределения внимания.
5. Коррекция и развитие воображения.

Игры на развитие восприятия

1. Игра «Где звучит игрушка?»

Цель: формировать зрительно-слуховое восприятие детей в процессе игровых действий. Развивать понимание элементарных инструкций, обусловленных ситуацией, учить выполнять их по подражанию.

Оборудование: бубен.

Ход: взрослый показывает детям бубен, затем стучит по нему рукой и напевает ля-ля-ля. Берет ребенка за руку, побуждает его постучать по бубну, продолжая четко нараспев произносить ля-ля-ля., т.е. взрослый привлекает внимание детей к звукоподражанию.

Игра повторяется с каждым ребенком 3 – 4 раза. Передвигаясь по группе и продолжая играть на бубне взрослый учит детей следить за движущимся источником звуком.

Аналогично игра проводится с другими звучащими предметами: погремушкой (тук-тук-тук), колокольчиком (динь-динь-динь), барабаном (та-та-та).

2. Игра «Силуэты»

Оборудование: бланки с нечёткими изображениями (не имеющими чёткого контура), на которых ребёнок должен увидеть силуэты нечётких фигур и показать их.

Цель: развивать чёткость восприятия.

Ход игры: педагог кладёт перед ребёнком задание и спрашивает, показывая на силуэт-образец: "Как ты думаешь, что здесь нарисовано?" После того, как ребёнок правильно назовёт силуэт, педагог предлагает найти такой же силуэт на основном задании. То есть ребёнок должен увидеть нечёткие изображения, выделить фигуру из фона.

Пример стимульного варианта:



3. Игра «Чудесный мешочек»

Цель: учить детей узнавать предметы на ощупь, воспитывать выдержку, речь.

Необходимый инвентарь для игр:

1. Непрозрачный мешок. Для малышей его рекомендуется сшить из ярких тканей (чтобы увеличить интерес к происходящему), а для более старших детей – из темной.
2. Предметы. Они должны соответствовать определенной теме (овощи, геометрические фигуры, животные, буквы или цифры) и иметь ярко выраженные различия формы.

Ход игры: воспитатель подбирает предметы, знакомые детям. Проводит краткую беседу, что это, какое, для чего нужно. Дети по очереди опускают руку в мешочек, находят предмет и называют его, затем достают и показывают. Можно в мешочек сложить все предметы, дети выбирают один и называют его. Можно в мешочек положить 1 предмет, остальные оставить на столе. Ребята угадывают на ощупь, что это за предмет, другие дети говорят, правильно ли угадали или нет. Если ребёнок затрудняется ответить, загадываем загадки о предмете. Либо ребёнок описывает предмет, остальные угадывают его. Чтобы дети не путались, сначала можно класть 1 предмет, а потом, когда они научатся так играть, уже несколько.

Игры на развитие памяти

1. Игра «Чего не стало?»

Цель: развитие зрительного внимания и памяти.

Оборудование: картинки с изображением нескольких предметов или сами предметы, расставленные на столе.

Ход игры:

предложить детям внимательно рассмотреть и запомнить все предметы на картинке (на столе). После дети закрывают глаза, а один предмет закрывается (убирается). Дети должны заметить изменения и назвать их.

Усложнение: не только убрать один из предметов на картинке, но и поменять их месторасположение.

2. «Разноцветная лесенка»

Цель: развитие памяти.

Для занятия вам потребуется 5 разноцветных карточек.

Ход игры:

ребенок должен в течение 10 секунд внимательно посмотреть и запомнить последовательность цветов. После этого карточки закрываются листом бумаги. Вы просите ребенка закрыть глаза и мысленно представить себе, как были расположены карточки. Затем ребенок должен перечислить, как располагались цвета друг за другом. Ответ сверяется с исходным образцом. Далее таким же образом для запоминания предлагаются 2, а затем и 3 комбинации цветных карточек. На последующих занятиях комбинации цветов меняются.

Пример стимульного материала:

зеленый	зеленый	желтый
черный	красный	черный
красный	черный	зеленый
синий	синий	красный
желтый	желтый	синий

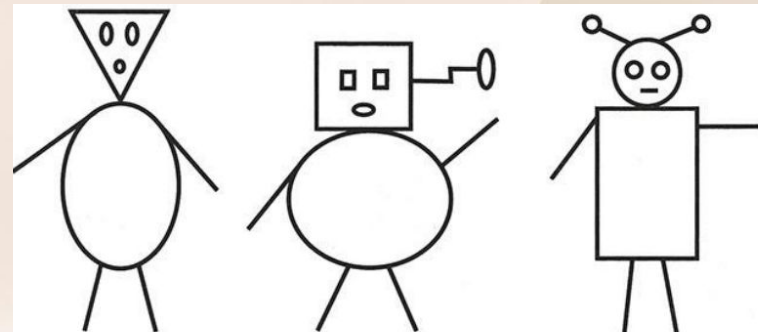
3. Игра «Инопланетяне-1»

Цель: развитие зрительного внимания и памяти.

Для занятия вам потребуется рисунок, на котором изображены 3 инопланетянина, цветные карандаши, лист бумаги.

Ход игры: вы говорите ребенку, что в город прилетели 3 инопланетянина и необходимо внимательно изучить их портреты, запомнив все детали внешнего вида гостей. После этого демонстрируется рисунок с изображением инопланетян. На запоминание дается 30 секунд и рисунок убирается. Вы даете ребенку задание: «К тебе в гости спешит второй инопланетянин. Закрой глаза, представь его внешний вид и точно нарисуй портрет второго по счету инопланетянина».

Пример стимульного материала:



Игры на развитие мышления

1. Игра «Нарисуй целое»

Цель: учить разворачивать части предмета в представлении, соединяя их в целое, т. е. оперировать образами в представлении с опорой на целостный образ предмета.

Оборудование: разрезные картинки с изображением хорошо знакомых детям предметов (с разной конфигурацией разреза), бумага, фломастеры или карандаши (черные или коричневые).

Ход игры: педагог раскладывает перед ребенком разрезную картинку и просит нарисовать целую картинку, не складывая ее. Ребенок рисует, а затем называет предмет, который он нарисовал. После этого педагог просит его сложить картинку и снова нарисовать ее.

2. Игра «Разложи картинки по группам»

Цель: развитие навыков анализа и синтеза.

Оборудование: поднос с двенадцатью картинками. Которые можно разделить на четыре группы, например, овощи: лук, морковь, капуста; фрукты : яблоко, груша, персик; посуда : чашка, тарелка, чайник; инструменты – молоток, пила, лопата и т. д.

Ход игры: перед каждым ребенком находится поднос с двенадцатью предметными картинками. Воспитатель предлагает детям разделить все картинки на четыре группы. (Комплекты картинок у детей разные).

3. «Закрой лишнюю картинку»

Цель: развитие мыслительных процессов (эмпирическое обобщение).

Оборудование: карточка к заданию и квадратик из плотной бумаги (4*4 см) (для каждого ребенка) .

Ход игры: перед каждым ребенком находится карточка к заданию и квадратик из плотной бумаги. Детям предлагается найти картинку, которая не подходит к остальным, и закрыть ее бумажным квадратиком.

Игры на развитие внимания

1. Игра «Кто внимательнее?»

Цель: развитие объема внимания, наблюдательности.

Оборудование: картинки с изображением разного количества звезд.

Описание: ребенку предлагают на несколько секунд рассмотреть картинку с нарисованными звездами (лист 44) и ответить (не считая), где самое большее (меньшее) количество предметов.

Инструкция: «Посмотри внимательно на картинки. Здесь нарисованы звезды. На какой картинке расположено самое меньшее (большее) количество предметов? Объясни свой выбор. Начинай играть».

2. Игра «Лото»

Цель: развитие произвольного внимания.

Оборудование: 48 фишек с изображением предметов (животных, птиц) и 6 карт с изображением этих же предметов.

Описание: карты раздаются всем участникам. Ведущий, вынимая по одной фишке из мешочка, называет предмет (животное, птицу), изображенный на фишке. Играющий, у которого на карте изображен этот предмет, берет фишку и закрывает ею соответствующую клеточку карты. Выигрывает тот, кто первым закроет все клеточки своей карты.

Инструкция: «Сейчас мы поиграем в «Лото». Сядьте за большой общий стол кто где хочет. Каждому из вас я раздам по одной карте, на которой изображены знакомые вам предметы (животные, птицы). Я буду ведущей. Будьте внимательны. Из мешочка я буду вынимать по одной фишке, на которой изображен один из предметов, и называть его. У кого из вас на карте окажется точно такой же предмет, какой изображен на фишке, должен сказать: «У меня есть». В этом случае я отдам ему эту фишку, которой необходимо будет закрыть клеточку на своей карте с таким же изображением. Так мы будем играть до тех пор, пока кто-нибудь из вас не закроет первым все клеточки-картинки своей карты. Он и станет победителем».

Очень хорошо упражнять детей в закреплении геометрических фигур в следующей последовательности:

1. Найди в комнате предметы, имеющие форму шара, круга, квадрата;
2. Найди в предметах знакомые геометрические фигуры;
3. Затем предлагается просто материал, состоящий из множества различных геометрических фигур: сколько здесь кружков, треугольников, квадратов ?

3. Игра: «Строители»

Цель: развитие наблюдательности, концентрации и распределения внимания.

Оборудование: бланк с четырьмя рисунками, один из которых - образец, а три остальных отличаются от образца недостающими деталями; простой карандаш.

Описание: ребенку предлагают лист с четырьмя рисунками, содержащими элементы башни. Первый рисунок - образец, остальные три отличны между собой и образцом. Надо дорисовать недостающие элементы, чтобы все три рисунка соответствовали образцу.

Инструкция: «Посмотри внимательно на эти четыре рисунка. На первом из них изображена готовая башня, а на трех остальных детали башни не дорисовали. Тебе необходимо дорисовать недостающие детали к каждой башне так, чтобы все четыре башни стали одинаковыми. Приступай к работе».

Игры на развитие воображения

1. Игра «Чудесный лес».

Цель: учить создавать в воображении ситуации на основе их схематического изображения.

Ход игры: детям раздаются одинаковые листы, на них нарисовано несколько деревьев, и в разных местах расположены незаконченные, неоформленные изображения. Воспитатель предлагает нарисовать цветными карандашами лес, полный чудес, и рассказать про него сказочную историю. Незаконченные изображения можно превратить в реальные или выдуманные предметы. Для задания можно использовать материал на другие темы: «Чудесное море», «Чудесная поляна», «Чудесный парк» и другие.

2. Игра: «Сказка - рассказ»

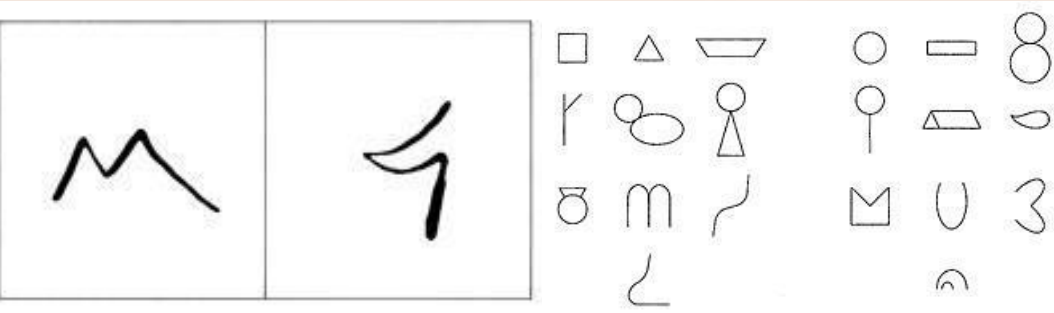
Цель: развитие творческого воображения, умение отличать реальность от фантазии.

Ход игры: после прочтения сказки дети с помощью воспитателя отделяют в ней то, что может произойти реально, от того, что является фантастическим. Получаются две истории. Одна полностью фантастична, другая полностью реальна.

3. Игра «Выполни рисунок»

Ход игры: детям дается лист с изображением простых геометрических фигур: квадрат, круг, треугольник, ромб и т. п. - и линий разной формы: прямые, ломаные, в виде стрелы, зигзаги и т. п. Предлагается дополнить каждую фигуру или линию так, чтобы получились осмысленные изображения. Дорисовывать можно снаружи, внутри контура фигуры, можно поворачивать листок в любом направлении.

Стимульный материал:



**Благодарю за
внимание!**