

Рациональность как проблема





ОБЩИЕ ИДЕИ



ФРАНЦИЯ



АНГЛИЯ



ГЕРМАНИЯ



АМЕРИКА



РОССИЯ

• **Цитата**



• Что это такое



• Философы



• О человеке



• О прогрессе



• О политике



• Об экономике



• Об искусстве



- «...Религиозные заблуждения опасны, а философские — только смешны».

Дэвид Юм. *«Трактат о человеческой природе» (1738)*

- «Sapere aude! — имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения».

Иммануил Кант. *«Ответ на вопрос: что такое Просвещение?» (1784)*

- «Я хочу исследовать, возможен ли в гражданском состоянии какой-либо принцип управления, основанного на законах и надежного, если принимать людей такими, каковы они, а законы - такими, какими они могут быть»

Жан-Жак Руссо *«Об общественном договоре, или Принципы политического права»*



<https://www.youtube.com/watch?v=tDx4J4v8YIY&list=PLh6dVTO7f4FbD-13uScS455y00kvEaTh&index=8>

(2:50-7:00)

Рациональный субъект

- Экономический (homo economicus)
- Политический
- Правовой

«Рассуждения о гильотине: карательная техника как миф и СИМВОЛ»



Культурная антропология

Главная загадка антропологии может быть сформулирована следующим образом:

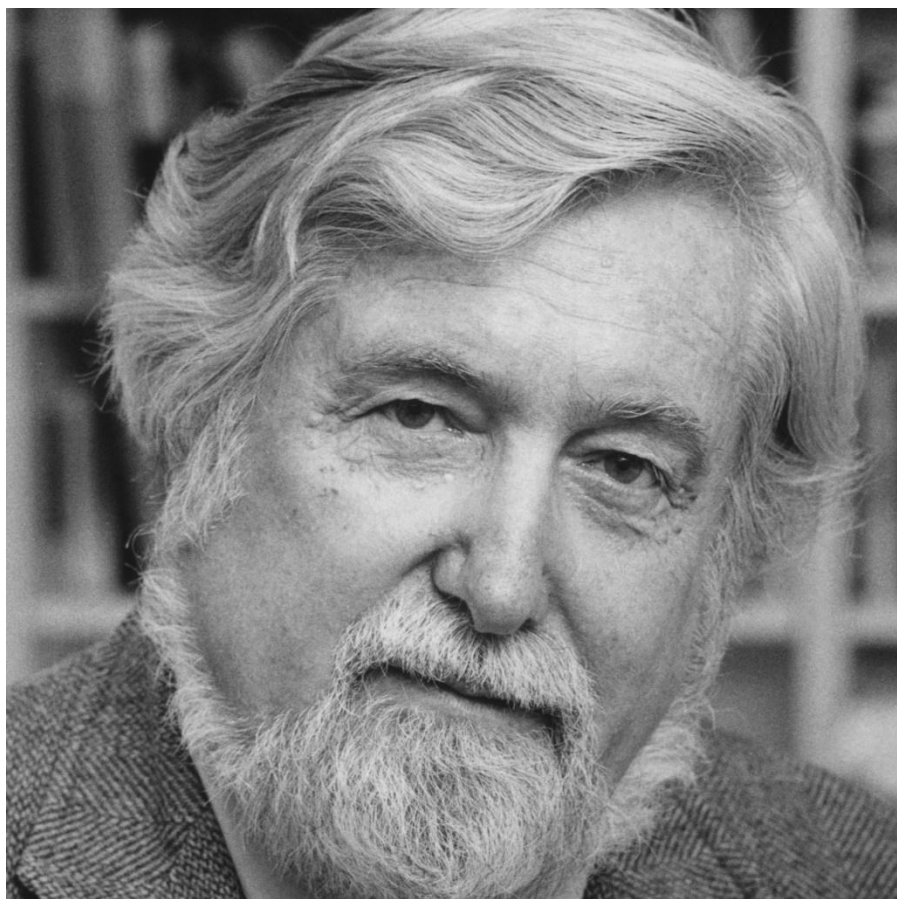
повсюду люди рождаются с одинаковым когнитивным и физическим снаряжением, но,

вырастая, становятся очень разными личностями и группами, с разными социетальными

типами, верованиями, технологиями, языками и представлениями о хорошей жизни.

Томас Эриксен

Клиффорд Гирц



CLIFFORD GEERTZ

Interprétation et culture

Sous la direction de :
Lahouari ADDI et Lionel OBADIA

GEERTZ
GEERTZ
GEERTZ

éc

revue des études contemporaines

lebook

На протяжении последнего полувека были распространены две точки зрения на эволюцию человеческого разума, причем обе неадекватные.

Во-первых, это тезис о том, что мыслительные процессы человека, которые Фрейд называл «первичными» — перестановка, отмена, сжатое выражение и т. д., — ... предшествуют тем процессам, которые он называл «вторичными», т. е. процессам контролируемым, логически упорядоченным, осмысленным и т. д.

В рамках антропологии этот тезис основывался на предположении, что модели культуры и способы мышления можно без труда идентифицировать. Согласно этому предположению, человеческие группы, у которых отсутствуют культурные ресурсы современной науки, нашедшие - по крайней мере в некоторых контекстах - эффективное применение в процессе целенаправленных рассуждений на Западе, рассматриваются ... как группы, у которых отсутствует сама способность к тому типу мышления, которому эти ресурсы служат; **якобы ограниченность арапешей комбинациями слов «один», «два» и «собака» является не причиной, а результатом отсутствия у них математической способности.**

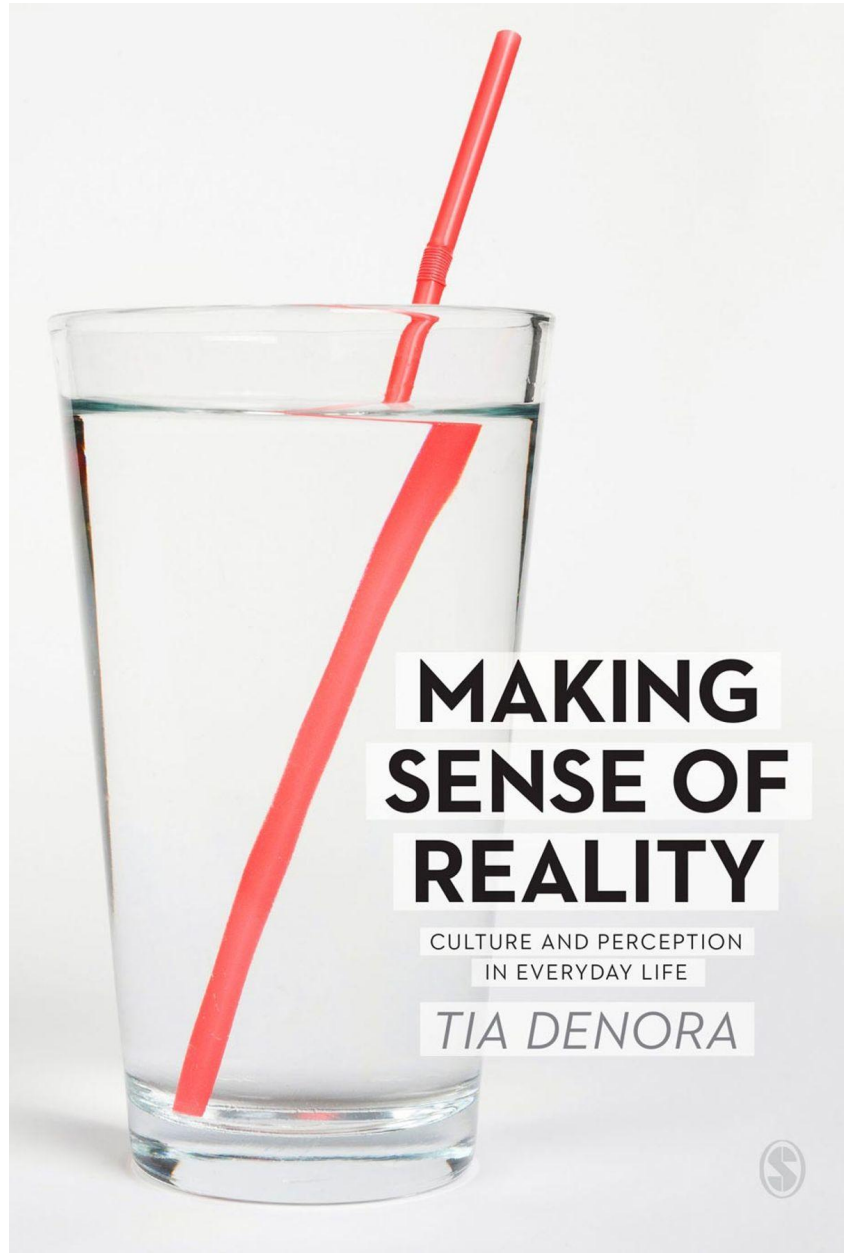
Если к этому присовокупить необоснованное эмпирическое обобщение, будто культурные ресурсы — пусть даже сколь угодно скудные, — которыми располагают племенные народы, используются ими в области мышления реже, менее последовательно и менее продуманно, чем народами Запада, то утверждение, что первичный мыслительный процесс генетически переходит во вторичный мыслительный процесс, будет нуждаться для своего логического завершения лишь в одной заключительной ошибке — ошибке рассмотрения племенных народов как примитивных форм человечества, таких «живых реликтов».

В ответ на это сплетение ошибок возникла вторая точка зрения на эволюцию человеческого разума, согласно которой не только существование человеческого разума в его по существу современной форме служит предпосылкой овладения культурой, но и само развитие культуры не имело никакого значения для эволюции разума:

«Птица отказалась от пары нижних конечностей, дабы обрести крылья. Она обогатилась новой способностью, изменив часть старой... Аэроплан же, напротив, дал человеку новую способность, не уничтожив и даже не ослабив ни одной из тех, которыми тот обладал прежде. Он не привел ни к каким видимым телесным изменениям, ни к каким преобразованиям умственных способностей».

Однако из этого аргумента, в свою очередь, вытекают два следствия, одно из которых — доктрина психического единства человечества — по мере развития антропологических исследований приобретало все большее эмпирическое обоснование, а другое — теория «критической точки» возникновения культуры — становилось все более и более шатким.

Доктрина психического единства человечества, которую, насколько мне известно, сегодня всерьез не ставит под сомнение ни один уважающий себя антрополог, есть всего лишь прямое отрицание теории первобытного мышления; она гласит, что не существует сколько-нибудь существенных различий в основополагающей природе мыслительных процессов у различных живущих человеческих рас.



**MAKING
SENSE OF
REALITY**

CULTURE AND PERCEPTION
IN EVERYDAY LIFE

TIA DENORA



Тест

Объясните, как вы понимаете фразу Cogito ergo sum



Научная рациональность

- Классическая
- Неклассическая
- Постнеклассическая

Классическая

- 16-19 век
- Внимание на объекте
- Объективное, последовательное описание мира
- Не учитываются ценности и контекст исследования
- Единое и общее теоретическое описание для мира
- Мир как объект

Неклассическая

- Причина – политеоретизм (истина как не общезначимое)
- Средства наблюдения влияют на объект
- Субъект находится под влиянием ценностей и целей
- Теория относительности

Постнеклассическая

- Признание влияния внешне-научных ценностей на внутренне-научные
- Наука как часть бизнеса или государства
- Расширение контекста
- Отсутствие мета-позиции у ученого

Сложнее всего говорить обычным языком о квантовой теории. Непонятно, какие слова нужно употреблять вместо соответствующих математических символов. Ясно только одно: понятия обычного языка не подходят для описания строения атома.

Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия руки дают или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предохраняют его.

Научная рефлексивность противопоставит как нарциссической рефлексивности постмодернистской антропологии, так и эгологической рефлексивности феноменологии, поскольку направлена на то, чтобы усилить научность, обратив самые объективистские инструменты социальной науки не только на личность исследователя, но и, что более существенно, на само антропологическое поле, на схоластические диспозиции и ошибки, к которым оно располагает и поощряет своих участников.

Дебаты

Неполитические дебаты (формат К. Поппера)

► Структура:

Конструктивная речь

Опровергающая речь

Заключительная речь

Неполитические дебаты (формат К. Поппера)

► Регламент:

Выступающий	Время
Утверждающий 1	6 мин.
Отрицающий 3 к Утверждающему 1	3 мин.
Отрицающий 1	6 мин.
Утверждающий 3 к Отрицающему 1	3 мин.
Утверждающий 2	5 мин.
Отрицающий 1 к Утверждающему 2	3 мин.
Отрицающий 2	5 мин.
Утверждающий 1 к Отрицающему 2	3 мин.
Утверждающий 3	5 мин.
Отрицающий 3	5 мин.

Порядок и тайминг

- 1 – распределение ролей, формулировка аргументов (10 мин)
- 2 – группа 1 презентует свою позицию (7 минут)
- 3 – группа 2 презентует свою позицию (7 минут)
- 4 – подготовка ответов и возражений (4 минуты)
- 5 – группа 1 высказывает возражения к группе 2 (4 минуты)
- 6 – группа 2 высказывает возражения к группе 1 (4 минуты)
- 7 – заключительное слово группы 1 (2



Человек рационален: за и против.

Домашнее задание

Текст в паблице!