

# ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ



ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ РОСТА  
ИМ. СТОЛЫПИНА П.А.

МАТЕРИАЛ К ОБСУЖДЕНИЮ

## РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ

Уважаемые коллеги, представляем пятый ежегодный «Индекс административного давления» .

Индекс является инструментом мониторинга положения в данной сфере, оперативно показывает тенденции как в России в целом, так и по Республике Дагестан субъектам Российской Федерации, позволяя оценить темпы реформы КНД.

И у нас в этом вопросе серьёзный прорыв. Контрольно-надзорная деятельность в нашей стране вышла на принципиально другой качественный уровень законодательного регулирования и правоприменительной практики, что позволило снизить уровень административного давления на бизнес.

В 2022 году количество проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей значительно снизилось, а исследуемые показатели контрольно-надзорных органов практически повсеместно улучшились. Число профилактических мероприятий, учитываемых в ЕРКНМ (предостережения, профилактические визиты) существенно превышает число проведенных контрольно-надзорных мероприятий.

Новое законодательство о контрольно-надзорной деятельности свело к минимуму количество контрольно-надзорных мероприятий, не подлежащих согласованию с органами прокуратуры. Последовательно продлеваемый мораторий на проверки в 2022-2023 гг. распространился и на другие контрольно-надзорные мероприятия.

Одновременно, с принятием постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336 снизилась и проблема подмены проверочных мероприятий административными расследованиями в связи с установлением запрета на возбуждение дела об АП без проведения контрольно-надзорного мероприятия.

Повысилась эффективность и самого индекса - включение показателей Индекса в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата, подготавливаемый Агентством стратегических инициатив дополнительно мотивирует территориальные подразделения контрольно-надзорных органов совершенствовать подходы к контролю и профилактике субъектов предпринимательской деятельности.

## Рейтинговые показатели

P1

ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ  
(СНИЖЕНИЕ РЕПРЕССИВНОСТИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

P2

ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ, ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА  
ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА)

P3

ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И  
ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ

## Внерейтинговые показатели

P цифр

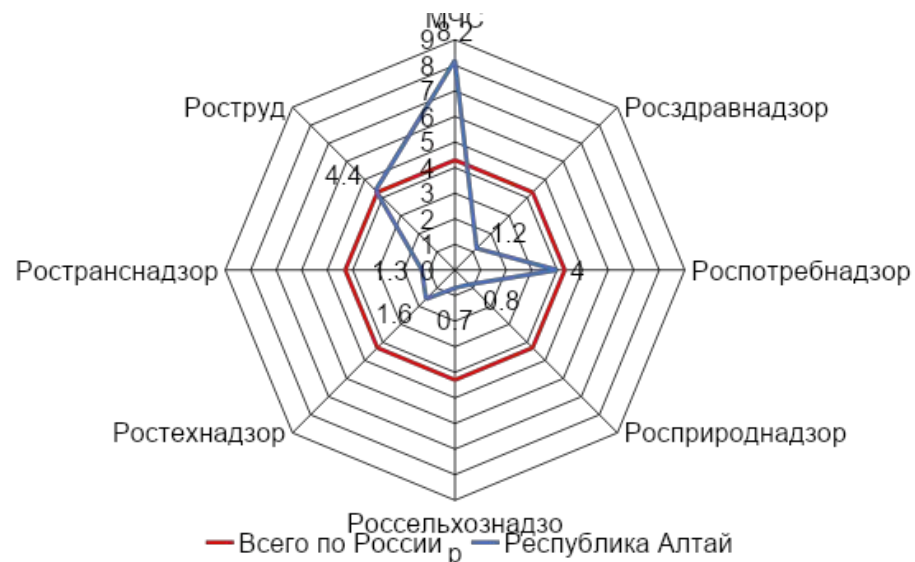
Показатели цифровизации

В индекс включены Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС России, Росздравнадзор, Ространснадзор, ФНС России (ведомства, в течении нескольких лет проводящие наибольшее количество проверок по Республике Дагестан федеральным законам от 26.12.2008 № 294-ФЗ, от 31.07.2020 № 248-ФЗ).

## КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ПО ОРГАНАМ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ПО РФ

|                  | (P1) — доля предупреждений от общего числа наказаний, % | (P2) — доля организаций и ип, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных, % | (P3) - Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий, % | Административный «налог», размер штрафов | Общее количество контрольно-надзорных мероприятий к в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей |
|------------------|---|--|---|--|---|
| РОСПОТРЕБНАДЗОР  | 22,7<br>(+11,1)   | 9,6<br>(-2,9)  | 66<br>(+39)   | 0,98 млрд<br>(- 1,42 млрд)               | 96165<br>(в 2021 -137524 только проверок)   |
| РОСПРИРОДНАДЗОР  | 31,4<br>(-18,3)   | 5,5<br>(-19,6)   | 71,7  | 0,7 млрд.<br>(-1,5 млрд)                 | 6937<br>(13044 проверок)  |
| РОСТЕХНАДЗОР     | 14,1<br>(+1,3)  | 4,2<br>(-2,1)  | 26,6<br>(-7,9)  | 1,45 млрд<br>(- 1,25 млрд)               | 53338<br>(76325 проверок)   |
| РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР | 24,9<br>(-6,5)  | 1,9<br>(-0,7)  | 72,2<br>(+0,5)  | 0,27<br>(- 0,58 млрд)                    | 54458<br>(27932 проверок)   |
| МЧС              | 80,3<br>(+24,1)   | 2,6<br>(-4)  | 75,2<br>(+49)   | 0,67 млн. руб.<br>(-0,55 млрд)           | 77024<br>(212869 проверок)  |
| РОСЗДРАВНАДЗОР   | 79,9<br>(+50)   | 2,1<br>(+0,6)  | 88,8<br>(+30,9)   | 6 млн<br>(- 21 млн)                      | 7730<br>(7287 проверок)   |
| РОСТРАНСНАДЗОР   | 31,1<br>(+29,5)   | 2,6<br>(+1,1)  | 97,2  | 0,33 млрд<br>(- 0,08 млрд)               | 6942<br>(4653 проверок)   |
| РОСТРУД          | 36,2<br>(+4,9)  | 0,2<br>(-0,7)  | 92<br>(+46)   | Н/д                                      | 22755<br>(85954 проверок)   |
| ФНС России       | 54,7  | 0,04 (мероприятия с взаимодействием)   | 25,8  | 2,7 млрд                                 | 90815<br>(123068 проверок)  |

## ПРОФИЛЬ «РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ» - 57 МЕСТО (6 МЕСТО В ИНДЕКСЕ 2022 Г.)



В 2021 году Роспотребнадзор в Республике Алтай наложил 2521 штраф на общую сумму 4 318 500 рублей. Из них 37 % - физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2021 году Ростехнадзор в Республике Алтай наложил 58 штрафов на общую сумму 3 972 100 рублей. Из них 2% - физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2021 году Россельхознадзор в Республике Алтай наложил 297 штрафов на общую сумму 581 500 рублей. Из них 59% - физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2021 году Росприроднадзор в в Республике Алтай наложил 111 штрафов на общую сумму 6 194 000 рублей. Из них 11% - физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2022 году Роспотребнадзор в Республике Алтай наложил 557 штрафов на общую сумму 997 100 000 рублей. Из них - 28 % физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2022 году Ростехнадзор в Республике Алтай наложил 17 штрафов на общую сумму 143 600 рублей. Из них 18 % - физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2022 году Россельхознадзор в Республике Алтай наложил 67 штрафов на общую сумму 78 500 рублей. Из них 86 %-физические лица (в расчете Индекса не использовались).

В 2022 году Росприроднадзор в Республике Алтай наложил 44 штрафа на общую сумму 1 791 500 рублей. Из них 17 %-физические лица (в расчете Индекса не использовались).

# КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, РАССЧИТАННЫЕ ДЛЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ (по данным за 2022 год)

|                  | (P1) - ДОЛЯ<br>ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ<br>ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ | (P2) - ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП,<br>ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ<br>ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ | (P3) - ДОЛЯ<br>ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ<br>МЕРОПРИЯТИЙ В<br>ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ<br>КОНТРОЛЬНО-<br>НАДЗОРНЫХ И<br>ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ<br>МЕРОПРИЯТИЙ |
|------------------|--|--|---|
| РОСПОТРЕБНАДЗОР  | 36,4 %   | 4,4 %  | 49,7 %  |
| РОСПРИРОДНАДЗОР  | 18,8 %   | 0,7 %  | 80,4 %  |
| РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР | 66,7 %   | 4,5 %  | 73,0 %  |
| РОСТЕХНАДЗОР     | 10,5 %   | 14,6 %   | 8,6 %   |
| РОСТРАНСНАДЗОР   | 100,0 %  | 0,0 %  | 100,0 %   |
| МЧС              | 100,0 %  | 1,3 %  | 80,4 %  |
| РОСЗДРАВНАДЗОР   |  | 8,7 %  | 92,1 %  |
| ФНС РОССИИ       |  |  | 7,8 %   |
| РОСТРУД          | 100,0 %  | 0,0 %  | 50,0 %  |

Зеленым цветом – «лучше, чем в среднем по России», красным цветом – «хуже чем в среднем по России».

## Расчет показателей Роспотребнадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 12       | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 36,4 %   |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 33       |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 260      | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 4,4 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 5903     |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 361      | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 49,7 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 366      |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 22,7%

|                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| Ивановская область              | 91,7 % |
| Астраханская область            | 90,0 % |
| Кабардино-Балкарская Республика | 86,2 % |
|                                 |        |
| Чеченская Республика            | 3,0 %  |
| Санкт-Петербург                 | 2,7 %  |
| Москва                          | 1,5 %  |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 9,6%

|                      |       |
|----------------------|-------|
| Чеченская Республика | 0%    |
| Севастополь          | 0%    |
| Курганская область   | 0%    |
|                      |       |
| Томская область      | 18,1% |
| Самарская область    | 21,5% |
| Республика Тыва      | 21,7% |

Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 66 %

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Республика Мордовия   | 100% |
| Удмуртская Республика | 96%  |
| Севастополь           | 95%  |
|                       |      |
| Амурская область      | 35%  |
| Свердловская область  | 16%  |
| Республика Тыва       | 14%  |



## Расчет показателей Росприроднадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 3        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 18,8 %   |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 16       |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 36       | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 0,7 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 5268     |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 160      | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 80,4 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 39       |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) –31,4%

|                         |      |
|-------------------------|------|
| Республика Крым         | 100% |
| Чеченская Республика    | 100% |
| Республика Ингушетия    | 100% |
| Севастополь             | 100% |
| Республика Тыва         | 0%   |
| Белгородская область    | 0%   |
| Калининградская область | 0%   |
| Республика Адыгея       | 0%   |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) –5,5%

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Республика Ингушетия            | 0%  |
| Республика Башкортостан         | 0%  |
| Республика Чувашия              | 1%  |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 27% |
| Архангельская область           | 27% |
| Чеченская Республика            | 42% |

Средний уровень доли профилактических мероприятий в общем количестве профилактических и контрольно-надзорных мероприятий – 71,7 %

|                      |       |
|----------------------|-------|
| Астраханская область | 96,9% |
| Тюменская область    | 96,6% |
| Республика Адыгея    | 95,8% |
| Чукотский АО         | 16%   |
| Тверская область     | 0%    |
| Ставропольский край  | 0%    |



# Расчет показателей Россельхознадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 2        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 66,7 %   |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 3        |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 92       | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 4,5 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 2047     |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 332      | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 73,0 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 123      |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 24,9 %

|                     |       |
|---------------------|-------|
| Магаданская область | 100 % |
| Республика Карелия  | 100 % |
| Сахалинская область | 100 % |
| Самарская область   | 1,2%  |
| Республика Дагестан | 0,7%  |
| Республика Калмыкия | 0%    |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 1,9 %

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| Республика Ингушетия              | 0%  |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 0%  |
| Ямало-Ненецкий автономный округ   | 0%  |
| Томская область                   | 24% |
| Ненецкий автономный округ         | 25% |
| Еврейская автономная область      | 39% |

Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 72,2 %

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| Тюменская область           | 99,4% |
| Республика Калмыкия         | 99,3% |
| Ханты-Мансийский авт. округ | 99,2% |
| Тувльская область           | 33%   |
| Чеченская Республика        | 25%   |
| Чукотский АО                | 0%    |

## Расчет показателей Ростехнадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 2        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 10,5 %   |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 19       |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 24       | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 14,6 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 164      |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 8        | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 8,6 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 85       |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 14,1%

|                     |      |
|---------------------|------|
| Республика Крым     | 100% |
| Липецкая область    | 98%  |
| Псковская область   | 86%  |
|                     |      |
| Чукотский АО        | 0%   |
| Костромская область | 0%   |
| Брянская область    | 0%   |
| Курская область     | 0%   |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 4,2%

|                           |      |
|---------------------------|------|
| Москва                    | 0,5% |
| Свердловская область      | 0,6% |
| Камчатский край           | 0,7% |
|                           |      |
| Ненецкий автономный округ | 24%  |
| Севастополь               | 30%  |
| Чукотский АО              | 48%  |

Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 26,6 %

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Костромская область   | 90%  |
| Ивановская область    | 88%  |
| Республика Мордовия   | 85%  |
|                       |      |
| Магаданская область   | 3,9% |
| Белгородская область  | 3,6% |
| Нижегородская область | 0,2% |

## Расчет показателей Ространснадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 1        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 100,0 %  |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 1        |  |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 31,1%

|                                |       |
|--------------------------------|-------|
| Республика Мордовия            | 100 % |
| Оренбургская область           | 100 % |
| Республика Карелия             | 100 % |
|                                |       |
| Республика Коми                | 0 %   |
| Респуб. Северная Осетия-Алания | 0 %   |
| Курганская область             | 0 %   |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 0        | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 0,0 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 229      |  |          |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 2,6 %

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| Республика Карелия              | 0%   |
| Республика Алтай                | 0%   |
| Карачаево-Черкесская Республика | 0%   |
|                                 |      |
| Брянская область                | 28%  |
| Республика Крым                 | 29%  |
| Ямало-Ненецкий авт. округ       | 100% |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 17       | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 100,0 %  |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 0        |   |          |

Средний уровень доли профилактических мероприятий в общем количестве профилактических и контрольно-надзорных мероприятий - 97,2 %

|                              |      |
|------------------------------|------|
| Ивановская область           | 100% |
| Республика Карелия           | 100% |
| Сахалинская область          | 100% |
|                              |      |
| Республика Хакассия          | 32%  |
| Республика Тыва              | 28%  |
| Еврейская автономная область | 9%   |

## Расчет показателей МЧС России по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 5        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 100,0 %  |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 5        |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 19       | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 1,3 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 1470     |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 86       | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 80,4 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 21       |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 80,3%

|                      |       |
|----------------------|-------|
| Республика Ингушетия | 100 % |
| Республика Адыгея    | 100 % |
| Республика Алтай     | 100 % |
|                      |       |
| Пензенская область   | 22%   |
| Брянская область     | 21%   |
| Севастополь          | 13%   |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 2,6 %

|                           |      |
|---------------------------|------|
| Ненецкий автономный округ | 0%   |
| Калужская область         | 0%   |
| Республика Ингушетия      | 0%   |
|                           |      |
| Санкт-Петербург           | 4,4% |
| Курская область           | 4,8% |
| Красноярский край         | 5,0% |

Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 75,2 %

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| Калужская область         | 100 % |
| Ненецкий автономный округ | 100 % |
| Хабаровский край          | 99,4% |
|                           |       |
| Республика Мордовия       | 43%   |
| Севастополь               | 32%   |
| Республика Адыгея         | 26%   |

## Расчет показателей Росздравнадзора по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 12       | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 8,7 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 138      |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 139      | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 92,1 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 12       |   |          |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 2,1%

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| Республика Мордовия             | 0%  |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 0%  |
| Калининградская область         | 0%  |
| Тверская область                | 0%  |
|                                 |     |
| Республика Калмыкия             | 15% |
| Республика Чувашия              | 15% |
| Орловская область               | 28% |

Средний уровень по Республике Дагестану доли профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 88,8 %

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| Калининградская область | 100 % |
| Республика Мордовия     | 100 % |
| Республика Татарстан    | 100 % |
| Тверская область        | 100 % |
|                         |       |
| Орловская область       | 48%   |
| Астраханская область    | 48%   |
| Республика Крым         | 47%   |

## Расчет показателей ФНС России по Республике Алтай

|   | Значение |  | Значение |
|---|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 17       | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ<br>МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ<br>КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-<br>НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ<br>МЕРОПРИЯТИЙ (РЗ) | 7,8 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 200      |  |          |

**Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 25,8 %**

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| Удмуртская Республика | 100 % |
| Вологодская область   | 100 % |
| Республика Чувашия    | 100 % |
| Республика Марий-Эл   | 100 % |
|                       |       |
| Липецкая область      | 5%    |
| Челябинская область   | 2%    |
| Пермский край         | 1%    |

## Расчет показателей Роструда по Республике Алтай

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  | 1        | ДОЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ (P1) | 100,0 %  |
| КОЛИЧЕСТВО ПОСТАНОВЛЕНИЙ О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ ВЫНЕСЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ по Республике Дагестан ИТОГАМ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 1        |  |          |

|  | Значение |  | Значение |
|--|----------|--|----------|
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ПРОВОДИЛИСЬ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ   | 0        | ДОЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ (P2) | 0,0 %    |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПОДЛЕЖИТ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ (НАДЗОРУ) СО СТОРОНЫ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ОРГАНА | 15528    |  |          |

|   | Значение |   | Значение |
|---|----------|---|----------|
| КОЛИЧЕСТВО ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ           | 16       | ДОЛЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ (P3) | 50,0 %   |
| ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ | 16       |   |          |

Средний уровень доли предупреждений от общего числа наказаний (вся Россия) – 36,2%

|                      |      |
|----------------------|------|
| Республика Крым      | 100% |
| Республика Дагестан  | 100% |
| Республика Карелия   | 100% |
| Севастополь          | 100% |
|                      |      |
| Свердловская область | 6%   |
| Приморский край      | 0%   |
| Чукотский АО         | 0%   |

Средний уровень доли организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору (вся Россия) – 0,2%

|                              |       |
|------------------------------|-------|
| Республика Алтай             | 0,00% |
| Севастополь                  | 0,02% |
| Республика Дагестан          | 0,05% |
|                              |       |
| Еврейская автономная область | 0,8%  |
| Забайкальский край           | 0,9%  |
| Псковская область            | 1,1%  |

Средний уровень по Республике Дагестан доле профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий – 92 %

|                           |       |
|---------------------------|-------|
| Калужская область         | 99,2% |
| Ненецкий автономный округ | 98,9% |
| Приморский край           | 97,8% |
|                           |       |
| Республика Алтай          | 50%   |
| Магаданская область       | 47%   |
| Республика Дагестан       | 45%   |

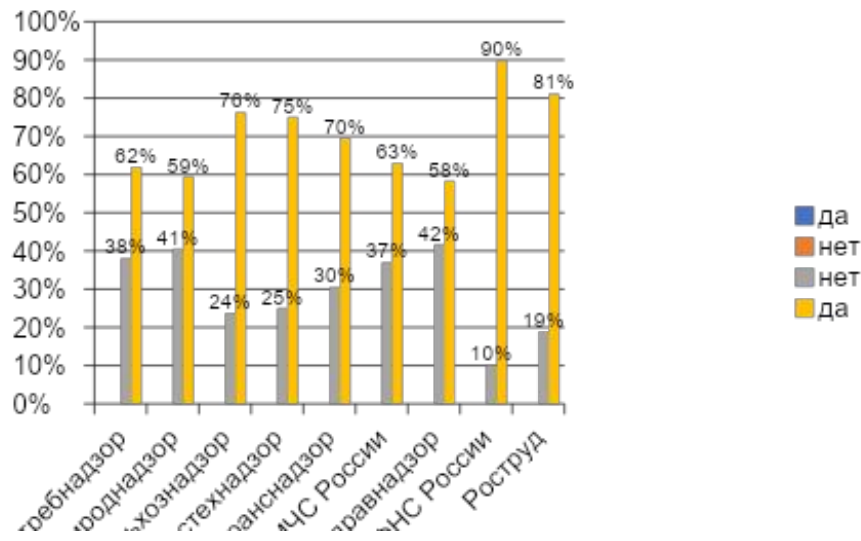


# Цифровизация контрольно-надзорной деятельности

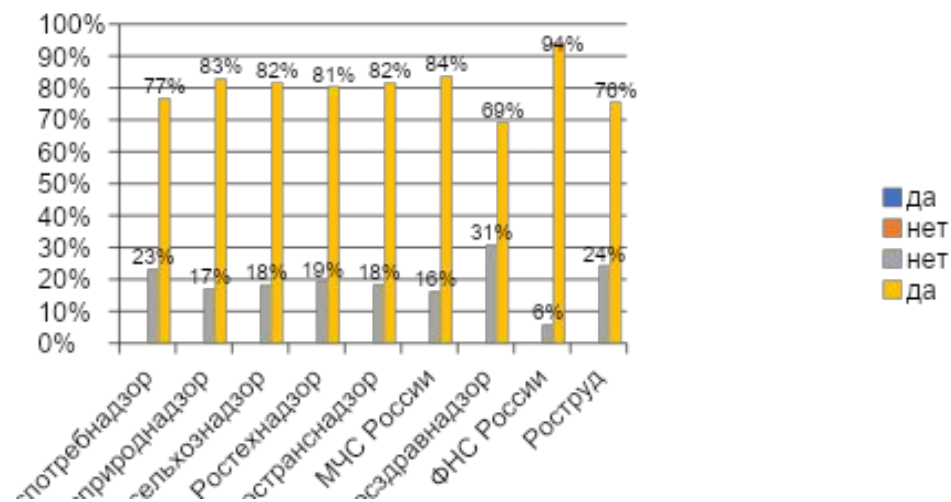
Имеется ли в Вашем субъекте Российской Федерации единый цифровой сервис взаимодействия бизнеса и органов контроля/надзора? да/нет

- ✓ По вопросам респондентов единый цифровой сервис взаимодействия органов контроля и бизнеса есть чуть менее, чем в половине субъектов Российской Федерации (45% положительных ответов).
- ✓ В большинстве случаев у предпринимателей есть возможность обратиться за проведением профилактических мероприятий с помощью цифровых сервисов (от 59% до 90% положительных ответов).
- ✓ Также респонденты выразили мнение, что взаимодействие субъектов предпринимательской деятельности с надзорными органами в электронном виде осуществляется в подавляющем большинстве регионов (от 69% до 94% положительных ответов).
- ✓ В наибольшей степени в сфере контрольно-надзорной деятельности цифровизована работа бизнеса с ФНС России (90% и 94% положительных ответов), в наименьшей степени – с Росздравнадзором (58% и 69% положительных ответов).

Имели ли в 2022 году предприниматели возможность обратиться за проведением профилактических мероприятий (консультирование, профилактический визит, предостережение) с помощью цифровых сервисов? да/нет



Осуществляется ли Вы взаимодействие субъектов предпринимательской деятельности с надзорными органами в электронном виде (с использованием цифровых сервисов) да/нет



1. Провести анализ данных, представленных в «Индексе»
2. Провести совещание на уровне субъекта Российской Федерации под руководством Уполномоченного по защите прав предпринимателей, Прокурора субъекта и Заместителя губернатора (Главы) – с приглашением всех территориальных органов федерального контроля и надзора, бизнес-объединений
3. Подготовить предложения по улучшению ситуации по 9 органам контроля и надзора для субъекта Российской Федерации по показателям Индекса – Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС России, Росздравнадзор, ФНС и Ространснадзор (результаты направить в Аппарат Уполномоченного до 15 октября)

### ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА

**P1** - доля ПРЕДУПРЕЖДЕНИЙ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА НАКАЗАНИЙ

**P2** - доля ОРГАНИЗАЦИЙ И ИП, ПОДВЕРГНУТЫХ КОНТРОЛЮ И НАДЗОРУ ОТ ОБЩЕГО ЧИСЛА ПОДКОНТРОЛЬНЫХ

**P3** - доля ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЩЕМ КОЛИЧЕСТВЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ И ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ