

## 2.4. Закон обратного отношения

Рассмотрим два понятия, объем одного из которых составляет часть объема другого:  $S$  – студент;  $P$  – студент юридического факультета. Каждый предмет типа  $P$  является элементом объема понятия  $S$ , но не каждый предмет типа  $S$  входит в объем понятия  $P$ . Схематически:



Сравним теперь понятия  $P$  и  $S$  по их содержанию. В содержание понятия  $S$  входит признак «обучаться в гражданском вузе или среднем специальном учебном заведении», а в содержание понятия  $P$ , кроме вышеназванного, еще один – «быть в числе тех, кто учится на юридическом факультете». Это означает, что содержание понятия  $P$  составляет часть содержания понятия  $S$ .

Сформулируем теперь зависимость, которая называется в логике **законом обратного отношения**:

*Чем **больше** объем понятия, тем **беднее** его содержание (меньше признаков), и наоборот, чем **богаче** содержание понятия (больше признаков), тем **меньше** его объем (меньше элементов).*

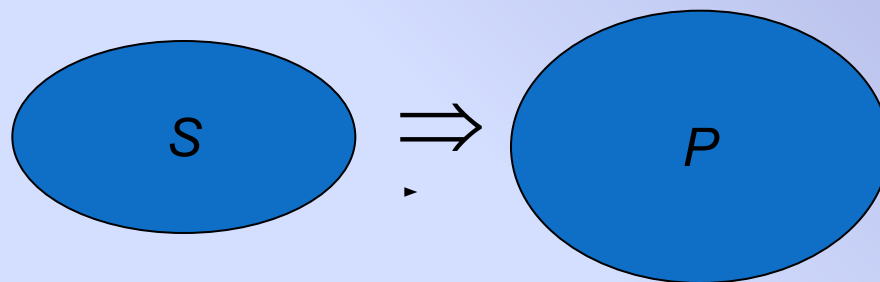
Таким образом, закон обратного отношения устанавливает, что увеличение содержания исходного понятия ведет к образованию понятия с меньшим объемом, и наоборот.

## 2.5. Обобщение и ограничение понятий

**Операция обобщения** некоторого понятия состоит в образовании из этого понятия нового с более широким объемом. Переход от данного понятия к понятию с более широким объемом осуществляется за счет ослабления (сужения) содержания первого, что нам уже известно из закона обратного отношения.

Примером обобщения является переход от понятия «Студент юридического факультета БелГУ, получающий стипендию» ( $S$ ) к понятию «Студент БелГУ, получающий стипендию» ( $P$ ). Такой переход может быть осуществлен

посредством «изъятия» из содержания понятия S признака принадлежности студента-стипендиата к юридическому факультету.  
Схематически:



При обобщении надо переходить от вида к ближайшему роду, не делая «скачков» (правильно: «равнобедренный прямоугольный треугольник» → «прямоугольный треугольник»; неправильно: «равнобедренный прямоугольный треугольник» → «треугольник»).

**Операция ограничения** (обратная операции обобщения) осуществляется также в полном соответствии с упомянутым законом за счет пополнения содержания исходного понятия. Например, результатом ограничения понятия «треугольник» может стать понятие «прямоугольный треугольник», а понятия «студент БелГУ» – понятие «студент юридического факультета БелГУ».

При ограничении последовательность этой операции состоит в переходе от рода к ближайшему виду (правильно: «растение» → «дерево» → «хвойное дерево» → «ель»; неправильно: «растение» → «ель»).

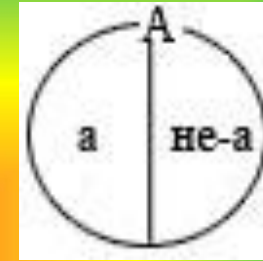
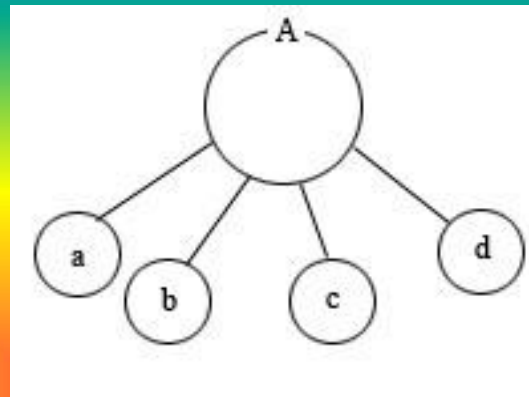
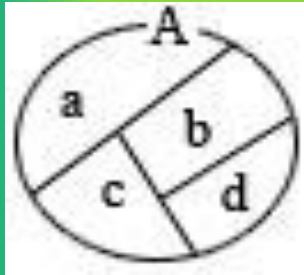
## 2.6. Деление понятия

Производя деление понятия, мы как бы обзираем множество предметов, обобщаемых в этом понятии, выделяя в нем виды (подмножества) и определенным образом упорядочивая (систематизируя) последние. Например, объем понятия «субъективная сторона преступления» необходимо поделить на вину, мотив и цель.

Понятия, получаемые в результате деления, называются **членами деления**. Таковыми в примере являются понятия «вина», «мотив» и «цель».

Логическое деление проводится на основе некоторой (варьируемой) характеристики мыслимых в понятии объектов, называемой **основанием деления**. Так, выделяя в объеме понятия «христианин» католиков, православных и протестантов, в качестве основания такого деления имеются в виду особенности вероучения и обрядности.

Объем одного и того же понятия может быть поделен по разным основаниям. Так, юристов можно поделить по особенностям их профессиональной деятельности (судьи, адвокаты, прокуроры, нотариусы и т.п.), по стажу работы, по размеру получаемых доходов (окладов) и т.п. Преступления делят по их объектам (преступления против личности, преступления в сфере экономики, государственные преступления и т.п.). Графически результаты операции деления можно представить с помощью таких схем:



где  $A$  – объем делимого (родового) понятия;  $a, b, c, d$  – члены деления (объемы видовых понятий).

Схемы 1 и 2 представляют такую разновидность деления, которую по традиции именуют **делением по видоизменению признака**. В нем члены деления формируются как понятия, различающиеся своими видовыми признаками, не являющимися отрицательными. Деление другого вида (схема 3) носит название **дихотомического** (двучленного): в качестве основания здесь берется **наличие** или **отсутствие** у элементов объема делимого понятия некоторого заданного свойства. Примеры: объем понятия «студент БелГУ» можно дихотомически поделить на тех, кто обучается на юридическом факультете ( $a$ ), и тех, которые не обучаются на данном факультете ( $не-a$ ). В этом делении объем делимого понятия  $A$  полностью «покрывается» объемами двух понятий – членов деления, поскольку сами эти понятия находятся в отношении противоречия.



Логическое деление не следует путать с **мериологическим**. Логическое деление (его иногда называют таксономическим), идет по схеме «от рода к видам», в то время как мериологическое – «от целого к частям». Мы говорим, что все живые клетки делятся на растительные и животные, и при этом пользуемся таксономическим делением. Мы также знаем, что любую клетку можно мысленно поделить на оболочку, ядро и цитоплазму. В последнем случае имеет место не таксономическое деление объема понятия «клетка», а мысленное расчленение клетки на части, которые выделяются в понятиях «оболочка», «ядро» и «цитоплазма».

## Условия правильности деления.

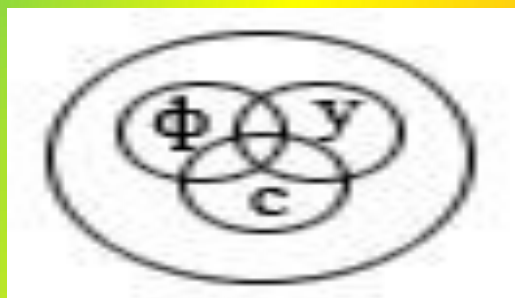
**Правило 1.** *Деление должно производиться по одному основанию.*

Это требование означает, что характеристика, выбираемая в качестве основания логического деления, в ходе этой операции не должна подменяться другой характеристикой. В противном случае возникает ошибка **сбивчивого деления** (деления не по одному основанию). Такую ошибку содержит деление преступлений на кражу, разбой, а также незаконное предпринимательство.

**Правило 2.** *Члены деления должны взаимоисключать друг друга.*

Это требование к делению заключается в том, что каждый отдельный предмет должен находиться в объеме только одного видового понятия и не входить в объемы других видовых понятий.

Иными словами: полученные при делении понятия должны быть попарно несовместимы. Так, деление понятия «хищение чужого имущества» на «кражу», «грабеж», «разбой», «мошенничество» и «присвоение либо растрату вверенного имущества» является правильным, поскольку грабеж не есть кража, разбой не является грабежом и т.д. Правильно делить в таксономическом смысле юристов на адвокатов, судей, прокуроров и т.п., но ошибочно – на филателистов, спортсменов и имеющих ученую степень. Последнее хорошо усматривается на следующей схеме:



Мы видим, что члены деления находятся в отношении частичного совмещения, что является нарушением правила 2.

### **Правило 3.** *Деление должно быть соразмерным.*

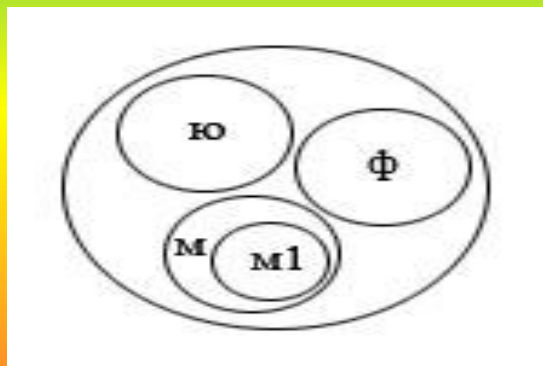
Это требование означает, что при делении в таксономическом смысле сумма объемов членов деления должна равняться объему делимого понятия. Правильным логическим делением будет выделение во множестве растений деревьев, кустарников и трав, потому что любое растение является либо деревом, либо кустарником, либо травой. Ошибочным (несоразмерным) будет деление форм хищения на кражу, грабеж, разбой и мошенничество, поскольку не учтена такая их форма, как присвоение либо растрата вверенного имущества. Деление, при котором оказываются «потерянными» необходимые члены деления, называют **неполным**.

Несоразмерное деление с излишними членами совершается в тех случаях, когда в число членов деления включаются понятия, объемы которых не входят в объем делимого понятия. Так, включение понятий «сестра мужа», «брат жены» в перечень ближайших родственников будет ошибкой именно такого рода.

**Правило 4.** *Деление должно быть непрерывным* (не следует делать «скачков»).

В таком делении следует переходить от исходного понятия к однопорядковым видам, и не включать в состав членов деления подвиды одного из таких видов. Ошибочным в этом смысле будет деление понятия «студент БелГУ» на понятия «студент юридического факультета», «студент филологического факультета» и т.п., а также «студент первого курса медицинского факультета» (следовало бы: «студент медицинского факультета»).

Ошибочным в этом смысле будет деление понятия «студент БелГУ» на понятия «студент юридического факультета», «студент филологического факультета» и т.п., а также «студент первого курса медицинского факультета» (следовало бы: «студент медицинского факультета»). Проиллюстрируем эту ошибку на схеме:



где площадь большого круга символизирует объем делимого понятия «студент БелГУ», площадь средних кругов – объемы правильно выделенных членов деления.

# Классификация

С точки зрения интересов науки и практики важна форма деления, именуемая **классификацией**. В ней основаниями деления не выбираются случайные, второстепенные признаки предметов делимого множества, а ориентируются на существенные для исследуемых объектов признаки. Такая классификация образует некоторую систему, в которой члены деления могут быть, в свою очередь, поделены, разветвляясь на множество классов, подклассов и т.д.

К примеру, в зависимости от способа совершения преступления в УК РФ выделяются такие формы хищения, как кража, мошенничество, присвоение или растрата, грабеж, разбой. В свою очередь, в зависимости от наличия квалифицирующих обстоятельств кража подразделяется на простую, квалифицированную и особо квалифицированную, и т.д.

## 2.7. Дефиниция (определение)

Значительный вклад в определенность (точность) научного мышления может внести принцип, который мы назовем **принципом дефинитивной корректности**. Слово «**дефиниция**» (definition – англ., нем.) переводится на русский язык как «определение». Следует суть дефиниции усматривать в фиксировании (установлении) объема и содержания того понятия, которое выражается определяемым словом или словосочетанием. Дефиницию можно рассматривать также как логический прием, позволяющий отличать некоторое множество объектов от множества других объектов, т.е. производить его спецификацию посредством явного указания на отличительную совокупность его признаков.

Приведем пример дефиниций:

*Презумпция есть признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное.*



В юриспруденции точное (правильное) определение фигурирующих в этой области терминов имеет огромную практическую значимость: от этого зависит квалификация содеянного обвиняемым (физическим лицом или организацией), а в случае признания вины – установления меры (вида) наказания.

Дефиниции служат разнообразным целям:

·Иногда складывается такая ситуация, что термин, который мы хотим использовать, оказывается многозначным, и это обстоятельство может привести к непониманию в речевом общении. Его может предотвратить дефиниция, которая информирует, в каком значении будет употребляться данный термин, какое понятие он будет выражать.

- Случается и так, что наш собеседник не осведомлен о значении термина, который мы намерены использовать в разговоре с ним, не знаком с содержанием выражаемого им понятия, и тогда полезно обратиться к дефиниции этого термина.
- Нередко мы обнаруживаем, что не отдаем сами себе отчет в том, каков точный смысл используемого нами термина, какое оно выражает понятие, и мы обязаны опять-таки прибегнуть к его дефиниции.
- Наконец, замечая, что предмет наших рассуждений характеризуется (определяется) с помощью громоздкого языкового выражения, мы с помощью дефиниции вводим в наш язык более простой термин, истолковывая его как равнозначный заменяемому.

Чаще всего дефиниция содержит три части:

- **Определяемое выражение (дефиниендум)**, т.е. то выражение, которое подлежит определению (сокр. *Dfd*)
- **Определяющее выражение (дефиниенс)**, т.е. выражение, с помощью которого характеризуется значение дефиниендума (сокр. *Dfn*)
- **Связка** типа «есть», «обозначает», «является» и т.п., которая констатирует, что дефиниендум имеет то же самое значение, что и дефиниенс.

В нашем примере дефиниендумом является слово «презумпция», дефиниенсом – словосочетание «признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное». Связкой является логический термин «есть».

Уточненная таким образом структура дефиниции может быть представлена следующей «формулой»:

$$A = Bc,$$

где  $A$  – определяемое,  $Bc$  – определяющая часть. Понятие  $B$  всегда более широкое по объему, чем определяемое понятие  $A$ . Добавляя к содержанию понятия  $B$  признак  $c$ , тем самым сужают объем понятия  $B$  до объема определяемого понятия  $A$ . В нашем примере  $B$  является родовым признаком «быть фактом, признанным юридически достоверным», а  $c$  – видовым признаком «пока быть непровергнутым».

Дефиниция может быть сформулирована двумя способами: либо гласить, что объекты типа  $A$  – это объекты типа  $B$ , характеризующиеся признаком  $c$ ; либо гласить, что выражение « $A$ » обозначает объекты типа  $B$ , которые имеют признак  $c$ ; либо гласить, что выражение « $A$ » имеет такое же значение, что и выражение « $Bc$ »

Дефиниция, именуемая **предметной** (первый из названных способов), характеризует и выделяет однозначным образом сами объекты, к которым относится определяемое выражение. Примером может послужить рассмотренная выше дефиниция. Однако в работе с текстами или в устном общении иногда трудно установить, формулируется ли в данном выражении дефиниция термина, или же имеет место простая констатация какого-либо обстоятельства, некоторой ситуации, т.е. высказывается некоторое суждение. К примеру, выражение *«Разбой – это нападение с применением насилия»* представляет собой истинное суждение, но не является дефиницией, поскольку не отделяет разбой от убийства.

В таких случаях лучше воспользоваться **семантической** дефиницией. В семантических дефинициях речь идет скорее о словах, или выражениях (именах), т.е. о языковых образованиях, чем об объектах, обозначаемых этими выражениями. Пример семантической дефиниции:

-Термин *«разбой»* имеет то же значение, что и выражение *«нападение, совершенное с применением насилия в целях хищения чужого имущества»*.

Итак, в предметных дефинициях речь не идет ни о словах, ни о понятиях. В них «говорится» непосредственно об объектах (молекулах, презумпциях, кондуитах, разбое) и их свойствах. В семантических дефинициях речь идет скорее о словах, т.е. о языковых образованиях, чем об объектах, обозначаемых этими выражениями.

Для того чтобы ответить на вопрос, каково значение некоторого термина в уже существующей практике его употребления, необходимо построить соответствующую этой практике **отчетную дефиницию** данного термина. Она дает своеобразный отчет, как определенная группа людей пользуется этим выражением, имеется ли какое-то другое употребление (значение) этого слова и т.п.

**Предписывающая** дефиниция устанавливает, как в будущем предполагается употреблять соответствующее языковое выражение (термин), какое значение оно будет иметь отныне, какое с этого момента понятие должно с ним связываться. «Будем то-то и то называть таким-то и таким словом (словосочетанием)», «С таким таким-то и таким выражением будем связывать такой-то и такой смысл» – такова языковая форма данного вида дефиниции.

Сформулируем теперь несколько наиболее важных правил построения дефиниций, содержание которых составляет **логический принцип дефинитивной корректности**.

*Правило 1. В дефиниции не должно содержаться «круга» (правило недопустимости «круга» в определении).*

Примеры такого рода ошибок: «Преступление – это преступная деятельность», «Логика – это наука о принципах и законах логического мышления». Таким образом, данное правило гласит, что за дефиницию можно принять только такое выражение, в котором нет разъяснения значения некоторого термина с помощью этого же термина.

**Правило 2.** *Дефиниция должна быть соразмерной, т.е. определяемое и определяющее выражения должны означать одно и то же множество объектов (правило соразмерности определения).*



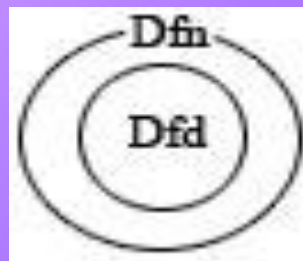
Это означает, что объемы определяемого и определяющего выражений не должны находиться в логическом подчинении, т.е. они не могут находиться в отношении рода к виду. Из следующих трех вариантов отношений между объемами дефиниендума и дефиниенса допустимым является только вариант 1:

$$A = Bc$$



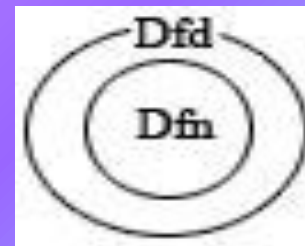
в.1

$$A > Bc$$



в.2

$$A < Bc$$



в.3

Дефиниция оказывается слишком узкой, когда ее дефиниенс не включает всех предметов, которые должны принадлежать к объему дефиниендума (в.3). Пример этой ошибки: «Смерть – естественный конец всякого живого существа» (не учтены случаи неестественной – насильственной – смерти).

Пример ошибки слишком широкого определения: «Врач – это медицинский работник» (в объем понятия «медицинский работник» входят, кроме врачей, работники среднего и младшего медицинского персонала)

**Правило 3.** *Дефиниция должна быть ясной.*

Оно предполагает, что в определяющей части могут использоваться только термины, значения которых известны тем, на кого рассчитана данная дефиниция.

Можно, к примеру, слово «пропедевтика» определить через слово «пролегомены». Но если те, кому адресовано это определение, не знают, что пролегомены – это введение в изучение какой-либо научной дисциплины, тогда эта дефиниция не выполняет своего прямого назначения: одно непонятное выражение  $x$  разъясняется через другое, и тоже непонятное  $y$ .

Строя дефиницию, важно также включать в дефиниенс характеристики существенных свойств выделяемых ею предметов, отвлекаясь от несущественного в них.