



Христианская апологетика

Исторический аргумент



Актуальность

- Воскресение Христа – краеугольный камень христианства
- «...если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша» (Кор 15:14)
- Для абсолютного большинства христиан Воскресение – вопрос веры
- Можно ли обосновать это событие как исторический факт?



Подходы к Библии

1. Библия – Слово Божие, поэтому ей можно доверять безоговорочно
 - Допустимый и оправданный подход для верующих христиан
 - Однако, не подходит для целей апологетики



Подходы к Библии

2. Библия – сборник сказок и легенд. Иисуса никогда не существовало

- Отвергается большинством современных историков
- Однако, до сих пор популярен среди «новых атеистов» и в массовой культуре
- История Христа якобы заимствована из мифов других народов (Геракл, Осирис и т.д.)



Проблемы «мифологического» подхода

- Параллели надуманы
- Параллели сами по себе ничего не доказывают
- Позднее появление подхода



Подходы к Библии

3. Евангелие – исторический документ

- По своей сути оно является биографией персонажа античной истории (как биографии Юлия Цезаря, Александра Македонского и т.д.)
- Евангелие можно анализировать как любой другой подобный документ, не прибегая к «слепой вере»



Как мы можем знать хоть что-то о том, что произошло 2000 лет назад?

- Важна не давность события, а длина периода времени между событием и источником (большая часть НЗ написана в течение 15-60 лет после распятия)
- Ошибки и несоответствия не касаются ключевых аспектов Евангельской истории
- Большое количество переписываний не мешает, а помогает подтвердить достоверность



Последовательность рассуждения

- Каковы исторические факты?
- Какое объяснение фактов является самым лучшим?



Исторические факты

- **Пустая гробница**
- **Посмертные явления Христа апостолам**
- **Появление у апостолов веры в Воскресение**



1. Независимые сообщения о пустой гробнице

- Рассказ о Страстях у Марка
- Матфей (наличие независимого источника подтверждает рассказ о стражниках у гробницы и о слухе среди иудеев)
- Лука (рассказ об учениках, пошедших проверить гробницу; также упоминается у Иоанна)
- Иоанн (не относится к синоптическим)
- 1 Кор 15 («Был погребен и воскрес»; Воскрес «на 3й день» – день обнаружения)
- Ранние проповеди в Деяниях (Деян. 2:29-32)
- **6 независимых источников!**



2. Простота описания у Марка

- Простота повествования, не похоже на легенду (нет описания самого Воскресения, не указаны свидетели, отсутствуют богословские элементы или ссылки на Ветхий Завет)
- Достаточно сравнить с описанием в апокрифическом Евангелии от Петра



3. Обнаружение пустой гробницы женщинами

- В античном мире женщины занимали крайне низкое положение и не считались в суде надежными свидетелями:
 - “Свидетельство женщин, ввиду их легкомыслия и пристрастия, не должно быть принимаемо во внимание.”
Иосиф Флавий, Иудейские древности IV.8.15
- Сообщение об обнаружении гробницы женщинами исключает намеренную вставку



Исторические факты

- Пустая гробница
- **Посмертные явления Христа апостолам**
- Появление у апостолов веры в Воскресение



Список Павла

- «Ибо я первоначально преподавал вам, что и сам принял, то есть, что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и что Он погребен был, и что воскрес в третий день, по Писанию, и что явился **Кифе**, потом **двенадцати**; потом явился более нежели **пятистам братьий** в одно время, из которых большая часть доныне в живых, а некоторые и почили; потом явился **Иакову**, также **всем Апостолам**; а после всех явился и **мне**, как некоему извергу.»(1 Кор 15: 3-8)



Список свидетелей

- Кифа (Петр)
- Двенадцать
- Пятьсот братьев
- Иаков
- Все Апостолы
- Сам Павел



Независимые свидетельства из Евангелий

- Многочисленные независимые свидетельства
- Явление Петру упоминается у Павла и у Луки (1 Кор 15:5, Лк 24:34)
- Явление двенадцати упоминается у Павла, Луки и Иоанна (1 Кор 15:5, Лк 24:36-53, Ин 20:19)
- О явлении женщинам сообщается у Матфея и Иоанна (Мф 28:9-10, Ин 20:11-17)
- Явления ученикам в Галилее у Матфея, Марка и Иоанна (Мк 16, Мф 28:16-20, Ин 21)



В Библии делается упор на телесную природу явлений

1. У Павла упоминаются физические проявления (свет, голос), часть этих явлений почувствовали и окружавшие его люди
2. Телесность явлений подчеркивается у каждого Евангелиста



Исторические факты

- Пустая гробница
- Посмертные явления Христа апостолам
- **Появление у апостолов веры в Воскресение**



Появление у апостолов веры в Воскресение

- Главным толчком к появлению христианства в I веке н.э. была вера апостолов в Воскресение Христа
- Без веры в Воскресение вера в распятого Мессию была бы абсолютно немислима



Исторические факты: резюме

- Утром третьего дня гробница была пуста
- Апостолы были убеждены, что видели воскресшего Христа
- Ранняя церковь была основана на вере в Воскресение Христа из мертвых



Гипотезы, объясняющие факты



Гипотеза заговора

- Апостолы выкрали тело Христа
- Соврали о посмертных явлениях
- Основали новую религию по личным
мотивам



Оценка гипотезы заговора

- Объясняет все три факта, но...
- Изначальное неправдоподобие (распятый мессия), недостаточно красочные описания, неудобные детали (нахождение гробницы женщинами)
- Зачем умирать за то, во что не веришь?



Гипотеза глубокой комы

- Когда Иисуса снимали с креста, он был еще жив, хотя и в глубокой коме
- В гробнице Он пришел в себя
- Сбежал из гробницы и убедил апостолов в том, что воскрес



Оценка гипотезы глубокой комы

- Объясняет все три факта
- Однако, римляне не позволили бы жертве остаться в живых после казни
- После распятия человек не выживает либо остается тяжелым инвалидом
- Почему Христос и дальше не остался с апостолами, куда он исчез?



Гипотеза галлюцинации

- Посмертные явления Христа – галлюцинации
- Они могли быть вызваны горем после смерти Иисуса или чувством вины (Петр, Павел)
- Приняв галлюцинации за истину, апостолы поверили, что Христос воскрес из мертвых



Оценка гипотезы галлюцинаций

- Объясняет посмертные видения и веру апостолов
- Однако, не объясняет пустую гробницу
- Из видений и галлюцинаций вряд ли последовала бы вера в Воскресение
- Христос являлся многим людям, много раз, во многих местах и в разных обстоятельствах



Гипотеза Воскресения

- Христос буквально физически воскрес из мертвых, оставив за собой пустую гробницу



Оценка гипотезы Воскресения

- Объясняет все три факта
- Косвенные данные и исторический контекст делают ее лишь более вероятной (слова Христа о себе самом, свидетельства о чудесах и т.д.)



Вывод

- Пустая гробница, посмертные явления и вера апостолов – хорошо установленные факты
- Буквальное воскресение является лучшим объяснением



- Если нет хороших альтернатив Воскресению, как скептики выходят из положения?
- Проблема из исторической превращается в философскую: принципиальный отказ принимать чудо в качестве объяснения фактам



Дэвид Юм (1711 -1776) Аргумент против чудес



Чудо есть нарушение законов природы, а так как эти законы установил твердый и неизменный опыт, то доказательство, направленное против чуда, по самой природе факта настолько же полно, насколько может быть полным аргумент, основанный на опыте.



Дэвид Юм, аргумент против чудес

- Чудо в принципе невозможно доказать, потому что оно противоречит нашему базовому опыту
- Экстраординарные события требуют экстраординарных доказательств
- По определению, чудо – самое невероятное явление. Поскольку история может лишь установить, какое событие наиболее вероятно, она не может подтвердить чудо: ведь в этом случае **наиболее вероятным** событием будет считаться **наименее вероятное!**



Дэвид Юм, аргумент против чудес

Ответ:

1. Калькулятор вероятностей:

$$\frac{\Pr(R|E\&B)}{\Pr(\text{not-}R|E\&B)} = \frac{\Pr(R|B)}{\Pr(\text{not-}R|B)} \times \frac{\Pr(E|R\&B)}{\Pr(E|\text{not-}R\&B)}$$

2. Шутка!

3. Почти...



Дэвид Юм, аргумент против чудес

Ответ:

1. Вероятность события зависит определяется не только относительно наших базовых представлений, но и с учетом конкретных данных

Пример: Исходя из наших базовых знаний о мире, крайне маловероятно, чтобы мать могла убить своего ребенка. Однако, если в суде будет представлено достаточно улик, ее признают виновной.



Дэвид Юм, аргумент против чудес

Ответ:

2. Воскресение необязательно противоречит базовым знаниям о мире

- Чудо – не нарушение законов природы, а вмешательство в систему извне
- Нашим знанием противоречило бы Воскресение *в результате природного процесса*
- Принципиальную невозможность сверхъестественного нужно обосновывать



- Проблема из философской переходит в личную: скептики не принимают гипотезу воскресения из-за того, что это заставит изменить свою жизнь
- Если скептик это признает, апологетика выполнила свою задачу



Исторический аргумент

1. Существует три установленных факта об Иисусе Христе: пустая гробница, посмертные явления апостолам, вера апостолов в воскресение
2. Лучше всего эти факты объясняет гипотеза воскресения
3. Гипотеза воскресения предполагает существование Бога
4. Следовательно...



Бог существует



**Спасибо за
внимание!**