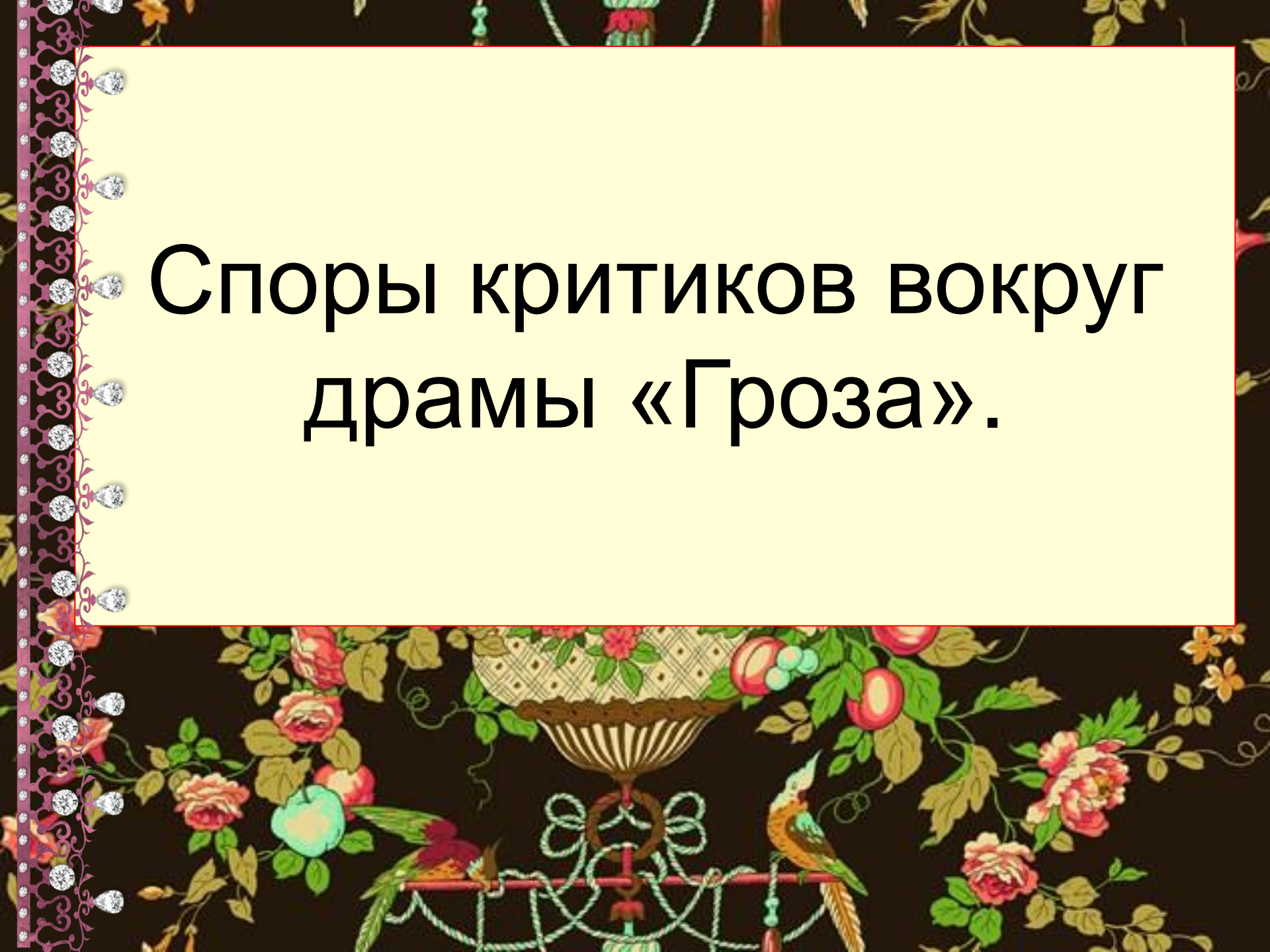



Споры критиков вокруг драмы «Гроза».



- 
- 1. А.Н.Островский. Драма «Гроза» (1857 г.)**
 - 2. А.Н.Добролюбов., «Луч света в темном царстве» (1860 г.)**
 - 3. А.Григорьев, «После «Грозы» Островского» (1860 г.)**
 - 4. Д.И.Писарев, «Мотивы русской драмы» (1864 г.)**
 - 5. М.А.Антонович, «Промахи» (1865 г.)**

Предварительная подготовка к уроку

- **Выборочный конспект статьи Н. А. Добролюбова «Луч света в темном царстве» (I вариант)**
- **Выборочный конспект статьи Д. И. Писарева «Мотивы русской драмы» (II вариант)**
- **Определить свое отношение к тезисам статьи, подобрать аргументацию**

Николай Алексеевич Добролюбов

Критик, публицист,
поэт, прозаик

«Я отчаянный

социалист» Говорил

о том, что бы не случилось

и что бы ни случилось

со мной, не жалею

и не жалею

и не жалею

и не жалею

и не жалею

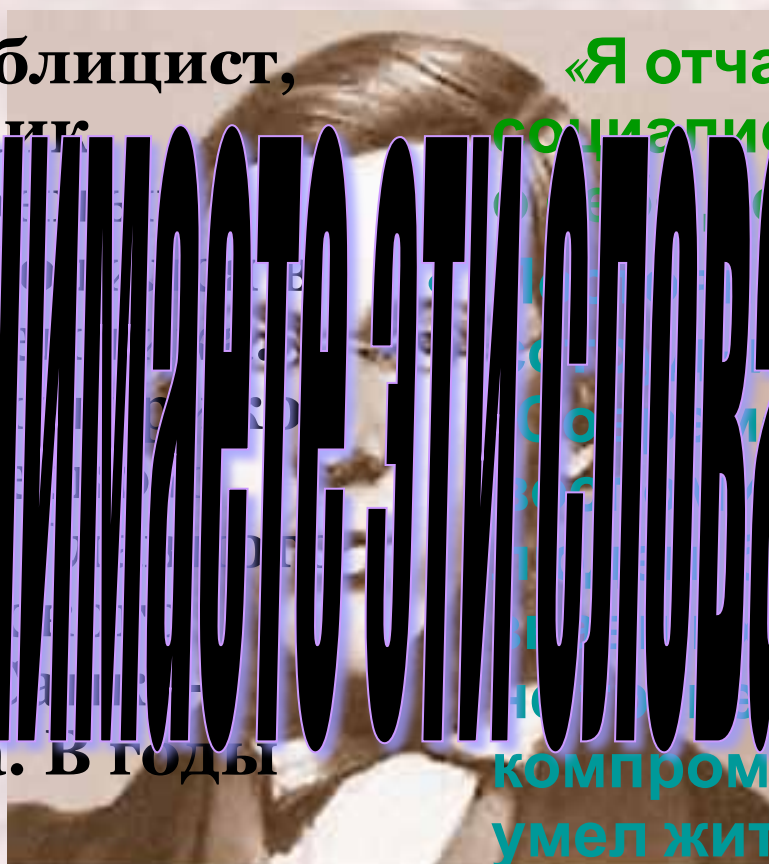
и не жалею

компромиссов, «не

умел жить» так, как

живет большинство.

Санкт-Петербурга. В годы
учебы
сформировались его
материалистические
взгляды.



A handwritten signature in black ink, which appears to be 'Николай Добролюбов'.

Как трактовала образ Катерины Кабановой критика 1860-х годов?

Н.А.Добролюбов	Д.И.Писарев
Характер Катерины составляет шаг вперед... во всей нашей литературе.	Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление.
Решительный, цельный русский характер.	Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве».
Этот характер по преимуществу решительный, цельный, идеальный.	Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями?
У Катерины все делается по влечению природы.	Добролюбов отыскивал привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве.
В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца.	Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума...
Горько такое освобождение, но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.	Катерина разрушает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством.
Нам отрадно видеть избавление Катерины.	Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением.

BURUN, HA BAWI B321902, MUMUKHA CMAI2 PASHOW MURKIMORNI OOMISA KAMPENHUI?

Следует ли учитывать время написания статьи?

Дискуссионный вопрос

- **Чья позиция вам ближе?**

- **Аргументируйте свою точку зрения.**

**Неприятные трактовки образа
Катерины высказал в своей статье
критик Максим Антонович,
сотрудник журнала
«Современник».**



Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

1. «Писарев решился разоблачить Добролюбова... и исправлять его ошибки, к которым он причисляет одну из лучших статей его «Луч света в темном царстве». Эту-то статью г. Писарев силится залить мутною водою своих фраз и общих мест... Взгляд Добролюбова Писарев называет ошибкою и приравнивает его к поборникам чистого искусства...»

Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

2. «Писареву почудилось, будто бы Добролюбов представляет себе Катерину женщиной с развитым умом, которая будто бы и решилась на протест только вследствие образования и развития ума, потому будто бы и названа «лучом света»... Писарев навязал Добролюбову свою собственную фантазию и стал опровергать ее так, как будто бы она принадлежала Добролюбову»

...

3. «Так-то вы, г. Писарев, внимательны к Добролюбову и так-то вы понимаете, что хотите опровергать?»

Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

4. В пылу полемики Антонович высказывается довольно грубо, используя такие выражения, как «фанфаронада г. Писарева», «заносчивые фразы г. Писарева», «критиковать подобным образом глупо»...

Вывод: доводы его не слишком убедительны, поскольку Антонович не приводит доказательной аргументации, основанной на хорошем знании материала. Проще говоря, в полемике с Писаревым автор не скрывает свою личную неприязнь к нему.

Подведем итог размышлениям

- М. Антонович был инициатором полемики «Современника» с «Русским словом». Эти демократические журналы расходились в понимании самих путей прогрессивных преобразований.
- Ставка Писарева на научный прогресс приводила к определенному пересмотру взглядов Чернышевского и Добролюбова. Это наглядно проявлялось в писаревской трактовке образа Катерины.
- Антонович в статье «Промахи» подверг резкой критике эту попытку ревизии Добролюбова, инкриминируя Писареву искажение смысла статьи Добролюбова.

Совершенно иной подход к анализу произведения демонстрирует А. Григорьев

- **Перед нами впервые критическая статья, написанная поэтом. Отсюда и ее существенные отличия от предыдущих работ, в частности, Добролюбова и Писарева. А.Григорьев попытался увидеть в «Грозе» прежде всего произведение искусства. В своей статье он указал, что достоинством Островского является способность достоверно и поэтично изобразить национальную русскую жизнь: «Имя этого писателя – не сатирик, а народный поэт». Критику интересны были не глухие заборы г. Калинова, а живописный обрыв над Волгой. Там, где Добролюбов искал обличения, поэт Григорьев старался найти восхищение. Григорьев замечал в «Грозе» лишь красоту русской природы и прелесть провинциального быта, как будто забывая о трагизме изображенных в пьесе событий. Писатель считал ошибкой мнение некоторых «теоретиков» «подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни». Такие «теоретики», считал он, мало уважают жизнь и ее безграничные тайны.**

Итоги урока

- Драма Островского «Гроза» своим появлением вызвала множество неоднозначных оценок. Особенно это касалось трактовки образа Катерины Кабановой, девушки с горячим сердцем. Одни критики воспринимали ее как героиню, сумевшую своим решительным поступком осветить мрачный мир «темного царства» и тем самым способствовать его разрушению (Добролюбов). Другие считали, что без достаточно развитого ума Катерина не способна стать «лучом света», это всего лишь «привлекательная иллюзия» (Писарев). Третьи соглашались с трактовкой Добролюбова, уличая Писарева в неспособности объективной оценки (Антонович). Но были и те, кто стоял «над схваткой», не желая видеть ничего, кроме прекрасно написанного художественного произведения. Таков был взгляд А. Григорьева.
- Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Добролюбов увидел только бунтарскую сторону характера Катерины, а Писарев заметил лишь исключительную темноту молодой женщины.