

**Петр I: начало
преобразования
традиционного общества**

Структура лекции:

1. Кризис традиционализма в России второй половины XVII века.
2. Идеиные основы российской модернизации.
Политические взгляды Петра I: традиции и новации.
3. Итоги петровских преобразований.

Оценка личности и деятельности Петра I в российской исторической литературе

Дореволюционная историография:

"Революционная концепция": реформы Петра I как радикальный и полный разрыв с прошлым.

- ◆ **Западники** (С. М. Соловьев) – сторонники петровских реформ, благодаря которым **Россия стала великой державой и приобщилась к европейской цивилизации**.
- ◆ **Славянофилы** (Н. М. Карамзин, К. С. Аксаков, А. С. Хомяков) – противники петровских реформ, благодаря которым были разрушены национальные русские устои.

"Эволюционная концепция": (В. О. Ключевский, С.Ф. Платонов)

Преемственность с предыдущим столетием: новые тенденции проявились в XVII в.

В. О. Ключевский: «**XVII столетие** не только создало атмосферу, в которой дышал преобразователь, но и **начертало программу его деятельности**, в некоторых отношениях шедшую даже дальше того, что он сделал».

Петр в порядках старой Руси ничего кардинально не менял, он продолжал возводить перестройку *в развитие уже существовавших тенденций*, обновление же состояло лишь в том, что он "переиначивал сложившееся сочетание составных частей». Если в реформах Петра и было что-то "революционное", то лишь **насильственность и беспощадность его методов**.

Советская историография: Петр I – один из официально признанных советской идеологией "**положительных героев**".

Господствует оценка Петра как **великого реформатора, мудрого и дальновидного политика** (учебники: "**Великие реформы великого Петра**").

В современной литературе традиционная точка зрения:

Буганов В.И. Петр Великий и его время. М., 1989.

Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1990.

Восхвалительная оценка Петра – один из самых устойчивых исторических стереотипов не только научного, но и общественного сознания.

Е.В. Анисимов: **Причины симпатий современного общественного мнения к Петру I :**

«Во-первых, это вполне традиционная любовь к сильной личности, харизматическому лидеру, хозяину, который наводит в своем доме порядок. Во-вторых, это безупречная государственная репутация Петра. Его нельзя упрекнуть в том, что она заботилась о своем благе, славе и наградах. Он остается и до сих пор **непревзойденным образцом жертвенного служения России**. В этом служении он был беспощаден, в первую очередь, к себе, а его скромность, неприхотливость, простота стали легендой, укором всем последующим правителям России. Нельзя сбрасывать со счета и необыкновенное обаяние личности этого человека. Целеустремленность, отвага, цельность натуры Петра и до сих пор глубоко симпатичны русским людям».

1. Кризис традиционализма в России второй половины XVII века

- История России **XVII в.** рассматривалась советской историографией в свете ленинских слов о "**новом периоде русской истории**".

Историки акцентировали внимание на *новых чертах в развитии производства и сельского хозяйства, торговли и социальных отношений, государственных институтов и культуры.*

Вывод: В период от окончания Смуты и до 80-х годов XVII в. **Россия переживала время неуклонного подъема как в политическом, так и в экономическом отношении.**

Таким образом, создается внешне весьма благополучная картина, с которой никак не ассоциируется понятие "кризис".

- Петровским реформам предшествовал **системный кризис**:

□ Россия второй половины XVII в. по **уровню технико-экономического развития отставала от передовых стран Запада примерно на 200 лет.**
И сколь бы ни было в целом успешным в то время экономическое развитие страны, его темпы никак не отвечали новым условиям, а разрыв становился все большим.

□ **Военные поражения.**

□ **Религиозный раскол** внутри русской православной церкви, **распад религиозной общности.**

*А.Б. Каменский: Церковный раскол «был, несомненно, одним из наиболее ярких проявлений кризиса, ибо означал **кризис идеологии**».*

□ Вестернизация элиты **⇒ обострение отношений между народными низами и элитой.**

Наметился социокультурный раскол общества. .

А.Б. Каменский: «Кризис в значительной степени проявляется в том, что страна проигрывает в соперничестве с ведущими европейскими державами».

Чем это грозило России?

Дореволюционная историография:

В.С. Соловьева: "Россия в XVIII веке избегла участи Византии".

Л. А. Тихомиров: "Страшно даже подумать, что было бы, если бы мы не сравнялись с Европой до конца XVIII века. Мы и при петровской реформе попали в... кабалу к иностранцам, но **без этой реформы**, конечно, **утратили бы национальное существование**, если бы дожили в варварском бессилии до времен Фридрихов Великих, Французской революции и эпохи экономического завоевания Европой всего мира".

И.А. Ильин: Петр "понял, что **народ, отставший в цивилизации, в технике и знаниях, – будет завоеван и поработен**".

Советская историография: реформы были продиктованы стремлением **сохранить национальную независимость**, а ускоренное строительство мануфактур, создание постоянной армии, реформа государственного аппарата были ответом на усиливающийся натиск капиталистической Европы.

Современная историография :

А.Н. Медушевский: **В истории Европы, наступает качественно новый этап**, когда "развитие экономических связей, географические открытия и исследования, появление и распространение новых средств коммуникации и технических знаний объединяют мир в единую цивилизацию, каждый элемент которой выступает лишь как часть системы. **В этих условиях отставание в темпах развития, рационализации оборачивается угрозой суверенитету государства**".

- Каменский А.Б.: «Перед русским правительством второй половины XVII в. стояла задача не просто выработать иные механизмы и формы управления, соответствующие новому характеру страны как обширного многонационального государства, но и такие, которые бы **позволили не потерять с таким трудом завоеванные земли**, по своим размерам в несколько раз превышавшие начальную территорию собственно Московской Руси. Это и были одни из тех **новых задач**, решение которых, требовало радикальной реформы.

Причем, *логика развития страны*, конкретные обстоятельства *международного положения* того времени и характерные для той эпохи *представления о критериях могущества государства* **требовали продолжения завоевательной политики.**

Доктрина обороны, как и связанная с ней идеология изоляционизма, таким образом, изживали себя».

Вопрос о темпах модернизации: **нужны или не нужны были России радикальные петровские реформы.**

Точки зрения:

- 1. Было возможно медленное эволюционное развитие** ("догнать страны Запада без радикальной реформы, эволюционным путем»).
- 2. «На медленный эволюционный путь у России** в условиях структурного кризиса и постоянно увеличивающегося разрыва с Западной Европой в уровне технического развития попросту **не было времени».** (А. Б. Каменский).
 - **«Традиционное русское общество предпетровского времени общество было не способно к радикальной трансформации эволюционным путем».**
 - **«Системный кризис не может быть разрешен путем умеренных реформ,** даже если они носят модернизационный характер. **Путь к спасению лежит через радикальную реформу».**

2. Идеиные основы российской модернизации начала XVIII в. Политические взгляды Петра I: традиции и новации

Традиционные составляющие политических взглядов:

◆ Традиционно-теологическое обоснование царской власти:

Петр: «Яко бог всем своим светом владеет, так и царь в своей державе имеет власть».

◆ Петр: «Император всероссийский есть **монарх самодержавный и неограниченный**. *Повиноваться его верховной власти* не токмо за страх, но и за совесть сам бог повелевает».

Влияние западной политической (рационалистической) концепции

XVII-XVIII вв. – господство на Западе рационалистических политических идей (XVII в. – "век рационализма").

Вера в неограниченные силы разумного человека.

Влияние рационалистической философии: Бэкон, Спиноза, Локк, Лейбниц

- ◆ Общество начинает отходить от веры в абсолютный Божественный Промысел (все изменения в жизни человека, общества и государства происходят по велению Бога).

Государство – учреждение, созданное не Богом, а

людьми (человеческое установление).

⇒ **Разумный человек может изменить государство по собственному усмотрению, усовершенствовать в зависимости от целей, которые он сам перед собой ставит.** Гобс: *Государство строят как дом.*

- ◆ Для улучшения (рационализации) государства необходимо **перестроить жизнь на научной основе:**

- понять закономерности развития общества и государства;
- сформулировать новые законы, усовершенствующие существующие порядки;
- последовательно провести их в жизнь.

⇒ **Построение сильного государства (общества «всеобщего блага»).**

- **Западные рационалистические идеи** были положены в основу проводимых Петром преобразований.

Цель Петра: построение рационально управляемого государства путем законодательного регламентирования всех сторон жизни общества.

А.Н. Медушевский: «Петр верил во всесилие государственного приказа, распоряжения и благодетельность всеобщего контроля за жизнью каждого подданного (*правильный закон, вовремя изданный и последовательно осуществленный в жизнь может сделать все!*)».

⇒ Для всех преобразований Петра характерна **тенденция к всеобщей (тотальной) государственной регламентации** (от регламентации наименования товаров и цен на них, до регламентации внешнего облика, манер императорского двора и придворного общества и бесцеремонного вмешательства в сферу частной и личной жизни).

Рационалистические идеи легли на благоприятную российскую почву.

*Российская традиция: государство играет огромную роль в жизни общества; государственная власть подавляет общество, **воля самодержца – закон.***

*Е.В. Анисимов об **особенностях законодательства в России:***

*«Для России с давних пор стало естественным явлением, когда **не общественное мнение определяет законодательство**, а, наоборот, **законодательство** сильнейшим образом формирует (и даже деформирует) **общественное мнение и общественное сознание**».*

Новая составляющая политической концепции власти:

- **представление о служении отечеству как высшей ценности для монарха и гражданина**
- **идея «общего блага», пропагандировавшаяся на протяжении всего царствования Петра.**

Новый тип государя на престоле: отделение личного интереса монарха от интересов государства.

«Общее благо» – «фикция века, за которой скрывалась необходимость каждого подданного в зависимости от сословной принадлежности неукоснительно выполнять обязанности, возложенные на него государством» (Н.И. Павленко).

◆ **Петр впервые в России сформулировал идею «насильственного прогресса».**

(Задолго до большевиков он реализовывал их популярный лозунг: "*Железной рукой загоним человечество в счастье*").

Путь насилия – единственный, который в условиях России принесет успех.

(Для Петра **насилие и принуждение основной способ достижения блага**).

⇒ **Преобразования осуществлялись преимущественно с помощью насилия, принуждения.**

Е.В. Анисимов: «**Идея прогресса через насилие глубоко и прочно вкоренилась в наше национальное сознание.** Эта идея дала многочисленные всходы в разные эпохи и при разных правителях.

Я не буду называть последователей Петра — имя им легион.

Отмечу лишь, что **всегда**, во все времена **применение насилия для достижения блага в России объяснялось**,

во-первых, **недостатком времени**,

во-вторых, **угрозой со стороны бесчисленных и сильных врагов**».

3. Итоги петровских преобразований

1. Преодоление структурного (системного) кризиса, кризиса традиционализма, который охватил русское общество во второй половине XVII в.

- ***России больше не угрожала ни потеря национальной независимости, ни утрата хотя бы части ее земель.***

Напротив, страна превратилась в одну из ведущих мировых держав, расширила свои владения и, обладая современной, опытной, хорошо обученной и вооруженной армией и выходами на Балтику, могла претендовать на одну из ведущих ролей и в мировом хозяйстве. Способствовало этому и преодоление технической отсталости.

А.Б. Каменский: «Преобразования первой четверти XVIII в. явились для страны своего рода **целительным лекарством, вылечившим организм Русского государства от тяжкого недуга.** Но, как часто бывает, **выздоровление оказалось неполным, поскольку лекарство стало оказывать на больного побочные действия».**

2. Европеизация (модернизация) важнейших политических институтов страны, системы управления и жизни общества в целом.

Каменский А.Б.: Именно **европеизация была единственным возможным для России того времени путем преодоления кризиса.**

- Это определялось целым рядом обстоятельств:

Во-первых, ***географическим положением страны, ее непосредственным соседством с европейскими державами***, совпадением зон их политических и экономических интересов.

Во-вторых, ***сам способ борьбы с технической отсталостью, как основной меры преодоления структурного кризиса, был связан с европеизацией***, что неминуемо должно было затронуть социальную сферу, сферы управления и быта.

В-третьих, ***путь европеизации был предопределен и основными тенденциями развития Российского государства в предпетровский период.***

- Собственно, ***многие черты европеизации***, такие как появление европейского платья, новых форм культуры (светская литература, живопись, театр), быта, организации армии и управления ***стали проявляться задолго до прихода к власти Петра I.***

- **В чем конкретно проявилась европеизация?**

- **Наиболее заметны в сфере культуры и быта**

А.Б. Каменский: «Дело не столько в том, что значительная и социально наиболее активная часть русского общества (дворянство, горожане, армия) переделалась в европейское платье, стала жить в домах, построенных в соответствии с европейской архитектурной традицией, а отчасти и в европеизированной городской среде, познакомилась с блюдами европейской кухни, обрела новые, приближенные к европейским, виды общественной и частной деятельности, в том числе информации и досуга.

Дело в том, что все это в совокупности **меняло сам уклад жизни, а следовательно, и мышление людей, их менталитет, систему ценностей.**

- ✓ Русское общество стало более динамичным, **более восприимчивым ко всему новому**.
- ✓ **Освоение ценностей европейской культуры** означало и знакомство с теми из них, в которых были заложены **элементы гражданского общества, гражданского сознания**, что привело к тому, что часть русского общества постепенно стала ощущать себя не только объектом, но и субъектом истории. **Это означало кардинальные изменения в общественном, национальном, историческом сознании.**
- Вместе с тем характер и методы проведения реформы были таковы, что в ходе ее **происходило радикальное отрицание русской культурной традиции**, что, конечно, не могло не иметь **негативных последствий** для развития культуры и общественного сознания.

□ Процессы европеизации и в системе власти и управления

Цель: создание рациональной организации власти:

- создание совершенного и всеобъемлющего законодательства, которым была бы по возможности охвачена и регламентирована вся жизнь подданных;
- создание совершенной и точной как часы государственной структуры, через которую бы могло реализовываться законодательство

Модернизация проявилась:

- в названиях новых государственных учреждений и должностей в них;
- в рационализации делопроизводства;
- в системе иерархии учреждений, организации контроля за их деятельностью;
- выдвигании на первый план принципа личной выслуги;
- признании постоянного и определенного денежного жалованья основным видом награды за службу;
- создании правовой основы государственной службы.

Но: Петр I *последовательно выбрасывал из западных образцов все, что хотя бы гипотетически ставило под сомнение власть монарха.*

✓ Отвергалась идея всякого парламента.

Петр: «Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный».

Петр: «Английская свобода здесь неуместна, как к стенке горох. Нужно знать народ, как им управлять»

✓ Отвергалась (шведская) **система местного управления**, в основе которой лежал совет выборных из крестьян и священников.

На проект введения шведской модели Петр I наложил резолюция: "Умных среди мужиков нет" (конец цитаты).

⇒ Из западных систем государственного устройства **выброшены высшие и низшие выборные органы.**



В системе государственного управления России отсутствовали какие-либо институты социального контроля власти (бюрократии) ⇒ **мздоимство, коррупция.**

□ **Секуляризация общества как результат церковной реформы и реформ в сфере культуры и быта**

Секуляризация общества – переход **от общества, регулируемого преимущественно религиозной традицией, к светской модели общественного устройства** на основе рациональных (внерелигиозных) норм.

- **Цели церковной реформы:**
 - ✓ ликвидация автономной от государства церковной юрисдикции и **подчинение российской церковной иерархии Императору**.
 - ✓ построение светского общества.

Черты подчинения церкви государству:

- *упразднение поста патриарха РПЦ и назначение церковных иерархов (членов Синода) царем (приравнивание их к «чиновникам прочих светских учреждений»).*
- *нарушение тайны исповеди (священники были обязаны доносить на подозрительных субъектов, замышлявших «измену или бунт»).*

Павел Верховской (историк церкви, 1916 г.): «Современное государственное положение Церкви в России, коренящееся в церковной реформе Петра, всегда обязывало и обязывает духовенство **защищать и оправдывать не только наличный государственный строй, независимо от его нравственных достоинств, но и вытекающие из него события и явления.** <...> Духовенство защищало крепостное право, защищало телесные наказания и до сих пор защищает смертную казнь».

Е.В.Анисимов: «Петр, в своем естественном и созвучном его времени желании построить **светское общество**, провел такую **церковную реформу, которая фактически уничтожила тысячелетний институт Русской православной церкви**, превратила ее в государственную контору, **сделала русского священника на триста лет агентом политического сыска**».

Церковь «стала послушным орудием власти и тем самым во многом **потеряла уважение народа, как хранительница духовного начала, утратила свой высший моральный авторитет**, она никогда не могла претендовать на роль защитника народа».

• 3. Преобразования в области экономики

Оценка экономической политики в современной историографии:

Переоценка преобразований Петра началась в связи с обсуждением **проблемы "цены"** кардинального реформирования, экономической модернизации.

- Цена *сталинской* индустриализации.
- Цена *петровской* индустриализации.

Проблемы:

- ♦ Характер и результаты экономической политики Петра.
- ♦ Цена, которую заплатило русское общество за эту, необходимую стране, индустриализацию

Традиционная точка зрения:

Результат реформ – создание мощной экономической базы.

Современные историки: акцентируют внимание на особенность экономических преобразований Петра – активное **вмешательство самодержавного государства во все сферы хозяйственной жизни**. Усиливается регламентация экономической деятельности промышленных предприятий и торговлей.

Развитие промышленности

□ Проблема характера новых мануфактур.

Новый **мануфактуры – государственные**: сдавались в аренду частным лицам, арендаторы не являлись собственниками.

- *Условия аренды* – выполнение **госзаказа** на определенные виды продукции, при невыполнении – *конфискация*.

Государство :

- определяло специализацию предприятия, цены
- давало многочисленные льготы этим предприятиям
- гарантировало сбыт продукции.

Е.В.Анисимов: «Именно своевременное выполнение казенных заказов было главной обязанностью предпринимателя. И только излишки сверх того, что сейчас называется “госзаказом” он мог реализовать на рынке <...> это **закрывало перспективы технического и иного совершенствования, резко снижало значение конкуренции как вечного двигателя предпринимательства.**

Вот почему впоследствии тщетны оказались попытки внести усовершенствования в примитивное производство, ибо заинтересованности в его расширении и развитии при стабильности заказов и сбыта через казну не было».

◆ **Свободная конкуренция**, подталкивающая к совершенствованию производства, **не развивалась**.

Резко снижается значения конкуренции как важнейшего двигателя капиталистического предпринимательства.

М.Н.Покровский (1868-1932) : «**Крах петровской крупной промышленности – несомненный факт** <...> **Основанные при Петре мануфактуры лопнули одна за другой**, и едва ли десятая часть их довлачила свое существование до второй половины XVIII века».

П.Н.Милюков (1859-1943): в списке фабрик 1780 г. «мы находим только 22 уцелевших от петровского времени».

□ **Характер труда на петровских мануфактурах**

- Проблему нехватки рабочих рук для мануфактур Петр решил в рамках крепостнической системы ("приписные" и "посессионные" крестьяне)

⇒ *на смену вольнонаемного труда* приходит **труд крепостных**.

- В допетровской России образовывался **рынок свободных рабочих рук, которые использовали на условиях найма** первые русские предприниматели; в петровскую эпоху этот процесс был надолго прерван.

К середине XVIII века только 1,5 % работных людей принадлежали к числу «свободных», остальные – крепостные люди владельцев мануфактур.

- **Промышленные предприятия, на которых зарождался капиталистический уклад, превращаются в предприятия крепостнические.**

Е.В. Анисимов: указами Петра (о покупке деревень мануфактуристами 18 января 1721 и о свозе работных – беглых крестьян 15 марта 1722) «**промышленность** России была поставлена в такие условия, при которых **она фактически не могла развиваться по иному, чем крепостнический, пути**. Доля капиталистического, вольнонаемного труда в русской промышленности после этих указов начала заметно падать <...> **победа подневольного труда в промышленности в итоге определила** в немалой степени **экономическое отставание страны от развитых стран Европы**».

Общая оценка преобразований в области экономики:

- Промышленность увеличилась, капитализм замедлился.
- Петр своей форсированной индустриализацией "обрек Россию на экономическую отсталость в будущем" .

- ***Е.В. Анисимов о последствиях государственного промышленного строительства:***

*«Создание мощной экономической базы, столь необходимой развивающейся нации, и одновременно существенное **торможение имевшихся тенденций развития страны по капиталистическому пути**, на который уже встали другие европейские народы».*

«Реформы Петра I не столько способствовали быстрейшему развитию России в направлении к капитализму, как это нередко утверждалось в исторической литературе, но, наоборот, цементировали устои "старого режима"».

«Промышленность России была поставлена в такие условия, при которых она фактически не могла развиваться по иному, чем крепостнический, пути», а «в системе крепостнической промышленности условий для развития капитализма (и, следовательно, для оформления класса буржуазии) не было».

- А.Б. Каменский: «Правовая и социальная основы индустриализации (использование труда крепостных и отсутствие условий для возникновения рынка свободной рабочей силы) были таковы, что, выведя страну из кризиса, реформа **не создала базу для благоприятного и конкурентоспособного по сравнению с Европой развития экономики в дальнейшем.**

Напротив, **в ходе податной, городской и областной реформ фактически были ликвидированы те предпосылки развития экономики по капиталистическому пути, которые можно наблюдать в русской жизни второй половины XVII в., что обрекло ее на сугубо крепостнические формы и крайне низкие темпы развития».**

«Распространив крепостное право и на промышленный сектор экономики, Петр закрепил ту костную социальную структуру, что стала в XIX в. почти непреодолимым препятствием на пути экономического развития государства» (Д. Шевчук. История экономики: учебное пособие.)

- Дискуссионная проблема: **цена преобразований**

Сравнение жертв «петровской» и «сталинской» модернизации

А. *Оболонский*: «Людей на Руси всегда жалели не больше, чем, скажем, в фараоновском Египте, – это общеизвестно. Поэтому число жертв деятельности того или иного правителя лишь в малой степени определяется его личными качествами, оно зависит главным образом от размаха проводившихся им мероприятий. Больше размах – больше жертв. Процент же человеческих «отходов» был более менее постоянен. То, что Петр вогнал в землю больше людей, чем другие, есть результат "масштабов" его действий».

4. Преобразования социальной структуры русского общества

- *Противоречивость модернизационных процессов* сказалась наиболее ярко, и по существу европеизация выразилась в форме, но не в содержании реформы

с одной стороны, социальная структура русского общества в результате реформ приобрела более европеизированный вид, создались правовые условия для формирования полноценных сословий;

*с другой стороны, **Петр сделал сословия еще более зависимыми от государства, еще менее свободными, чем прежде.***

- *Анисимов Е.Б.: «Сословные преобразования Петра, были отчетливо ориентированы на **расширение и усиление влияния государства в социальной сфере.** Идет ли речь о дворянском сословии или посадских, холопах или крестьянах – всюду **в основание социальной политики ставились прежде всего интересы “регулярного” государства,** грубо подчинявшего, реформировавшего или деформировавшего, ускорявшего или замедлявшего многие естественные социально-классовые процессы – следствие развития общества от средневековья к новому времени».*

А.Б. Каменский: «Сам характер функционирования полицейского государства, усердно внедряемая идея поголовного служения ему ради “общего блага” означали **резкое усиление контроля за всеми сферами жизни подданных**, а созданная фискальная система чуть ли не намертво прикрепляла каждого подданного или к его месту жительства, или к занятию, или к социальной группе».

«По существу все слои русского общества были "крепки" государству – или непосредственно, или через подчинение иной социальной группе».

- ✓ **Сохранение и даже укрепление в России крепостничества*.**
Расширение крепостничества с аграрной сферы на промышленную.

*крепостничество в узком смысле слова, когда субъектом крепостнических отношений выступает отдельный человек.

✓ **Возросла зависимость дворянства от государства**, степень его несвободы («закрепощение дворянства» – когда субъектом крепостнических отношений выступает государство).

Е.Б. Анисимов : *«Забюрократизированное, зарегламентированное дворянство, обязанное учиться, чтобы затем служить, служить и служить на бессрочной военной и гражданской службе <...>, можно ли назвать господствующим классом-сословием в том смысле, как мы понимаем это применительно к екатерининским или николаевским временам?. "Не является ли в данном случае термин "бюрократизация" эвфемизмом термина "закрепощение", широко употреблявшегося в отношении к петровскому дворянству в старой русской науке? ».*

✓ С Петра начинается **процесс консолидации русского дворянства, складывания дворянства как единого сословия.**

А.Б. Каменский: *«Мир новых идей, который стал известен дворянину петровского времени, светское образование, которое он теперь получал, возможность познакомиться с жизнью собратьев по сословию за границей — все это заставило русских дворян задуматься над своим положением, сословными нуждами и интересами».*

- **Начало борьбы дворянства с государством за свою свободу** (обретение сословных прав и привилегий и одновременном освобождении от государственного рабства), **под знаком которой прошло все XVIII столетие.**

Общие оценки петровских преобразований:

□ *Анисимов*

- «Революционность Петра имела... достаточно отчетливый консервативный характер. Модернизация институтов и структур власти ради консервации основополагающих принципов традиционного режима – вот что оказалось конечной целью».
- Время Петра I – «это **время основания тоталитарного государства**, яркой проповеди и внедрения в массовое сознание культа сильной личности <...> время запуска “вечного двигателя” отечественной бюрократической машины, работающей по своим внутренним и чуждым обществу законам и до сих пор. Это и всеобъемлющая система контроля, паспортного режима, фискальства и доносительства... это и страх, индифферентность, социальное иждивенчество, внешняя и внутренняя несвобода личности» в соединении с «подлинным культом военной силы, милитаризмом, военизацией гражданской жизни, сознания, с навязыванием с помощью грубой силы своей воли другим народам <...> оформлением стереотипов имперского мышления».

- *Водарский Я.Е.* Петр «не вывел ее (Россию) на путь ускоренного экономического, политического и социального развития, не заставил ее “совершить прыжок” через несколько этапов, вообще не интенсифицировал происходившие в стране процессы (разве кроме развития армии, флота, промышленности и культуры). Его действия не были исторически оправданными и в максимальной степени соответствующими интересам развития России (опять-таки за исключением указанных областей). Напротив, эти **действия в максимально возможной степени затормозили прогрессивное развитие России и создали условия для его торможения еще в течение полутора столетий!**».

«**Действия Петра не соответствовали национальным интересам страны, что они не интенсифицировали ее развитие, и единственный вывод, который можно сделать, однозначен: насильно навязанные России петровские реформы по существу своему были реакционны.**».

Литература:

- *Анисимов Е.Б.* Время петровских реформ. Л., 1989.
- *Анисимов Е.В.* Императорская Россия. СПб.: 2008. URL: <http://lib.rus.ec/b/266577/read>
- *Анисимов Е.В.* Петр Великий: личность и реформы. СПб., 2008.
URL: <http://lib.rus.ec/b/266907/read>
- **Анисимов Е.В.** Петровские реформы и их исторические последствия для России. **Лекция.** URL: <http://www.lektorium.su/audio/159> (аудиолекция)
<http://window.edu.ru/resource/456/38456/files/spr0000002.pdf> (текст лекции)
- *Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И.* История России: конец или новое начало? М., 2005.
URL : <http://www.4plus5.ru/ist/ahcontent.html>
- *Водарский Я.Е.* Петр I // Вопросы истории. 1993. № 6.
- *Геллер М.Я.* История Российской империи: В 3 т. Т.2. М., 1997.
URL: http://www.krotov.info/history/11/geller/ind_gell.html
- **Каменский А.** «Реформы в России с точки зрения историка». **Лекция.**
URL: <http://polit.ru/article/2005/11/17/kamensk/>
- **Каменский А.** От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М.: РГГУ, 2001.
- *Медушевский А.* Реформы Петра I в сравнительно-исторической перспективе // Вестник высшей школы. 1990. №2-3. URL: <http://historysibsuti.narod.ru/petr11.htm>
- *Медушевский А. Н.* Реформы Петра I и судьбы России. Научно-аналитический обзор. Серия: История России. М., 1994. URL: <http://files.history.spbu.ru//Книги/Работы совр. историков по истории России/Медушевский А.Н.>

- Медушевский А.Н. Формирование российской государственности // Наше отечество: Опыт политической истории. М., 1991. Т. 1.
- *Мухин О. Н.* Петр I: личность и эпоха в поисках идентичности (перспективы изучения) // Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. М., 2005.
URL: http://ec-dejavu.ru/p/Peter_Great.html
- *Оболонский А.В.* Перекрестки российской истории: упущенные шансы // Общественные науки и современность. 1992. №3.
URL: http://ecsocman.hse.ru/data/288/925/1219/8-Aleksandr_OBOLONSKIJ.pdf
- *Оболонский А.В.* Драма российской политической истории: система против личности. М., 1994.
- *Шевчук Д.* История экономики: учебное пособие., 2008.
URL: <http://www.alleng.ru/d/econ/econ173.htm>
- *Юрков С.Е.* Петровская модернизация как «перевертывание» антимира // Под знаком гротеска: антиповедение в русской культуре (XI – начало XX вв.). СПб., 2003.
URL: <http://ec-dejavu.ru/p/PeterGreat.html>