

Задача 1

Б. обратился с указанным иском к МБУ "Верх-Исетское ДЭУ". Произошло ДТП с участием автомобиля "Мазда 6" под управлением Б. Причиной ДТП послужило то обстоятельство, что автомобиль Б. попал в глубокую колею, вследствие чего произошел наезд на металлическое ограждение и столб. Инспектором ДПС был составлен акт выявленных недостатков в содержании дорог, в котором указано, что на участке дороги выявлена колея глубиной 5,4 см, шириной 31 см. Кроме того было установлено, что истец нарушил скоростной режим, но данное нарушение правил дорожного движения не образует состав административного правонарушения. Истец полагал виновником данного ДТП ответчика ввиду ненадлежащего содержания дорожного покрытия. Б. просил взыскать с МБУ "Верх-Исетское ДЭУ" в счет ущерба 350569 руб. 66 коп., 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда, 20000 руб. в счет расходов на оплату услуг представителя, расходы на оплату госпошлины.



1. Решением Верх-Исетского районного суда иски удовлетворены частично.
2. Оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия явились, как ненадлежащие дорожные условия - колея, так и нарушение водителем Б. п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации **(скоростной режим)**. Нарушение водителем п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации не образует состав административного правонарушения, однако указанное обстоятельство не освобождает водителей от соблюдения требований данного пункта Правил в целях предупреждения нарушений, влекущих административную или иную ответственность участников дорожного движения, а также в целях предотвращения либо снижения ущерба от дорожно-транспортного происшествия.

Установив, что причиной ДТП явились как действия самого водителя Б., так и бездействие ответчика МБУ "Верх-Исетское ДЭУ", не обеспечившего безопасное движение транспортных средств по автомобильной дороге в районе места ДТП путем ремонта, суд пришел к выводу о вине истца и ответчика в равных долях - 50%/50%.

Задача 2

А.К. обратился в суд с иском к Правительству Ульяновской области, областному государственному казенному учреждению "Департамент автомобильных дорог Ульяновской области" о компенсации морального вреда.

На автодороге "Ульяновск-Д***" его отец А.В.А., управляя автомобилем TOYOTA AVENSIS, не справился с управлением и выехал на полосу встречного движения, где допустил столкновение с автомобилем КАМАЗ-5410, под управлением С.

В результате данного ДТП его отец А.В.А. и пассажиры, находящиеся в машине, Е.А. В. и Г.В.В. от полученных травм скончались на месте происшествия.

А.В.А. в момент ДТП не находился в состоянии опьянения, в его действиях, как и в действиях другого водителя С. нарушений Правил дорожного движения не выявлено. Его отец имел большой водительский стаж и не мог без какой-либо причины не справиться с управлением автомобиля.

Причиной ДТП и гибели отца явилось ненадлежащее содержание дороги дорожной службой, так как из материала проверки факта ДТП следует, что дорога имела ледяное покрытие с колеями на полосах движения.

Заключение экспертизы, проведенной делу, подтверждены недостатки дороги в виде выбоин, колеи, наслоения льда, а доказательств нарушения А.В.А. скоростного режима не имеется.

Просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке компенсацию морального вреда в сумме *** руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме *** руб.

Доказательств, безусловно подтверждающих причинно-следственную связь между недостатками дороги, на которые ссылался истец, и произошедшим ДТП, не имеется, что исключает удовлетворение исковых требований.

Вопреки доводам жалобы не являлось доказательством в подтверждение доводов иска заключение **автотехнической экспертизы**, так как выводы эксперта носили крайне вероятностный характер о возможной причине выезда водителя автомобиля TOYOTA AVENSIS A.B.A. в виде недостатков дороги.

A.B.A., управляя автомобилем в зимнее время **должен был учитывать дорожное покрытие**, где имела место наледь и колея, и выбрать безопасную скорость движения, которая могла бы обеспечить ему постоянный контроль за движением транспортного средства. Поэтому только то обстоятельство, что дорога, где произошло ДТП, имела недостатки в виде колеи, не влечет наступление гражданско-правовой ответственности в связи с ДТП на такой дороге.

У суда не имелось оснований для применения на спорные правоотношения между сторонами положений статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, а доводы жалобы в этой части основаны на неправильном толковании норм материального права. **Сама по себе деятельность ответчиков по содержанию дороги, как и сама дорога не может быть отнесена к источнику повышенной опасности.**

Задача 3

А. обратился в суд с иском к ГБУ МО "Мосавтодор" о возмещении ущерба, указав, что на 44 км Каширского шоссе над трассой М-4 Дон произошло ДТП, принадлежащий ему автомобиль марки "Хонда" под управлением Ф. попал в **скрытую от обзора и плохо заметную дорожную канаву**. На месте ДТП был составлен акт выявленных недостатков в содержании дорог, произведены замеры канавы. Ответственным за содержание дорожного полотна на данном участке является ГБУ МО "Мосавтодор".

Просил взыскать с ГБУ МО "Мосавтодор" стоимость восстановительного ремонта в размере 115 500 руб., расходы по оплате экспертизы - 4 500 руб., компенсацию морального вреда - 10 000 руб., расходы по уплате госпошлины - 3 800 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Представитель ГБУ МО "Мосавтодор" О. иск не признал, ссылаясь на то, что причиной совершения дорожно-транспортного происшествия явились действия истца

Таким образом, дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие ненадлежащего содержания ответчиком этой автомобильной дороги, что выразилось в наличии на дороге повреждений дорожного покрытия, влияющих на безопасность движения. Вины водителя автомобиля в нарушениях Правил дорожного движения РФ в дорожно-транспортном происшествии не имеется, таких доказательств ответчик суду не представил.



Задача 4

ООО Страховая компания "Согласие" обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к **министерству внутренних дел по Республике Коми** о взыскании в порядке суброгации суммы выплаченного страхового возмещения в размере 66 199 рублей 69 копеек.

Кириченко А.П. припарковал автомобиль во дворе дома 38 по улице Кирова города Сыктывкара и пошел на работу. Около 09 часов ему сообщили, что с крыши дома 38 по улице Кирова города Сыктывкара упал снег, и сработала сигнализация. Он посмотрел в окно и увидел, что его автомобиль имеет повреждения, каких-либо табличек, предупреждающих о падении снега, и оградительных лент не было. Страховая компания возместила вред, причиненный застрахованному транспортному средству.

Учреждением и ООО "Евролюкс" заключен государственный контракт на оказание услуг по уборке служебных помещений, дворовых территорий и крыш административных зданий МВД по Республике Коми, в том числе здания по адресу: город Сыктывкар, улица Кирова, дом 38.



Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда.

МВД по Республике Коми, как обладатель права оперативного управления с момента его возникновения, **является лицом, несущим ответственность по содержанию принадлежащего ему на праве оперативного управления имущества, поддержанию его в безопасном состоянии, в том числе для иных лиц**

В связи с этим он несет **обязанность по своевременной очистке от снега и ледяных наростов крыши здания**, находящегося у него на праве оперативного управления и расположенного по адресу: город Сыктывкар, улица Кирова, дом 38, и ответственность за убытки, причиненные в результате падения снега с крыши здания.

Ссылка заявителя на государственный контракт на оказание услуг по уборке служебных помещений, дворовых территорий и крыш административных зданий МВД по Республике Коми от 04.02.2013, заключенный с ООО "Евролюкс", в качестве доказательства надлежащего исполнения обязанности по очистке кровли здания от снега правомерно отклонена апелляционным судом, поскольку **фактическое заключение контракта не подтверждает принятие стороной исчерпывающих мер для содержания имущества с учетом отсутствия в материалах дела данных о погодных условиях и даты очистки крыши.**

С учетом изложенных обстоятельств и при доказанности исполнения Страховой компанией обязанности по выплате страхователю страхового возмещения в размере 66 199 рублей 69 копеек **требование истца о взыскании с ответчика в порядке суброгации убытков в указанной сумме является обоснованным и правомерно удовлетворено судом апелляционной инстанции на основании статей 387, 965 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.**

Задача 5

ИП Гусарова Елена Вячеславовна обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с иском к **обществу с ограниченной ответственностью "ЖСК"** о взыскании 2 250 рублей ущерба, возникшего в результате повреждения вывески магазина "Леда", расположенного по адресу: город Владимир, улица Мира, дом 30.

Исковые требования основаны на статьях 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что в результате падения наледи с крыши дома повреждена рекламная вывеска магазина "Леда", принадлежащая истцу.

Общество с ограниченной ответственностью "Услуга" на основании договора от 01.08.2008 N 57/08, заключенного с ООО "ЖСК", 21.01.2009 проводило очистку крыши указанного дома от наледи. В результате падения льда была повреждена рекламная вывеска, расположенная над магазином "Леда". О проведении уборки снега и наледи с кровли ООО "Услуга" известило Предпринимателя, выдав предписание, в котором просит принять меры по обеспечению сохранности козырьков и рекламных аншлагов.

В рамках дела были представлены свидетельские показания Егоровой Т.М., сотрудника магазина и фотографии поврежденной вывески.



Руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Владимирской области решением от 13.01.2010 отказал в удовлетворении иска. Суд исходил из отсутствия оснований, необходимых для возникновения деликтной ответственности, поскольку обязанность по очистке кровли от снега и наледи договором от 01.06.2008 N 43-т/08 возложена на ООО "ЖСК". При этом истец **не представил надлежащих доказательств неисполнения ответчиком договорных обязанностей, причинения истцу убытков по вине ответчика и наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.**

Согласно статье 1064 (пункту 1) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для возмещения вреда истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, противоправное поведение причинителя вреда и наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица, а также вину причинителя вреда. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания совокупности перечисленных условий возложена на истца.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец не представил надлежащих доказательств неисполнения либо ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязанностей, а также наличия причинно-следственной связи между действиями ООО "ЖСК" и убытками, возникшими у Предпринимателя. Свидетельские показания Егоровой Т.М., сотрудника магазина и фотографии поврежденной вывески, не подтверждают фактов виновности управляющей организации и причинения вреда ответчиком.

Задача 6

ООО "Универсам" обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к **ООО "ЖЭК N 3"** о взыскании 8 581 рубля 30 копеек ущерба, причиненного повреждением светового короба в результате падения льда с крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Владимирская область, город Вязники, улица Ленина, 13.

Согласно заочному голосованию собственников помещений многоквартирного дома, собственниками помещений избран способ управления многоквартирным домом, а именно: управление управляющей организацией, таковой выбрано ООО "ЖЭК N 3", и утвержден договор на управление многоквартирным домом.

Срок действия договора на содержание и техническое обслуживание помещения от 06.02.2007 N 5, заключенного между ООО "ЖЭК N 3" и Предпринимателем, истек 31.01.2007, а перечень работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, утвержденный собственниками помещений этого дома, не предусматривает очистку крыши жилого дома от снега и наледи в зимнее время.



В договоре управления многоквартирным домом кроме прочего должны быть указаны: состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, адрес такого дома; а также перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня и перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация.

Условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме. Управляющая организация отвечает только за выполнение работ и услуг, содержащихся в перечне. Отсутствие тех или иных работ и услуг в перечне освобождает управляющую компанию от их выполнения и ответственности за их невыполнение.

Следовательно, ООО "ЖЭК N 3" было **не вправе выполнять указанные работы и не может отвечать за последствия их невыполнения**

ООО "Универсам", являющееся собственником помещения в многоквартирном доме, **не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая позволила бы ему избежать названного происшествие, и не произвело очистку крыши своими силами.** Истец также не заключил договор управления с ООО "ЖЭК N 3", поэтому риск наступления неблагоприятных последствий лежит на самом собственнике имущества.