



Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
оценщика!*

Ассоциация «Саморегулируемая организация
оценщиков «Экспертный совет»

Практические вопросы юридической составляющей процесса оспаривания кадастровой стоимости

Важная информация

для тех, кто не был участником семинара



Уважаемый коллега!

Если Вы не были слушателем образовательной программы, перед прочтением данного раздаточного материала обратите внимание, что:

- слайды являются опорным материалом, на основе которого ведущие выстраивают логическую цепочку семинара;
- слайды дополняются как устной информацией ведущих, дополнительными пояснениями на учебных досках, а также информацией из другого раздаточного материала, прежде всего – из книги «Экспертиза отчетов об оценке: Учебник. 2-е издание» (2015);
- некоторые **слайды специально содержат ошибки** для выполнения заданий по их выявлению.

Для предотвращения возможного некорректного толкования воспринимайте эти дошедшие до Вас слайды именно как фрагмент₂

Блок схема ответчика.

уточняет требования
административного истца и
фактические основания этих
требований

В целях уточнения обстоятельств,
имеющих значение для
правильного рассмотрения и
разрешения административного
дела, проводится
предварительное судебное
заседание (пункт 1 части 1 статьи
138 КАС РФ).

представляет административному
истцу или его представителю и суду
возражения **в письменной форме**
относительно заявленных
требований

заявляет перед судом ходатайства
об истребовании доказательств,
которые он не может получить
самостоятельно без помощи суда

передает суду **доказательства,**
обосновывающие возражения
относительно административного
искового заявления, а
административному истцу или его
представителю **копии документов,** в
которых содержатся эти
доказательства

возражения административным
ответчиком, не обладающим
государственными или иными
публичными полномочиями,
направляются* в суд в необходимом
количестве их копий, которые
рассылаются судом
административному истцу и
заинтересованным лицам

Блок схема ответчика.

КС устанавливается в размере РС на основании отчётов, в случаях, если представители административных ответчиков размер рыночной стоимости объектов недвижимости **не оспаривали**:

- не представили **доказательств, свидетельствующих об иной**, нежели в отчётах оценщика, величине рыночной стоимости объектов недвижимости,
- ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы **не заявляли**.

РЕШЕНИЕ от 10 октября 2019 года № 3а-499/2019 ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
https://oblsud--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=820358&delo_id=1540005&new=0&text_number=1

Блок схема ответчика.



Блок схема ответчика.

Решение Омского областного суда по делу №3-31/09 от 11 сентября 2009 г.

- ✘ – Объяснения оценщика:
- ✘ «В машину закладывались выбранные 195 объектов-аналогов, машина сама с помощью выборки выбросила определенные объекты-аналоги в обучающую и контрольную выборку. Оценщик только нажимает на определенную кнопку, и программа начинает работать. Человек в это не вникал, все сделала машина» (т.4 л.д.33)
- ✘ расчет производился у исполнителя «МОК-Центр» в г.Москве. (т.4.л.д.33,31)

Блок схема ответчика.

Решение Омского областного суда
по делу №3-31/09 от 11 сентября 2009 г.

$$\frac{C_m}{S} = e^{8 + газ + 0,00001772\ 95 R_{Станц} - 0,00008914\ 8787 R_{Прист}}$$

$$газ = \left\{ \begin{array}{l} 0,77946322\ 0510 - \text{для газифициро ванных участков} \\ 0,69818556\ 5899 - \text{для негазифици рованных участков} \end{array} \right\}$$

$R_{Станц}$ – расстояние до желдор.станции

$R_{Прист}$ – расстояние до пристани

Из-за отбрасывания уравнивающего фактора «округ», оставшийся фактор «расстояние до ж/д вокзала, аэровокзала» сменил знак корреляции и теперь стоимость участка растет при увеличении расстояния (очевидный экономический нонсенс)

Вопрос II.

Возмещение судебных расходов при рассмотрении административных дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Законодательная база

Ст. 94 ГПК РФ «Издержки, связанные с рассмотрением дела»

Ст. 106 АПК РФ «Судебные издержки»

Ст. 24.7 КоАП РФ «Издержки по делу об административном правонарушении»

Ст. 106 КАС РФ «Издержки, связанные с рассмотрением административного дела»

Ст. 131 УПК РФ «Процессуальные издержки»

Законодательная база

Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 21.05.2019) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации")

Законодательная база

Положение «О возмещении процессуальных издержек, ...»

(Постановление правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240, ред. 21.05.2019)

- Проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается ... эксперту, специалисту...
- Расходы на наем жилого помещения ... (не свыше 550 рублей в сутки)
- Плата на бронирование мест в гостинице... (50 % возмещаемой стоимости места за сутки)
- Расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные) ... в размере 100 рублей.

С 01 января 2016 г. «п.2 предусмотрено ежегодное ...увеличение (индексация) размера возмещения процессуальных издержек ... с учетом уровня инфляции ...»

Законодательная база

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 г. Москва "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"

- Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим.
- расходы в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости, например:
 - - расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов,
 - - обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"),
 - - расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.
 - - расходы на оформление доверенности представителя, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Законодательная база

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 г. Москва "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"

- В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например,
- издержки на направление претензии контрагенту,
- на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом,
- на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц),
- в том числе расходы по оплате юридических услуг,
- признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 94, 135 ГПК РФ, статьи 106, 129 КАС РФ, статьи 106, 148 АПК РФ).

Заявление о взыскании судебных расходов

Заявление о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в судах разных инстанций, подается **в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции.**

Как следует из пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", **после принятия итогового судебного акта** по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

С 01.10.2019 года сокращены сроки на взыскание судебных расходов, введены по сути единые требования к указанным срокам в ГПК, АПК и КАС РФ. Теперь заявление по вопросу о судебных расходах может быть подано в суд **в течение 3 месяцев** со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (статья 114.1 КАС РФ).

Истец имеет право на возмещение расходов, понесенных до процесса при подготовке отчета об установлении рыночной стоимости и экспертного заключения, даже если стоимость определяют по заключению судебной экспертизы. (*Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2019 N 56-КА19-1*)

Заявление о взыскании судебных расходов

При рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов административный истец не обязан доказывать, что в ходе определения кадастровой стоимости была допущена ошибка. Достаточно самого факта значительного расхождения.

Какое расхождение является **существенным**, пока остается спорным вопросом. ВС РФ признавал существенным превышение кадастровой стоимости над рыночной примерно **в два и три раза**.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.03.2019 N 56-КА19-1.

Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 23.01.2019 N 19-КГ18-42.

Разницу больше чем **в 20%** признает существенной ВС Республики Татарстан, применяя по аналогии ст. 40 НК РФ.

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 29.05.2018 по делу N 33а-8657/2018.

Если разница **больше 30%**, расходы взыскивает Санкт-Петербургский городской суд, ссылаясь на п. 20 Порядка создания и работы комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости.

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 15.01.2018 по делу N 3а-3/2018.

Судебная практика.

Заинтересованное лицо.

Судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, **могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.** (часть 2.1 ст. 111 КАС РФ введена Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ)

При этом под фактическим процессуальным поведением по смыслу указанного правила следует понимать:

- составление процессуальных документов,
- активное участие в даче объяснений суду,
- удовлетворение апелляционной/кассационной жалобы третьего лица
- и иные действия, приведшие к принятию положительного для них судебного акта.

Если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении его жалобы отказано, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением соответствующей жалобы, **могут быть взысканы с заинтересованного лица.** (ч. 2.2. ст. 111 КАС РФ).

Судебная практика. Заинтересованное лицо.

Администрацией ... исполнены обязательства по оплате судебной экспертизы, в подтверждение чего к заявлению о возмещении судебных расходов представлено платежное поручение N от 23.04.2019 на сумму <...> руб.

...кадастровая стоимость принадлежащего административному истцу объекта недвижимости, определенная в результате государственной кадастровой оценки, **значительно превышает** его рыночную стоимость - **более чем в 35 раза**, суд первой инстанции правомерно посчитал, что такая разница между оспоренной кадастровой стоимостью и кадастровой стоимостью, установленной судом, **дает основания полагать** о допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к принадлежащему административному истцу объекту недвижимости **ошибке**, повлиявшей на величину кадастровой стоимости.

...учитывая, что государственным органом, утвердившим результаты определения кадастровой стоимости, является Правительство .., а **активное процессуальное поведение заинтересованного лица при рассмотрении административного дела об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости способствовало принятию судебного акта в пользу административного истца**, суд ... пришел к верному выводу о наличии предусмотренных законом оснований для возмещения понесенных заинтересованным лицом - администрацией ...судебных расходов за счет Правительства ...

Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 07.02.2020 по делу N 66а-651/2020

Судебная практика. Эксперт.

Глава 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации относит к судебным расходам издержки, которые связаны с рассмотрением административного дела, включая суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам (статьи 103 и 106 КАС РФ).

Эксперту, вызванному в суд, возмещаются расходы, связанные с явкой в суд и проживанием:

- расходы на проезд,
- наем жилого помещения
- и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения (часть 11 ст. 49 КАС РФ, ч. 4 ст. 16 Федерального закона 73-ФЗ, абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ).

В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение **обязаны** провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 ГПК РФ.

Модель возмещения расходов и выплаты вознаграждения экспертам по гражданским, административным и арбитражным делам



С КОГО ВЗЫСКИВАЮТ СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ?

1. Сторона, заявившая требование:

Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам или предназначенные для оплаты других признанных судом необходимыми расходов, связанных с рассмотрением административного дела, **предварительно вносятся** на депозитный счет суда **стороной, заявившей соответствующую просьбу** (ст. 109 КАС РФ).

В случае, если такая просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами **в равных частях**.

2. Пропорционально:

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу **пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований**, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

С кого взыскивают судебные расходы

3. С истца:

В случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются **с истца**.

4. С ответчика:

При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются **с ответчика** (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

5. Вышестоящая инстанция:

- В случаях, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он, соответственно, изменяет распределение судебных расходов с учетом правил, установленных ст. 109 КАС РФ (кто ходатайствовал).
- **с лица, подавшего** апелляционную, кассационную или надзорную **жалобу**, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.
- в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, возмещаются исходя из того, **в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт**.

Судебная практика. С истца.

...расхождение между кадастровой стоимостью ... с рыночной стоимостью объекта недвижимости составило **47%**, то есть кадастровая стоимость указанного объекта превышает его рыночную стоимость **в 1,9 раз**, что, по мнению суда апелляционной инстанции, **является приемлемым и допустимым расхождением** в стоимости объекта недвижимости...

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2014 года N 1555-О разъяснено, что нарушение прав лица суд может установить как при доказанном отступлении от правил кадастровой оценки объекта недвижимости, так и при таком отличии кадастровой стоимости от рыночной стоимости объекта недвижимости, которое, например, при **доказанной кратной** между ними **разнице** лишает обязательства, определяемые кадастровой стоимостью, справедливых экономических оснований. Если в споре о пересмотре кадастровой стоимости суд установит, что стоимостные расхождения доказывают нарушение прав лица, он определит (в пределах иска) и меры восстановления нарушенного права, не исключая внесения новых сведений в государственный кадастр недвижимости на дату, по состоянию на которую была установлена кадастровая стоимость объекта. ...выявленное судом апелляционной инстанции расхождение ..., **нельзя квалифицировать в качестве существенного расхождения**, а, соответственно, установленное расхождение **не может свидетельствовать о допущенной ошибке** при формировании методики определения или применения кадастровой стоимости, и, как следствие, **не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца** как налогоплательщика, соответственно судебные издержки подлежат отнесению на административного истца.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19.12.2019 N 66а-124/2019

Судебная практика. С истца.

Возлагая на Департамент имущественных и земельных отношений Смоленской области предварительную обязанность по оплате судебной экспертизы, суд первой инстанции не учел, что в судебном заседании данный административный ответчик не заявлял ходатайство о назначении судебной экспертизы, не давал согласия на ее оплату, в свою очередь представитель **административного истца**, участвовавший в судебном заседании, **ходатайствовал о назначении судебной экспертизы**, представил суду гарантийные письма экспертных организаций, что подтверждает наличие соглашения по производству экспертного заключения между административным истцом и экспертами.

...обязанность по оплате экспертизы следует возложить на административного истца...

Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 по делу N 66а-363/2019

Судебная практика. С истца.

В ходе рассмотрения данного административного дела с целью установления достоверной рыночной стоимости объекта недвижимости было удовлетворено ходатайство административного истца о назначении судебной оценочной экспертизы.

...Судебная коллегия приходит к выводу, что в данном случае административный истец реализовал свое право, предусмотренное законом, на оспаривание результатов определения кадастровой стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости, а потому постановленное судебное решение не может быть признано принятым против кого-либо из административных ответчиков.

...установив, что административный иск удовлетворен, кадастровая стоимость объекта недвижимости **незначительно превышает (в 1,9 раза)** его рыночную стоимость, установленную судом в качестве кадастровой, **укладывается в приемлемый диапазон отклонений** существующего стандарта государственной кадастровой оценки, что не указывает на наличие ошибки при формировании методики определения кадастровой стоимости, повлекшей нарушение прав административного истца, пришел к правильному выводу о взыскании судебных расходов на оплату проведения судебной экспертизы с административного истца.

Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.12.2019 по делу N 66а-222/2019

Судебная практика. С истца.

...по ходатайству Министерства имущественных отношений Самарской области определением Самарского областного суда от 23 мая 2019 года по административному делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ООО "Лига-Консалт Оценка". Расходы по оплате экспертизы возложены на Министерство.

... Материалами дела подтверждается, что расхождение между кадастровой стоимостью, установленной по результатам массовой государственной кадастровой оценки ... составило **33%**, что, по мнению суда апелляционной инстанции, является приемлемым и допустимым расхождением в стоимости объекта недвижимости, связанным с профессиональным усмотрением эксперта (оценщика) и предоставлением ему информации об индивидуальных особенностях объекта оценки, которые не учитывались при проведении массовой государственной кадастровой оценки.

...выявленное судом апелляционной инстанции расхождение ... **нельзя квалифицировать в качестве существенного расхождения**, а, соответственно, установленное расхождение не может свидетельствовать о допущенной ошибке при формировании методики определения или применения кадастровой стоимости, и, как следствие, не может свидетельствовать о нарушении прав административного истца как налогоплательщика, соответственно судебные издержки подлежат отнесению **на административного истца**.

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 N 66а-10/2019

ответчика.

...при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, **следует оценить:**

- **соотношение** кадастровой стоимости объекта недвижимости над рыночной стоимостью, установленной судом в качестве кадастровой,
- **является ли эта разница существенной**, либо соответствует допустимым отклонениям, принятым в государственной кадастровой оценке, и с учетом указанных обстоятельств,
- **определить свидетельствует ли это об ошибке**, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к спорному объекту недвижимости, и как следствие,
- **влечет ли это нарушение прав административного истца.**

Из материалов дела следует, что кадастровая стоимость нежилого здания с кадастровым номером <данные изъяты>, определенная в порядке массовой оценки, ... **существенно, более чем в 2,16 раза превышает** его кадастровую стоимость.

Таким образом, ранее определенная в порядке массовой оценки кадастровая стоимость указанного здания, **настолько превышает** его кадастровую стоимость, установленную судом в размере его рыночной стоимости, что это свидетельствует о повлекшей нарушение прав административного истца ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости.

...расходы на экспертизу в пользу экспертной организации подлежат взысканию с административного ответчика...

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 19.12.2019 N 66а-123/2019

ответчика.

... согласно нормам КАС РФ судебные расходы подлежат распределению между сторонами - административным истцом и административным ответчиком.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 28 указано, что на основании части 4 статьи 38 КАС РФ - административными ответчиками по делам об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной являются государственный орган или орган местного самоуправления, утвердившие результаты определения кадастровой стоимости, и государственный орган, осуществляющий функции по государственной кадастровой оценке.

Поскольку комитет по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя, согласно Положению о комитете по управлению муниципальным имуществом города Ставрополя, утвержденного решением Ставропольской городской Думы" от 28 октября 2009 г. N 120 (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 4 мая 2017 г.), не является таким органом, также не является административным ответчиком по указанному делу, то судебные расходы с указанной организации не могут быть.

Учитывая, что кадастровая стоимость, определенная путем проведения массовой оценки земель населенных пунктов **существенно превышает** рыночную стоимость объекта недвижимости, установленную судом первой инстанции, что **свидетельствует о возможной ошибке**, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости, Судебная коллегия...исходит из того, что **решение принято в пользу административного истца** и судебные расходы подлежат отнесению **на административного ответчика...**

Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 09.08.2018 N 19-КГ18-22

ОТВЕТЧИКА.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года N 28 указано, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости, вопрос о судебных расходах, понесенных административным истцом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС.

По общему правилу, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Кроме этого, при разрешении вопроса о взыскании судебных издержек, в случае, когда денежная сумма, подлежащая выплате экспертам, не была предварительно внесена стороной, заинтересованным лицом на счет суда в порядке, предусмотренном частью первой статьи 109 КАС РФ, денежную сумму, причитающуюся в качестве вознаграждения экспертам за выполненную ими по поручению суда экспертизу, суду, по общему правилу, изложенному в статье 111 КАС РФ, следует взыскивать **с проигравшей административный спор стороны.**

То обстоятельство, что в определении о назначении дополнительной судебной экспертизы от 04 февраля 2019 г. суд **предварительно** возложил обязанность по ее оплате на административного истца Ф., **не влияет на порядок распределения** судебных расходов при рассмотрении заявления экспертного учреждения о взыскании судебных издержек, **после вынесения итогового судебного акта.**

Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.01.2020 N 66а-81/2020 по делу N 3а-16/2018

Судебная практика. С

ОТВЕТЧИКА.

В случаях оспаривания НПА

В связи с тем, что нормами КАС РФ, АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов или актов, обладающих нормативными свойствами, вопрос об этих расходах разрешается судом на основании правил, предусмотренных главой 10 КАС РФ, главой 9 АПК РФ.

В том случае, если не действующим полностью или в части признан нормативный правовой акт, принятый представительным (законодательным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации и подписанный высшим должностным лицом этого субъекта Российской Федерации (либо принятый представительным органом муниципального образования и подписанный главой муниципального образования), судебные расходы, в том числе расходы по уплате государственной пошлины, подлежат возмещению представителем органом, который является **административным ответчиком по данному делу**.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами"

С лица, которое ходатайствовало

...Таким образом, в силу прямого указания закона, в случае если стороной по делу заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы, при наличии соглашения между сторонами по делу и экспертом, (в том числе выраженного путем **письма эксперта адресованного стороне либо суду о стоимости работ по составлению заключения, с содержанием которого ознакомились стороны в судебном заседании**), судом разрешается только вопрос о **предварительном** внесении этой стороной на депозитный счет суда денежных средств на оплату судебной экспертизы, о чем суд указывает в определении о ее назначении.

Таким образом, суду при разрешении ходатайства Департамента городского имущества города Москвы надлежало разрешить вопрос об авансировании административным ответчиком сумм, подлежащих выплате экспертам, как того требуют положения части 4 статьи 78 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, чего сделано не было.

Более того, правовых оснований для возложения обязанности по оплате экспертизы на ООО "Эксплуатация" у суда в рассматриваемой ситуации **не имелось**, так как административный истец не ходатайствовал о проведении экспертизы.

Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20.01.2020 по делу N 66а-259/2020

Аналогичное:

Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.12.2019 по делу N 66а-429/2019

Чрезмерность (неразумность) судебных расходов

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства **чрезмерности взыскиваемых с нее расходов** (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию **сумма издержек**, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит **явно неразумный (чрезмерный)** характер.

Чрезмерность (неразумность) судебных расходов

Дано определение разумных судебных расходов (разумные – это такие, которые **при сравнимых обстоятельствах взыскиваются за аналогичные услуги**) и установлен открытый перечень критериев разумности издержек:

- объём заявленных требований. Видимо, под ним понимается само количество требований;
- цена иска;
- сложность дела (хочется верить в применимость критериев сложности, выработанных ВАС РФ);
- объём оказанных представителем услуг (сколько документов составил, сколько заседаний посетил);
- время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов;
- продолжительность рассмотрения и другие обстоятельства.

Если заявитель стремится взыскать судебные издержки в максимальном размере, оппонент, напротив, пытается снизить заявленную сумму всеми возможными способами. Как правило, чрезмерность заявленных к взысканию расходов аргументируется:

- простотой дела (например, наличие устойчивой судебной практики);
- минимальным количеством судебных заседаний;
- небольшим количеством процессуальных документов;
- незначительным объемом совершенных процессуальных действий.

Чрезмерность (неразумность) судебных расходов

Таким образом, разумность расходов, взыскиваемых на оплату услуг **оценщика, эксперта** не может быть определена только исходя из размера фактически понесенных стороной расходов.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Требование истца о возмещении названных расходов является обоснованным, т.к. заключение судебной экспертизы положено судом в основу своего решения.

В то же время, размер данных расходов, исходя из **характера и объема** выполненной экспертом работы, **времени**, затраченного на проведение исследования, а также с учетом сложившейся в Краснодарском крае **средней стоимости** названных услуг, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В связи с этим судебная коллегия считает необходимым **уменьшить** размер расходов по проведению судебной экспертизы до <...> руб.

Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 05.09.2019 по делу N 33-32936/19, 2-1747/2019

Аналогичное:

Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 10.09.2019 по делу N 33-21194/19, 2-1187/2019

Чрезмерность (неразумность) судебных расходов

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет **доказательства чрезмерности** взыскиваемых с нее расходов.

...Как усматривается из материалов дела, ЗАО "МАКС" не заявляло возражений и не представляло доказательств чрезмерности взыскиваемых с него расходов на оплату проведенной экспертизы.

Суд, апелляционной инстанции также **не мотивировал по каким причинам** посчитал расходы судебного эксперта завышенными, **какими нормами руководствовался** при определении разумности данных расходов.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 18-КГ17-273.

Чрезмерность (неразумность) судебных расходов

Тарифы:

Правлением Союза Оценщиков и Экспертов Черноземья (Протокол заседания №1 от 15.04.2020) утверждены Рекомендуемые минимальные нормативы оценочной деятельности (МНОД) при планировании цены оценочных услуг на территории Центрально-Чернозёмного региона на 2020 год.

Обращаем Ваше внимание, что МНОД не включают сопутствующие затраты и услуги по проведению осмотра (обследования) объекта оценки и сбору информации, необходимой для проведения оценки, расходы на оплату привлекаемых к оценке экспертов и специалистов, а также транспортные расходы, расходы на страхование, оплату налогов и другие обязательные платежи.

Ссылка для скачивания: <https://yadi.sk/i/1keJSjJPEJnHrQ>

Чрезмерность (неразумность) расходов

[Методические рекомендации по оценке стоимости юридических услуг по представительству интересов в судах](#)

<https://srosovet.ru/content/editor/Method/mrec-ur.pdf>

Электронная
версия документа:



<https://srosovet.ru/activities/Method/mrupivs/>

ПРАКТИКА