

Судебно-арбитражная практика в сфере возмещения вреда, причиненного окружающей среде и отдельным природным ресурсам

Подготовили: Разуваева Е.Ю.

Фасахова А.А.

Возмещении вреда, причиненного окружающей среде

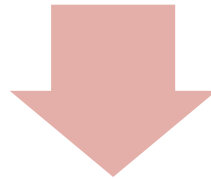
Решение АС города Санкт-Петербурга и ЛО от 24 октября 2018 года Дело № А56-107169/2018.

Истец: Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Новгородской области.

Ответчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение "Центральное жилищно-коммунальное управление" Министерства обороны Российской Федерации.

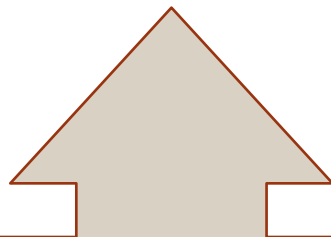
Обстоятельства дела

Управлением в период с 30.01.2018 по 28.03.2018 проведено административное расследование по делу № 02-004/2018 об административном правонарушении, возбужденному в отношении Учреждения, на основании поступившего в адрес истца **коллективного обращения жителей** поселка Котово Окуловского района Новгородской области о **поступлении сточных вод в реку Перетна** и материалов **рейдового осмотра**, обследования, проведенного Департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области 29.11.2017.




В результате расследования установлен **факт нарушения** Учреждением требований ч. 4 ст. 56 и п. 1 ч. 6 ст. 60 ВК РФ, заключающийся в **сбросе** Учреждением из колодца канализации в р. Перетна (географические координаты 58 29 13,6 с.ш. 33 27 54,3 в.д.) сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию, превышении "Нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного назначения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного назначения", утвержденных приказом Минсельхозом РФ от 13.12.2016 № 552.

В период с 06.02.2018 по 14.03.2018 учреждение осуществляло сброс веществ в составе сточных вод в р. Перетна с превышением нормативов ПДК.




Факт осуществления подтверждается:

- протоколами изъятия проб и образцов от 06.02.2018, 20.02.2018 и 14.03.2018;
- протоколами испытаний;
- заключениями по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний от 12.02.2018, от 26.02.2018, от 19.03.2018 "ЦЛАТИ по Новгородской области";
- письмом Новгородского отделения ФГБНУ "ГосНИОРХ" от 01.02.2018 № 26;
- письмами жилищноэксплуатационного (коммунального) отдела № 12 филиала ФГБУ "Центральное жилищно-коммунальное управление" Министерства обороны РФ (по Западному военному округу) от 18.02.2018, от 21.03.2018;
- письмом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области от 02.03.2018;
- письмом отдела водных ресурсов по Новгородской области Невско-Ладожского БВУ от 02.03.2018.



Размер ущерба, нанесенного Обществу в результате сброса загрязняющих веществ произведен согласно ***Методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам, утвержденной приказом Минприроды РФ от 13.04.2009 N 87.***

Расчет размера ущерба, составленный истцом, и методика его исчисления проверен судом и признан верным.



В соответствии с п. 12 Методики *размер вреда уменьшается на величину фактической оплаты сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ*, которая рассчитывается исходя из массы вредных (загрязняющих) веществ, учитываемых за период времени, принятый при оценке вреда.

Между тем таких *доказательств оплаты* в материалы дела *ответчиком не представлено.*

Достоверность результатов отбора и анализа проб, представленных истцом, ответчиком не опровергнута. Факт причинения вреда водному объекту не отрицается.

Совокупность имеющихся в деле **доказательств** подтверждает **причинение** ответчиком **вреда** водному объекту, его вину в причинении вреда, а также **причинно-следственную** связь между **противоправным** поведением причинителя вреда и наступившим **вредом**.

Суд решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с учреждения в пользу 15 668 657 руб. в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту.

Взыскать с учреждения в доход федерального бюджета 101 343 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела судом первой инстанции.

Отрицательное решение суда о возмещении вреда, причиненного окружающей среде

Решение АС Рязанской области г. Рязань от 25 октября 2017 г. Дело №А54-3747/2016.



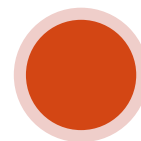
Истец

Управление
Федеральной
службы по
надзору в сфере
природопользов
ания
(Росприроднадз
ора) по
Рязанской
области.



Ответчик

ООО "Астон
КрахмалоПрод
укты»




Третье лицо

Федеральное
бюджетное
учреждение
"ЦЕНТР
ЛАБОРАТОРНОГ
О АНАЛИЗА И
ТЕХНИЧЕСКИХ
ИЗМЕРЕНИЙ ПО
ЦЕНТРАЛЬНОМ
У
ФЕДЕРАЛЬНОМ
У ОКРУГУ" в
лице филиала
ЦЛАТИ по
Рязанской области

Обстоятельства дела

Истец обратился в суд с иском к ответчику, о **возмещении ущерба** причиненного **водному объекту** в результате сброса производственных сточных вод в **р. Ибрета** в период с **09.06.2015 по 23.06.2015** в сумме **16 645 680 руб.** В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное бюджетное учреждение.


Определением суда от **07.12.2016** производство по делу **приостановлено**, назначена **судебная экспертиза**, проведение поручено ФГБНУ "Государственный научно-производственный центр рыбного хозяйства" Уральский филиал ФГБНУ "Госрыбцентр". **22.05.2017** года в материалы дела поступило заключение. Определением суда **24.05.2017г.** производство по делу **возобновлено**.



Представитель истца заявил и поддержал ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы. Судом ходатайство рассмотрено и отклонено, поскольку отсутствуют основания для назначения, истцом не представлены доказательства отсутствия обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта.

Представитель истца поддержал доводы иска в полном объеме.

Представитель ответчика возражал, считая исковое заявление необоснованным и не подлежащим удовлетворению по основаниям:

- недоказанность причинения реального вреда (ущерба) водному объекту - р. Ибрета;
 - нарушения установленного порядка исчисления размера вреда;
 - недействительность результатов отбора проб воды;
 - необоснованное завышение размера рассчитанного вреда.
- 

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд считает **требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению**. Из материалов дела судом установлено:

28 апреля 2015 года Управлением Росприроднадзора на основании поступившего из природоохранной прокуратуры обращения гражданки о загрязнении реки в были проведены **рейдовые мероприятия**.

В ходе мероприятий произведен **отбор проб воды** выше и ниже места сброса условно-чистых сточных вод с Общества. На основании определения №155/2-2 от 25.05.2015 было возбуждено дело об административном правонарушении и проводилось **административное расследование** в отношении общества по ч. 1 ст.8.14 КоАП РФ.

Согласно **экспертному заключению** филиала ЦЛАТИ **сточные воды** Общества **оказывают негативное влияние на р. Ибрета**, причиняя вред ОС.

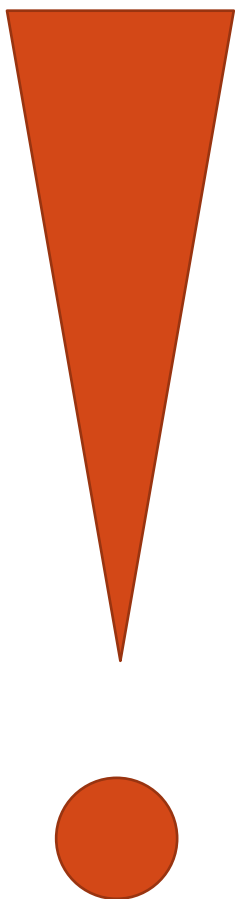
04.04.2017 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием в добровольном порядке в 30-дневный срок **перечислить сумму в размере 16 645 680руб.**, рассчитанную в соответствии с Методикой исчисления вреда, утвержденной приказом Минприроды от 13.09.2009 № 87.

Данное требование оставлено ответчиком без удовлетворения

Управление обратилось в АС с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего:

В п. 40 ПП ВС РФ от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" разъяснено, что при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий. В связи с этим и в целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, в том числе и при определении размера вреда, причиненного экологическим правонарушением, по делу должны проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов.



Определением суда от **16.12.2016** по делу назначена **судебная экспертиза**, проведение которой поручено Уральский филиал ФГБНУ «Госрыбцентр», на разрешение эксперта поставлены следующие **вопросы**:

- установить **имели ли место загрязнение и последствия**, причинившие устойчивый негативный результат водному объекту в результате сброса сточных вод Общества, указав негативные последствия?
- установить **имело ли место причинение вреда водному объекту р. Ибреды**, указав, в чем выразилось причинение вреда?
- **соответствует ли расчет вреда**, произведенный Управлением, **Методике** исчисления? В случае выявленного несоответствия произвести расчет.

22.05.2017 в материалы дела поступило **заключение** эксперта, в котором указано, что:



- отсутствуют данные, подтверждающие **факт причинения вреда деятельностью в спорный период**, по сравнению с ее естественным состоянием;
- в связи с чем, **произведенный истцом расчет не соответствует** и не представляется возможным ответить на все поставленные судом вопросы.



Как указано в экспертном заключении, в представленных материалах дела **отсутствует информация о состоянии р. Ибреды, полученной в ходе обследования 28.04.2015**. Для оценки благополучия или неблагополучия пресноводной экосистемы используют **комплекс показателей**. Таких исследований не проводилось. Эксперт указал на **нарушение порядка отбора проб**.

В силу статьи 64 АПК заключение эксперта является одним из доказательств по делу.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ заключение судебной экспертизы, суд пришел к выводу о том, что выводы эксперта проверяемы, обоснованы, базируются и основаны на исследовании полной, существенной информации.

Возражения истца не опровергают выводов эксперта и не имеют оснований для сомнения в их правомерности. *Истцом не доказано, что заключения не соответствуют нормативно-правовым актам. Доказательств опровергающих выводы экспертного заключения, истец не представил.* У суда отсутствуют основания не принимать заключение в качестве доказательства и сомневаться относительно верности его выводов.

Заключение внесудебной экспертизы от 04.04.2017 не может быть принято судом в качестве доказательства, опровергающего выводы судебной экспертизы, так как указанное исследование проводилось по инициативе истца, заключение не регламентировано положениями ст. 86 АПК РФ.

Таким образом, судом установлено, что материалами дела не подтвержден факт причинения вреда деятельностью **Общества и его последствия**, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и иных последствий. При изложенных обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.



РЕШИЛ:

- 1. В удовлетворении иска отказать.**
- 2. Взыскать с Управления в пользу Общества 499 370руб. 40коп. за проведение экспертизы.**