
Аргументация

Для чего мы спорим?

- Для поиска истины
 - Для убеждения оппонента
 - Ради победы (самоутверждения)
 - Ради спора (спор-игра)
-

Аргументация

- это приведение доводов, или аргументов, в обоснование какого-либо положения;
- совокупность таких доводов.

Доказательство – совокупность логических приемов обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных суждений.

Опровержение – логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса.

Структура аргументации

1. Тезис (антитезис)
 2. Аргументы (контраргументы)
 3. Демонстрация
-

Тезис

- это суждение, истинность которого надо доказать.
 - *основной*
 - *частный*
 - Должен быть точно сформулирован
 - Должен оставаться одним и тем же на протяжении всей аргументации

 - Тезис не должен:
 - содержать два утверждения
 - констатировать факт
 - содержать оценочные слова
 - формулироваться в виде вопроса
-

Аргументы

- Должны быть **истинными** суждениями
 - Должны быть **достаточными** для доказываемого тезиса
 - **Не должны противоречить друг другу**
-

Аргументация

- Поддерживающая и опровергающая
- Прямая и косвенная
- Односторонняя и двусторонняя
- Индуктивная и дедуктивная
- Нисходящая и восходящая // гомеровский порядок (2-3-1)

Сильные – разделять

Слабые – объединять

Стратегии аргументации

| | Подтверждение | Опровержение |
|----------------------|----------------------------|------------------------------|
| Тезис (антитезис) | Прямое подтверждение | Прямое опровержение |
| | Косвенное подтверждение | Косвенное опровержение |
| Аргументы | | Опровержение аргументов |
| Демонстрация | | Опровержение демонстрации |

Аргументы

```
graph TD; A[Аргументы] --> B[Естественные]; A --> C[Искусственные]; B --> D[К логосу]; C --> E[К пафосу]; C --> F[К этосу]; subgraph Диалектические; B; D; end; subgraph Риторические; C; E; F; end;
```

Естественные

Искусственные

К логосу

К пафосу

К этосу

Диалектические

Риторические

Естественные аргументы

- Данные, полученные из опыта
- Факты, законы науки
- Примеры
- Аргументы к авторитету
- Данные статистики
- Ссылки на личный опыт (свидетельства)

Does it seem possible, or does it seem impossible to you that the Nazi extermination of the Jews never happened?

Чьи свидетельства убедительнее?

1. Свидетельства самой аудитории
 2. Свидетельства третьих лиц
 3. Свидетельства общезначимого опыта
 4. Свидетельства автора
-

Логические аргументы

- Дедукция
 - Силлогизмы
- Индукция
 - Аналогия



СИЛЛОГИЗМЫ

- Большая посылка: Все люди смертны.
 - Меньшая посылка: Сократ – человек.
 - Заключение: Сократ смертен.
-
- Все присутствующие поставили свою подпись.
 - Иван был в числе присутствующих.
 - Значит, под бумагой стояла и его подпись.
-

СИЛЛОГИЗМЫ

- Если верхнее платье человека забрызгано грязью, он не мог ехать в кебе. У интересующего нас человека грязное пальто, значит, он шел пешком.

(А. Конан Дойл)

- ...в конюшне есть собака, но она почему-то не залаяла... когда в конюшню кто-то вошел и увел лошадь. Несомненно, собака хорошо знала НОЧНОГО ГОСТЯ.

(А. Конан Дойл)

СИЛЛОГИЗМЫ

Народ редко выигрывает что-нибудь от революций, меняющих форму правления, по той простой причине, что каждому устройству по необходимости ревнивому и подозрительному, ради своего сохранения необходимы большие защита и суровость, нежели прежнему.

Никогда еще справедливость этого суждения не ощущалась столь живо, как в этом случае.

(Жан де Местр)

Аналогия

- А обладает признаками $P_1, P_2 \dots P_n$
 - В обладает признаками $P_1, P_2 \dots P_n$
 - А обладает признаком Q
 - Следовательно, В обладает признаком Q
-

Аналогия

- Клайв Льюис был британцем, христианином, литературоведом, профессором Оксфордского университета и автором ученых трактатов.
- Джон Толкиен был британцем, христианином, литературоведом, профессором Оксфордского университета и автором ученых трактатов.
- Клайв Льюис писал замечательные сказки.
- Вероятно, Джон Толкиен также писал замечательные сказки.

Аргументы

```
graph TD; A[Аргументы] --> B[Естественные]; A --> C[Искусственные]; B --> D[К логосу]; C --> E[К пафосу]; C --> F[К этосу]; subgraph Диалектические; B; D; end; subgraph Риторические; C; E; F; end;
```

Естественные

Искусственные

К логосу

К пафосу

К этосу

Диалектические

Риторические

Аргумент к жалости

- X нуждается в помощи
- Действие Y поможет
- Действие должно быть совершено

Критические вопросы:

- Поможет ли действие?
 - Правда ли X нуждается в помощи?
 - Могу ли я совершить это действие?
 - Не возникнет ли в результате худшее положение?
-

Аргумент к страху

- Это состояние дел опасно
- Действие изменит ситуацию
- Надо совершить действие

Критические вопросы:

- Есть ли иные цели?
 - Есть ли иные способы изменить ситуацию?
 - Возможно ли вообще изменить ситуацию?
 - Не появятся ли в результате новые опасности?
-

Аргумент к пафосу - уловка, если:

- мало времени для принятия решения
 - адресат отвлекается от КВ
 - ответ на КВ отрицательный
 - это единственный аргумент
-

Аргумент к пафосу действенен, когда:

- вызывает эмоцию у целевой группы
 - адресат испытывает эмпатию
 - действие простое и легко совершаемое
 - не противоречит другим целям адресата
-

Аргументы к этосу

Моральный принцип – общее правило, рекомендации которого выходят за рамки конкретной ситуации и служат руководством к действию.

- *надо*
- *следует*
- *плохо*
- *должны*
- *морально*
- *этично*

Моральный принцип необходимо уточнять.

Помните:

- Не теряйте предмет спора.
 - Занимайте определенную и твердую позицию.
 - Уточните значение терминов.
 - Соразмеряйте свои способности с силами противника.
 - Уважайте оппонента.
-

Рекомендованная литература

- Аннушкин В.И. Риторика. Экспресс-курс
 - Леммерман х. Уроки риторики и дебатов
 - Стернин И.А. Практическая риторика
 - Хазагеров Г.Г., Лобанов И.Б. Риторика
 - Поварнин С.И. Искусство спора
-