

Обзор кейсов по привлечению к СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ за 1 кв. 2019 г.

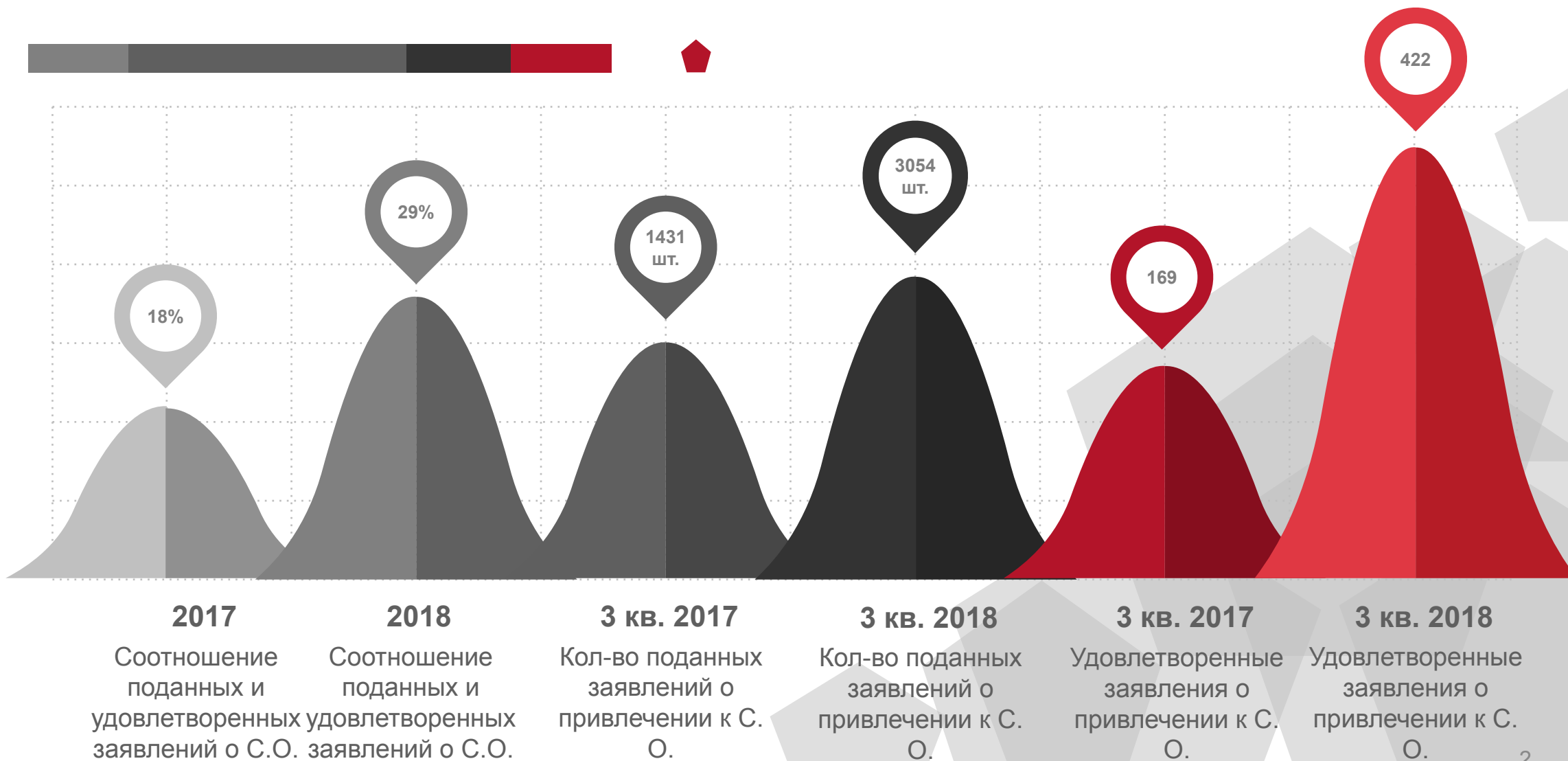
Партнер Rykov.group

Арбитражный управляющий

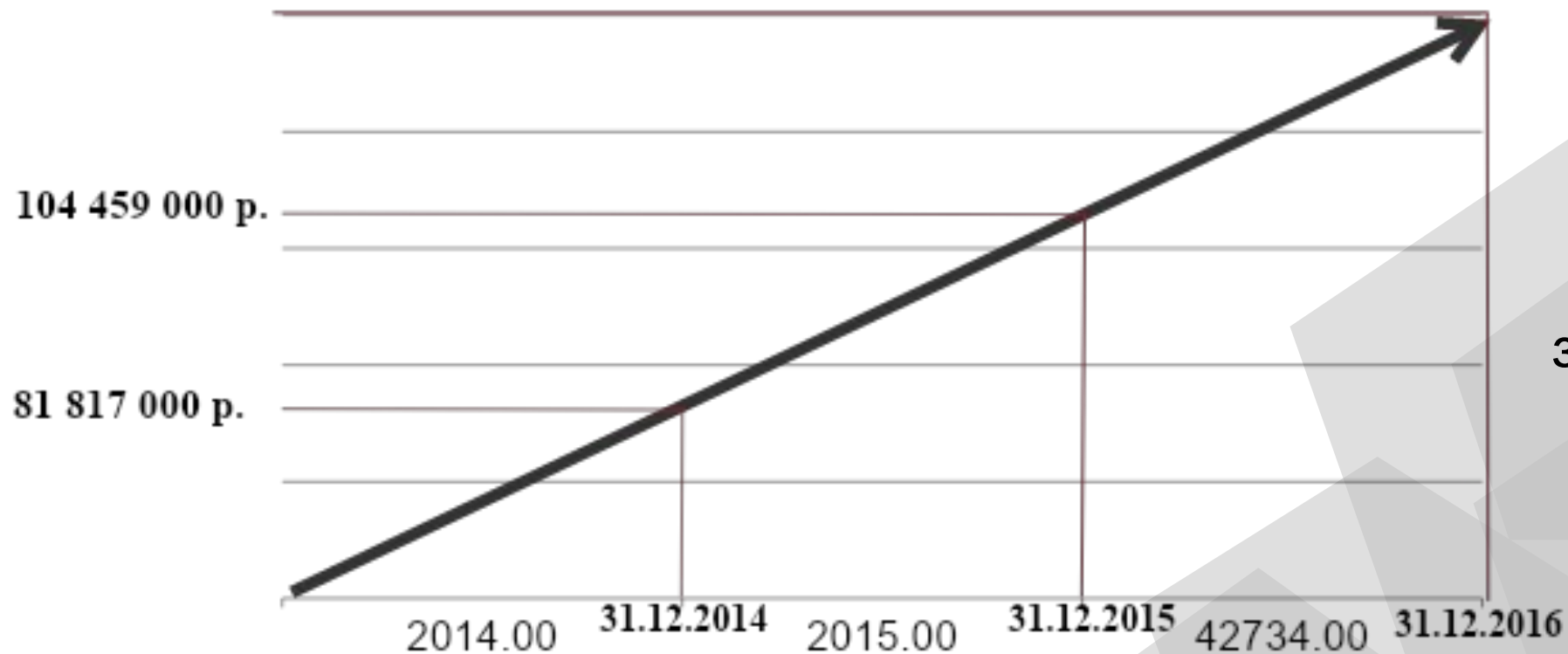
Павел Кобяк

г. Москва, 2019 г.

НЕМНОГО СТАТИСТИКИ



Момент объективной истины у Управляющей Компании



Кредиторская
задолженность
ООО «УК
«Центр-Дом»

**Определение АС Саратовской области от 20.02.19 по делу №
А57-16407/2016**

Момент объективной истины у Управляющей Компании

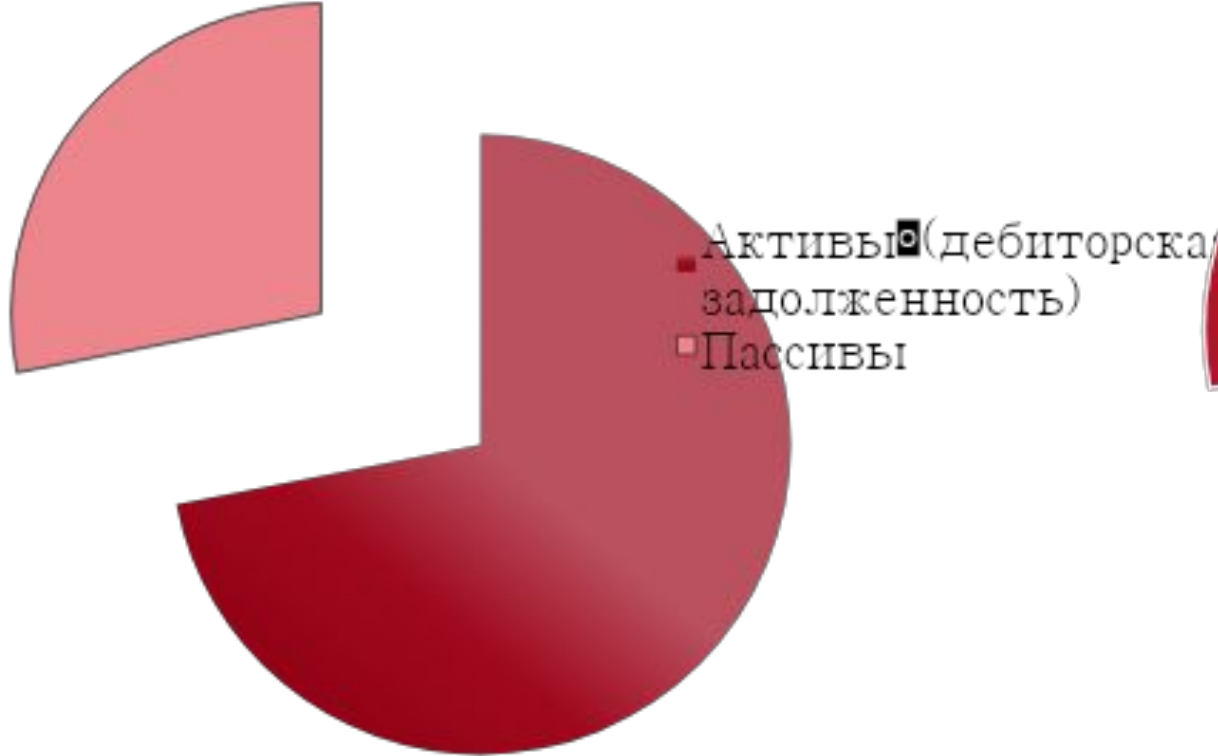
Мнение суда:

Часть судебных актов, представленных как доказательство принятия исчерпывающих мер в целях исправления финансового положения должника, вынесены уже в период руководства иного лица, а также в период процедуры - наблюдение.

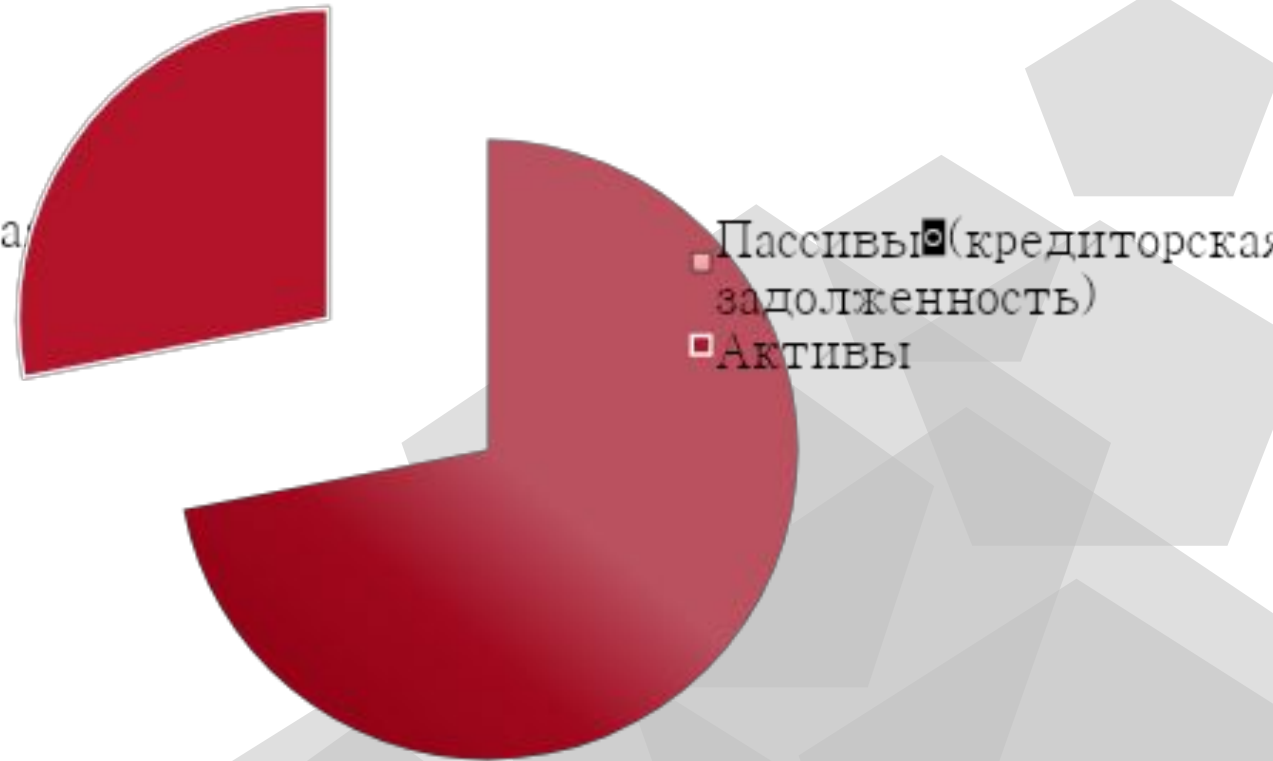
Должник на дату обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) имел непогашенные обязательства перед кредиторами длительный период, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами следовательно, обладал признаками неплатежеспособности

**Определение АС Саратовской области от 20.02.19 по делу №
А57-16407/2016**

АКТИВЫ VS ПАССИВЫ



Позиция



Позиция

Определение ВС РФ от 05.03.19 № 305-ЭС18-15540

АКТИВЫ VS ПАССИВЫ



Мнение суда:

Требование, вытекающее из договора кредита, которое не удовлетворено, **не лишает его права на обращение с требованием о возмещении убытков в порядке статьи 1064 ГК РФ к лицам, причинившим своими действиями такой вред**

Отказ в иске в связи с ошибочной квалификацией недопустим, поскольку не обеспечивает разрешение спора, определенность в отношениях сторон, соблюдение баланса их интересов, не способствует максимально эффективной защите прав и интересов лиц, участвующих в деле

Установление умышленности действий ответчиков по предоставлению недостоверной документации в целях получения кредита при заведомом отсутствии намерений возратить долг возможно не только в рамках уголовного, но и в гражданском судопроизводстве

Определение ВС РФ от 05.03.19 № 305-ЭС18-15540

Тёща всему голова

Постановление 17 ААС от 20.02.19 по делу № А60-24214/2016

Характер осуществляемой ИП Коковихиной Е.А. предпринимательской деятельности аналогичен деятельности, ранее осуществляемой ИП Поповым М.Ю.

Предпринимательская деятельность ИП Коковихиной Е.А. осуществляется на ранее занимаемых ИП Поповым М.Ю. торговых площадях


Должник безвозмездно передал ИП Коковихиной Е.А. право пользования комбинированным обозначением «Дом Пола», ранее использованным в предпринимательской деятельности ИП Попова М.Ю

ИП Коковихина Е.А. использует обозначения «ПолДома» на вывесках магазинов, а так же товарный знак в различных формах рекламы, в том числе в рекламе в сети Интернет, в доменных именах домпола.рф, dpola.ru, на сайтах домпола.рф, dpola.ru.


Тёща всему голова



Мнение суда:



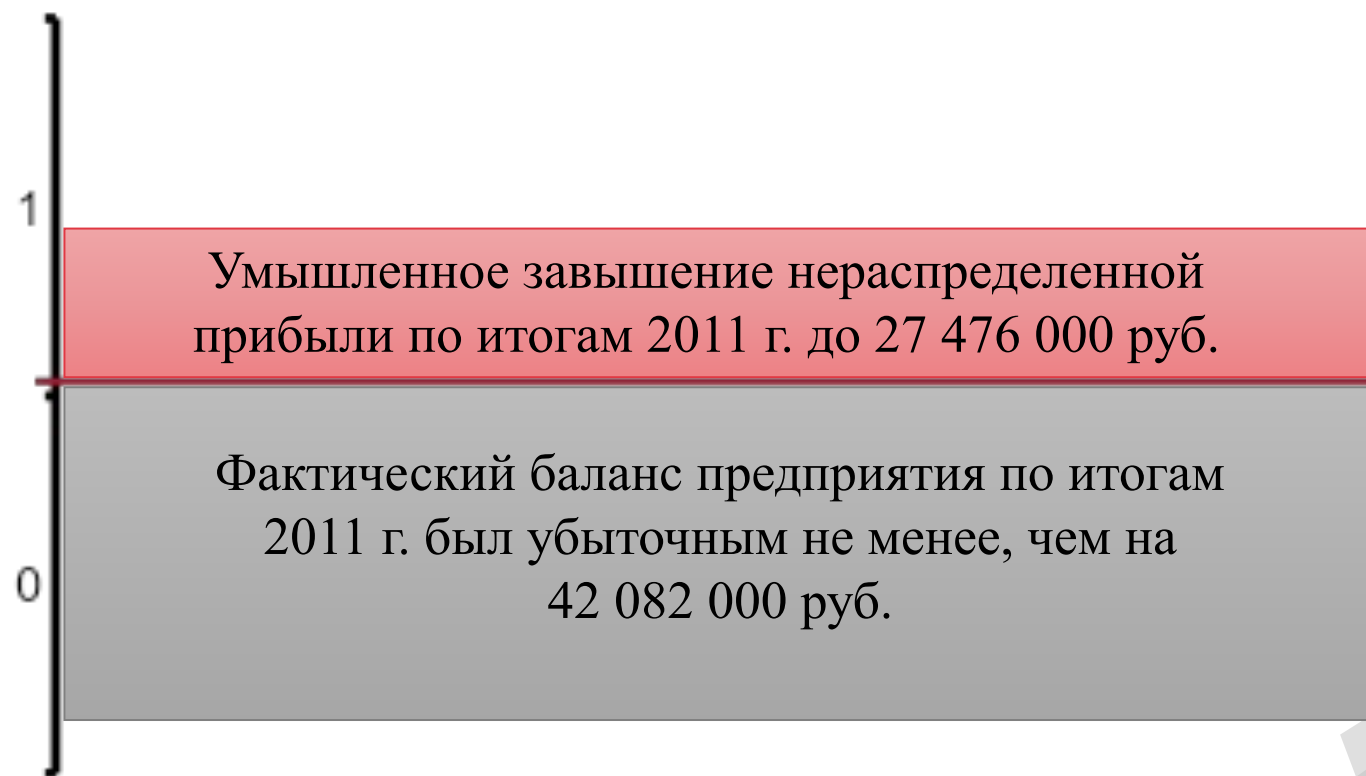
Совокупность фактических обстоятельств настоящего обособленного спора свидетельствует о согласованных действиях Попова М.Ю. и Коковихиной Е.А., находящихся в родственных отношениях, направленных на прекращение хозяйственной деятельности ИП Попова М.Ю.



Невозможно установить степень вины должника и Коковихиной Е.А., их действия являлись совместными, доходы, полученные ИП Коковихиной Е.А., могли быть получены самим Поповым М.Ю. и направлены на погашение его требований кредиторов

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности финансовым управляющим условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков с ИП Коковихиной Е.А. в сумме 42 007 682 руб. 45 коп.

Гонорар успеха в сумме 165 698 348 руб.



**Определение АС Свердловской области от 21.02.19 по делу
№ А60-16725/2012**

Момент объективной истины у Управляющей Компании

Мнение суда:

К правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению та редакция Закона о банкротстве, которая действовала на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности

В период с **24.04.2006** по **09.06.2012**, то есть на дату (**23.04.2012**) возбуждения настоящего дела о банкротстве, руководителем должника являлся Шупенько Юрий Иванович

Между тем **обязанность по обращению в суд с заявлением о признании СП ОАО "СУС" несостоятельным (банкротом) исполнена не была**

Определение АС Свердловской области от 21.02.19 по делу № А60-16725/2012

Спасибо за внимание!

Кобяк Павел

Арбитражный управляющий
Партнер Rykov.group

с.т. 8 (925) 936 46 61
rau@kobyak.pro
пр. Мира 102, стр. 30

