

Открытость ума

Артур Каримов, КФУ

- Коммуникативная
вменяемость -
признание
равноправия двух
коммуницирующих
субъектов (с обеих
сторон).



- Ю. Хабермас «Теория
коммуникативного
действия» (1981)

- Критика разума в философии XX в. не означает критику рациональности вообще.
- Просто необходимо отказаться от индивидуалистский понятной рациональности и перейти к коммуникативной рациональности, т.е. основанной на взаимном языковом понимании, открытости и аргументации.
- Т.е. традиционное отношение субъект–объект устанавливается не непосредственно, а в рефлексивном понимании, что твое мнение может быть оспорено другими.

Ср. «публичное употребление разума» (Кант).

- Понятие открытости ума

Открытость ума

- Открытость ума (*open-mindedness*) находится в топ-листе почти у всех авторов, пишущих о критическом мышлении.
- Сократ: «Я знаю, что ничего не знаю». Признание незавершенности своего познавательного поиска и открытости новым идеям.
- У. Хейр (2009) «Человек с открытым умом готов рассматривать любое релевантное свидетельство, признавать, что нежелательный вывод действительно следует из посылок и допускать, что имеющееся убеждение может быть пересмотрено.

- «Иные люди науки и мысли, правильно рассуждающие и любящие истину, не имеют больших достижений в своих изысканиях ее. Заблуждение и истина перемешаны в их умах; их заключения не обоснованы и дефектны, и они часто весьма ошибаются в своих суждениях; причина лежит в том, что они общаются с одним сортом людей, читают один сорт книг и склонны выслушивать только один сорт мнений: истина для них – это маленький Гесем, который они отгораживают себе в интеллектуальном мире, где, по их мнению, только и светит свет и день несет им свое благословение, в то время как остальная часть этого огромного пространства для них закрыта ночным мраком, и они избегают близко подходить к ней.

- Они ведут в некоем маленьком заливчике оживленные сношения с знакомыми им корреспондентами; замыкаясь в эти границы, они с достаточной ловкостью оперируют товарами, продуктами того уголка, которым довольствуются, но не отваживаются пуститься в великий океан знания, чтобы ознакомиться с богатствами, накопленными природой в других местах, не менее подлинными, не менее солидными и не менее полезными, чем те, которые достались на их долю...» (Дж. Локк *О пользовании разумом*)

- Дж. Дьюи определяет открытость ума как «такую установку, которая может быть определена как свобода от предрассудка, партийности и других привычек, которые закрывают ум и делают его нежелающим рассматривать новые проблемы и обдумывать новые идеи».
- Л. Загзебски определяет это качество следующим образом: «Человек с открытым умом мотивирован радостью открытия новых истин; радостью, которая является настолько сильной, что перевешивает привязанность к старым убеждениям и ведет к исследованию ранее упущенных возможностей» .

- Открытость ума – это не просто открытость новым идеям в принципе.
- Любой может сказать, что он «в принципе» открыт новым идеям. Но в ситуации конкретного противостояния такой человек не всегда будет способен это продемонстрировать.
- Поэтому для проявления этого качества необходим реальный конфликт, столкновение идей. И если в результате такого столкновения выясняется, что 1) твоя идея не выдерживает критики и, как следствие, 2) ты готов отказаться от своей позиции по данному вопросу и публично признать ее неправоту, то тогда ты обладаешь добродетелью открытости ума.

- Байер (2011) Для человека с открытым умом характерно:
 - а) желание и способность (в определенных пределах) б) трансцендировать когнитивную позицию по умолчанию
 - с) для того, чтобы серьезно оценить достоинства d) иной когнитивной позиции.
- В ситуации разногласия или конфликта это проявляется в способности отложить в сторону или смягчить привязанность к своему убеждению, чтобы серьезно рассмотреть возможную альтернативу.
- В ситуации, когда субъект вынужден вынести решение между двумя конфликтными позициями, к которым у него нейтральное отношение, это проявляется в способности выслушать обе стороны по данному вопросу, проследить аргументы и их следствия, воздерживаться от поспешного или преждевременного вывода.

Интеллектуальное великодушие

- Принцип интеллектуального великодушия (charity) - установка интерпретатора, которая стремится видеть рациональность в любом тексте (У. Куайн, Д. Дэвидсон).
- «Произведение – это не просто бессмысленная авангардистская мазня, тупая религиозная догма, завиральная научная идея, умозрительные философские бредни, дурацкие хеппенинги, перформансы и инсталляции. Оно изначально рассматривается как имеющее смысл, ибо содержит глубокий замысел автора. Мы, конечно, знаем, что на деле это далеко не всегда так. Однако если не допустить позитивного сценария, то нет никакого шанса оценить по достоинству даже выдающееся произведение» (Касавин, 2016).

Ты за красных или за белых?

- К идее открытости ума близко понятие Платона «метаксю» (μεταξύ - букв. «между», «посередине», «в промежутке»).
- Диалоги Платона есть пример «метаксю», т.е. поиск, постоянное движение мысли в промежутке от одной точки зрения к другой, но никогда не разрешающееся окончательно в полную гармонию.
- Онтологически, это существование между определенностью и неопределенностью, между автономностью и зависимостью, жаждой найти что-то окончательное, абсолютное и сомнением, неуверенностью.

● Противоположности

Противоположности

Робертс и Вуд (2007):

- По отношению к новым идеям могут быть две противоположные, но неправильные установки – интеллектуальная податливость (flaccidity) и догматизм (ригидность).
- Середину между этими двумя крайностями Робертс и Вуд определяют как интеллектуальную твердость (firmness).
- Т.е. открытость ума вполне совместима с наличием твердых убеждений и принципов. Главное, чтобы эти принципы не превращались в непреложные догматы, символ веры и т.п.

Интеллектуальная податливость

- Локк: «В противоположную, но не менее опасную крайность впадают те, которые всегда подчиняют свое суждение последнему человеку, которого они слушали или читали. Истина никогда не западает в умы этих людей и не придает им никакой определенной окраски; подобно хамелеону, они окрашиваются под цвет того, что находится перед их глазами, и немедленно теряют и заменяют свою окраску любой другой, которая окажется на их пути».

«Медузость» ума (jellyfish-mindedness)



Медуза всегда плывет по течению и меняет направление движения вместе с течением.

- У художника пошла носом кровь и он решил пролить ее на холст.
 - Как, ты не считаешь это великим произведением искусства? Ты недостаточно открыт умом, консерватор, ретроград, противник прогресса и т.п.
- Открытость ума предполагает критическое мышление, а не бездумное принятие.
- Открытость ума не предполагает, что мы полностью отказываемся от своих убеждений в пользу чего-то нового только потому, что оно новое.

Иногда нестигаемая позиция есть признак паралича

- Робертс и Вуд выделяют пять видов интеллектуальной ригидности:
 1. догматизм,
 2. доксамстическое благодушие,
 3. чрезмерное усердие,
 4. перцептуальная ригидность,
 5. ригидность понимания.

1. ДОГМАТИЗМ

- Догматизм определяется не просто как твердое убеждение в чем-либо. Догматизм – это диспозиция иррационально реагировать на оппозицию к своему убеждению: аномалии, возражения, контраргументы, контрпримеры и т.д.
- Кратко говоря, догматизм можно определить как иррациональное сопротивление критике.
- Догматик сопротивляется критике не просто в каком-то отдельном случае, а в качестве интеллектуальной установки.

Интеллектуальная лояльность

- По мнению Хазлетта (2016), существует доксистическая лояльность, т.е. верность по отношению к своим убеждениям.
- Так же как является добродетельным хранить верность своей супруге/супругу, может быть добродетельным хранить верность своим убеждениям по принципу Лютера «На том стою и не могу иначе!».
- Пример: Мать, которой сказали, что ее сын совершил преступление. Несмотря на все доказательства, она говорит: «Я не верю и не хочу верить этому!». Или, например, я не верю и не хочу верить в то, что моя страна совершила акт агрессии.

Возражение

- Возможно, что не всякая моральная добродетель имеет эквивалент в виде интеллектуальной добродетели.
- Допустим, что я не верю и не хочу верить в то, что моя страна совершила акт агрессии. Это будет верность своей стране и патриотично. Но почему это должно быть интеллектуально добродетельным, если, например, мне предъявили доказательства противного? Может ли верность своей стране быть интеллектуальной добродетелью, например, для историка?
- Ведь открытость ума и есть по-сути способность и готовность совершить измену своим предыдущим взглядам.

2. Доксастическое благодушие.

Акразия

- Сократ: «Никто из тех, кто либо знает, либо убежден в том, что есть другой выбор, более лучший, чем тот, который он выбрал, не будет продолжать придерживаться того же, что и раньше».
- Расхожее убеждение: то, что мы делаем, лучшим способом свидетельствует о том, что мы хотим («по плодам познаешь их»).
- У. Хейр (1952) «Если бы мы спросили человека, каковы его моральные принципы, то наилучшим способом убедиться в истинности его ответов – это изучить, что он делает».

- Силлогизм практической рациональности:

Из:

- Я знаю и на самом деле убежден, что мне нужно сделать X . Я считаю X лучшим выбором в данной ситуации.

Вытекает практический выбор:

- Я выбираю сделать X .

- Традиционная позиция исходит из того, что наши убеждения имеют внутреннюю и необходимую связь с мотивацией к действию. Человек же рациональное животное, следовательно, наши поступки должны быть рациональными и т.д.
- Сара Страуд (2019): «Печальный факт, но кажется возможным сделать выбор в пользу определенного поступка в то время, как человек *реально убежден* (*genuinely believing*), что это в целом, не лучший выбор, из тех, что есть у данного человека в данной ситуации».
- Д. Дэвидсон «Парадоксы иррациональности» (2004): Отношение между нашими оценочными суждениями («я предпочитаю X.») и действиями («Я делаю X») являются не безусловным следованием.

- М. Братман «Практическое рассуждение и слабость воли» (1979):

Предположим, что Сэм в депрессивном состоянии и крепко выпивает, несмотря на то, что ему обязательно надо завтра с утра иметь трезвую голову. Друг Сэма говорит ему:

«Послушай, ты же знаешь, что тебе завтра обязательно надо быть трезвым. Так почему же ты пьешь?». На что Сэм ему отвечает:

«Я не считаю, что мне лучше было бы пить. Ты что думаешь, что я совсем тупой и не понимаю, что мне нужно завтра быть трезвым? Конечно, я считаю, что мне лучше не пить. И тем не менее, я пью».

Пример акразии – это пример **практической иррациональности**.

- Следует различать объективную и субъективную практическую рациональность.
- Действие S является объективно практически рациональным, когда оно ведет к наибольшей пользе для S в данных обстоятельствах.
- Действие S является субъективно практически рациональным, если оно осуществляется в согласии с его собственными убеждениями.

Иррациональность в квадрате

- Предположим:

Вася на самом деле убеждён, что лучшим в данной ситуации для него было бы прокатиться на крыше поезда. Он считает, что кататься на крыше поезда - это правильно и здорово. Но увы (или к счастью?), он сидит перед монитором компьютера, не в силах оторваться от игры в World of Warcraft.

Интеллектуальная акразия

- Существует акразия в убеждениях, так же как акразия в поступках.
- Субъект совершает акратическое действие, когда он сознательно и намеренно поступает в противоречии с тем, что он сам считает правильным.
- По аналогии Амели Рорти (1983) определяет интеллектуальную акразию так: «Человек убежден акратически, если он убежден, что p , хотя он имплицитно знает, что p противоречит весомым доказательствам или ряду принципов, которые он сам исповедует».

- Загзебски (1996) в качестве примера интеллектуальной акразии приводит «знать то, что слову конкретного человека нельзя доверять, но все равно верить его авторитету, если он совпадает с твоей позицией».
- К. Хуквей (2001) «Полагать, что имеющиеся доказательства недостаточны для поддержки какого-то моего убеждения, или полагать, что методы, которые я использовал, чтобы приобрести его, являются ненадежными, и тем не менее все равно быть неспособным воздержаться от суждения и рассмотреть вопрос еще раз».

Еще примеры:

- Человек признает, что не верит в астрологию, но все равно проверяет своего потенциального партнёра на совместимость по гороскопу.
- Человек не верит в талисманы, но на всякий случай носит куриную лапку.
- Человек является противником шовинизма, но на практике отдает предпочтение белым славянам.
- Человек не является сексистом, но несерьезно воспринимает информацию, если ее источник – привлекательная блондинка/стройный блондин.
- Человек не является расистом, но при виде цыгана в общественном транспорте начинает инстинктивно ощупывать кошелек.

Интеллектуальное усердие

- Х. Баттали (2017): «Усердие является предрасположенностью преодолеть препятствия, чтобы продолжать познавательные действия для достижения своих познавательных целей».
- Баттали в качестве пороков выделяет, соответственно, капитуляцию (capitulation) и упрямство (recalcitrance).
- В первом случае из-за нерешительности перед лицом интеллектуальных препятствий субъект либо вовсе прекращает познавательную деятельность, либо совершает ее формально, по необходимости.

3. Недобродетельное усердие

- Недобродетельное усердие – это интеллектуальный аналог морального упорство во зле.
- Можно, например, продолжать упорствовать в достижении интеллектуальной цели, которая является незначительной, или в ситуации, когда существуют весомые доказательства того, что субъект находится на ложном в познавательном отношении пути.
- В качестве примеров здесь можно привести усердие тех ученых, которые прилагали усилия и тратили годы жизни на то, чтобы рассчитать квадратуру круга, изобрести вечный двигатель, создать философский камень и т.п.

4. Эйдосклероз

- Эйдосклероз (от эйдос. – букв. вид, форма) – это дефектная перцептуальная диспозиция, хотя она совместима с прекрасным зрением или слухом.
- Суть дефекта заключается в том, что человек в буквальном смысле не способен видеть за пределами того, что входит в его сеть категорий. Из-за отсутствия интеллектуальной гибкости, он в буквальном смысле становится слеп и глух.
- В качестве примера такого явления Томас Кун(1963) приводит неспособность некоторых ученых адекватно воспринимать факты, которые являются аномалиями для его парадигмы.
- См. портрет молодой женщины.

Портрет молодой женщины



- В 1973 г. в журнале Science были опубликованы результаты психологического эксперимента.
- Психиатр Д. Розенан (Rosenhan) подговорил несколько людей обратиться в клинику с заявлением о том, что они слышат голоса. Других симптомов они не симулировали.
- Им был поставлен диагноз шизофрения. Все они были помещены в психиатрическую больницу. В больнице они вели себя абсолютно нормально. Тем не менее, врачи и медсестры в больнице воспринимали их поведение как «странное». Однако другие пациенты заподозрили неладное. Почему?

5. Ригидность понимания

- Ригидность понимания в данном случае не понимается как врожденная форма заторможенности понимания, которой страдают некоторые люди с ограничениями по здоровью.
- Это узость понимания, которая проявляется в шовинизме представителя какой-то школы, дисциплины, направления, исторического периода и т. д. Такой человек не способен понять теоретические альтернативы своему собственному взгляду.
- Интеллектуальный шовинизм – представление об априорном превосходстве какой-то интеллектуальной группы или интеллектуального течения.

Почему люди догматичны?

Почему люди догматичны?

- С точки зрения эпистемологии, убеждения являются уверенностью в истинности, утверждение той или иной пропозиции.
- Но истина объективна. Если на самом деле истинно, что прививки вредны, то альтернативное высказывание «Прививки полезны» является ложным. Как мы должны относиться к ложным высказываниям? С пренебрежением и отрицанием.
- Проблема в том, что мы смешиваем наше убеждение о том, что что-то есть истина и саму истину, что не одно и то же.

Почему люди догматичны?

- С точки зрения нейрофизиологии, любое новое знание, любая новая практика физически изменяет архитектуру нашего мозга. Мозг пластичен, он постоянно себя перестраивает.
- С другой стороны, мозг это не пластилин. Наши убеждения, привычки, паттерны поведения формируют в мозге «дорожки», по которым нам легче ходить. Поэтому наш мозг в целях экономии энергии выбирает те «дорожки», по которым мы привыкли ходить. Наши синапсы химически запрограммированы на то, чтобы мы хотели продолжать использовать уже сформированные цепочки связей между нейронами.

Почему люди догматичны?

В психологии выделяют различные «механизмы защиты», почему люди не склонны менять свою точку зрения.

- Принятие желаемого за действительное – склонность верить в то, что соответствует нашим желаниям.

Пример: вера в чудодейственные исцеления, таблетки от всех болезней и т.д.

- Отрицание. Мы просто склонны отрицать то, что не вписывается в нашу «картину мира».

Козловский (2018)

Одна американская секта верила, что Конец Света наступит в конкретный день. В назначенный день к ним пришел ученый, чтобы понаблюдать, как они будут себя вести. Разумеется, в час X. Конец Света не наступил. На это глава секты сказала, что мы же не знаем, по какому времени он наступит, давайте еще подождем. Конец Света все равно не наступил. Тогда глава секты торжественно провозгласила, что мы так усердно молились, и вот произошло чудо - Конец Света откладывается. Но он все равно наступит через 20 лет...

Как можно научиться открытости ума?

- Что такое открытость ума? По сути – это практика масштабирования мышления: удвоения, утроения, учетверения взгляда. Посмотреть на проблему с разных ракурсов (глазами Другого). Выйти «за пределы коробки» (out of the box), из «зоны комфорта». И одновременно это рефлексивное напряжение: «Я подумал, что она подумала, что я подумал...» и т.д.
- Соответственно, единственный способ научиться открытости ума – практиковать подобное масштабирование.

Открытость ума и командная работа

- Многие современные компании оценивают своих потенциальных сотрудников с той точки зрения, готовы ли они принять корпоративную культуру, которая сложилась в данной организации. Т.е. насколько данный сотрудник готов к кооперации и командной работе.
- Считается, что корпоративный климат на предприятии или в организации зависит от коллективной способности слушать другого.
- Причем это касается не только отношения между сотрудниками одинакового статуса, но и (даже в большей степени) отношения начальства к подчиненным.

Открытость ума и демократия

- Открытость ума есть не просто интеллектуальная, но и гражданская добродетель.
- Для демократического устройства государства важно признавать наличие различных и противоположных интересов у разных групп населения.

Например, это может проявляться в том, чтобы не маркировать своих политических оппонентов как «твердолобых», «реакционных» и т.п.

- Открытость ума в принципе способствует тому, чтобы политические разногласия решались цивилизованно, т.е. с признанием того, что по данному вопросу кто-то придерживается принципиально иного мнения, чем ты.

Литература

- Н. А. Черняк Взаимопонимание как механизм социальной регуляции в критической теории ю. хабермаса
<https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimoponimanie-kak-mehan-izm-sotsialnoy-regulyatsii-v-kriticheskoy-teorii-yu-habermasa>
- Stroud, Sarah and Svirsky, Larisa, "Weakness of Will", The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2019 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = [<https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/weakness-will/>](https://plato.stanford.edu/archives/fall2019/entries/weakness-will/).
- <https://www.law.georgetown.edu/public-policy-journal/wp-content/uploads/sites/23/2018/11/16-S-What-Does-It-Mean.pdf>
- Каримов А.Р. Эпистемология добродетелей, 2019.
- Козловский Б. Максимальный репост. Как соцсети заставляют нас верить фейковым новостям